

Sygn. akt II K 674/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Krupska - Świstak

Protokolant: stażysta Bogumiła Dajcz

w obecności Prokuratora: Olgi Gębickiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 lutego 2018 r.

sprawy **T. G.**

syna M. i A. z domu G.

ur. (...) w P.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 01 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt **II K 482/16** za czyny z art. 56 § 2 kks i na karę łączną grzywny w liczbie 100 stawek dziennych o wartości 70 zł każda, niewykonaną w żadnej części;

II. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 618/16** za czyn z art. 280 § 1 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu tymczasowego aresztowania od dnia 18 lipca 2016 r. godz.13:00, niewykonaną w całości, odbywaną od 18 lipca 2016 r. z przewidywanym okresem zakończenia 18 lipca 2019 r.;

III. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 11 lipca 2017 r. w sprawie o sygn. akt **II K 858/16** za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 §1 w zw. z art. 11§ 2 kk popełniony w dniu 11 maja 2016 r. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, niewykonaną w żadnej części, z przewidywanym okresem odbycia od 13 maja 2020 r. do 7 lipca 2021 r.;

IV. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 27 października 2017 r. w sprawie o sygn. akt **II K 614/17** (wcześniej II K 244/17) za 10 czynów z art. 286 § 1 kk i art. 297 §1 w zw. z art. 11§ 2 kk popełnionych w okresie od 16 marca do 17 maja 2016r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, niewykonaną w żadnej części, z przewidywanym okresem odbycia od 18 lipca 2019 r. do 13 maja 2020 r.;

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

1. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85§ 1, 2 i 3 kk, art. 86 § 1 i 4 kk łączy jednostkowe i łączne kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt II, III i IV i wymierza skazanemu T. G. karę łączną 4 (cztery) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonej w pkt 1 kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres odbycia kary w sprawie VII K 618/16 od dnia 18 lipca 2016 r.

3. stwierdza, że w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe podlegają odrębnemu wykonaniu;

4. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie zakresie wyroku opisanego w pkt I;

5. zwalnia skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

T. G. został skazany prawomocnymi wyrokami:

Sądu Rejonowego w P. (...)z dnia 01 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt **II K 482/16** za czyny z art. 56 § 2 kks i inne na karę łączną grzywny w liczbie 100 stawek dziennych o wartości 70 zł każda, niewykonaną w żadnej części;

Dowód: odpis wyroku II K 482/16 k. 14-14v, karta dłużnika k. 33

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 618/16** za czyn z art. 280 § 1 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu tymczasowego aresztowania od dnia 18 lipca 2016 r. godz.13:00, niewykonaną w całości, odbywaną od 18 lipca 2016 r. z przewidywanym okresem zakończenia 18 lipca 2019 r.;

Dowód: odpis wyroku VII K 618 /16 k. 29-31v, odpis wyroku IV Ka

55/17 k. 32-32v, informacja o orzeczeniach i pobytach k. 22-23,

wykaz kar wraz z opinią k. 41-43

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 11 lipca 2017 r. w sprawie o sygn. akt **II K 858/16** za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 §1kk w zw. z art. 11§ 2 kk popełniony w dniu 11 maja 2016 r. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, niewykonaną w żadnej części, z przewidywanym okresem odbycia od 13 maja 2020 r. do 7 lipca 2021 r., a nadto obowiązek naprawienia szkody;

Dowód: odpis wyroku II K 858/16 k. 15, odpis wyroku IV Ka 625/17 k.

16, informacja o orzeczeniach i pobytach k. 22-23, wykaz kar

wraz z opinią k. 41-43

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 27 października 2017 r. w sprawie o sygn. akt **II K 614/17** (wcześniej II K 244/17) za 10 czynów z art. 286 § 1 kk i art. 297 §1 w zw. z art. 11§ 2 kk popełnionych w okresie od 16 marca do 17 maja 2016r. na karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności, niewykonaną w żadnej części, z przewidywanym okresem odbycia od 18 lipca 2019 r. do 13 maja 2020 r., a nadto obowiązki naprawienia szkody;

Dowód: odpis wyroku II K 614/17 k. 17-18v, obliczenie kary k. 19

informacja o orzeczeniach i pobytach k. 22-23, wykaz kar wraz z

opinią k. 41-43

W warunkach izolacji penitencjarnej skazany cieszy się dobrą opinią. Przestrzega regulaminu, nie wchodzi w konflikty z przełożonymi i współsadzonymi, dba o czystość i porządek w celi.

Dowód: opinia o skazanym k. 41v

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Dopuszczalność wydania wyroku łącznego – stosownie do dyspozycji art. 569 § 1 kpk podlega badaniu przez pryzmat warunków zezwalających na orzeczenie kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. W przypadku T. G., treść wyroku łącznego kształtowały regulacje prawne obowiązujące od 1 lipca 2015 r.,

o czym przesądził art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396). Zaszła bowiem potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem mającym miejsce po dniu wejścia w życie powołanej nowelizacji – tj. po 1 lipca 2015 r. Po dacie tej zapadły bowiem trzy z czterech wyroków jednostkowych wydanych przeciwko skazanemu, a orzeczone nimi kary podlegają łączeniu.

Przepisy art. 85 § 1, 2 i 3 kk w obecnym stanie prawnym konstytuują trzy warunki orzeczenia kary łącznej. Są to:

- jednorodzaowość orzeczonych kar lub ich zdatność do połączenia (art. 85§ 1 kk);
- podleganie kary wykonaniu w całości lub w części (85§ 2 kk), co eliminuje z zakresu rozważań kary już w całości wykonane;
- pozostawanie łączonych kar w takiej relacji czasowej do popełnianych przestępstw, aby karą łączną nie została objęta kara za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej podlegającej łączeniu. Innymi słowy, węzłem kary łącznej nie może być objęta taka kara, w czasie odbywania której sprawca popełnił kolejny czyn zabroniony.

Analizując historię skazań T. G. przez pryzmat wskazanych materialnoprawnych przesłanek orzekania kary łącznej należało zatem w pierwszej kolejności stwierdzić brak warunków do objęcia wyrokiem łącznym skazania wyrokiem II K 482/16 na karę samoistnej grzywny. Kara ta jest bowiem innego rodzaju niż kary wymierzone w pozostałych trzech wyrokach i tym samym nie podlega łączeniu z karami wymierzonymi w tych wyrokach. Postępowanie w powyższym zakresie wymagało zatem umorzenia na podstawie art. 572 kpk, z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego obejmującego skazanie w sprawie II K 482/16.

Kryteria doboru kar kwalifikujących się do połączenia spełniały natomiast skazania z pozostałych wyroków jednostkowych. W sprawach: VII K 618/16, II K 585/16 oraz II K 614 /17 orzeczono wobec T. G. kary pozbawienia wolności, które podlegają łączeniu, w tym także wówczas, gdy mają charakter kar łącznych, o czym stanowi art. 86 § 4 kk. Jednocześnie żadna z w/w kar nie została wykonana w całości, a osądzone przestępstwa nie zostały popełnione po rozpoczęciu odbywania żadnej z nich.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk – sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak wskazanych w tym przepisie limitów przewidzianych dla każdego rodzaju kary. Oznacza to, że granice możliwej do wymierzenia skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności lokowały się w przedziale od 3 lat (najwyższa z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa w sprawie VII K 618/16) do 4 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności (suma wszystkich orzeczonych kar w łączonych wyrokach jednostkowych tj. VII K 618/16, II K 585/16 i II K 614/17). Decydując o doborze techniki łączenia kar, należało mieć na uwadze brzmienie art. 85a kk formułującego zasadę uwzględnienia przede wszystkim celów zapobiegawczych i wychowawczych, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu, osiągnięcie tych celów zapewni połączenie kar na zasadzie zbliżonej do kumulacji ze skutkiem w postaci wymierzenia kary łącznej na poziomie 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. T. G. z pewnością nie zasłużył na premię w postaci sprowadzenia kary łącznej do najwyższej z wymierzonych kar, bowiem z uporem powracał na drogę przestępstwa, godząc w różne dobra prawne i powodując znaczne szkody materialne. Wyrok łączny nie służy premiowaniu aktywności przestępczej objawiającej się ilością popełnionych przestępstw, ale stanowi instrument racjonalizowania polityki penalnej Państwa. Jest on obliczony w pierwszej kolejności na osiągnięcie celów prewencyjnych i wychowawczych, które zdaniem Sądu nie zostaną prawidłowo zrealizowane jeśli kara orzeczona w tym wyroku znacząco, bez uzasadnionej przyczyny złagodzi dolegliwość będącą wynikiem wielokrotnego naruszenia prawa.

Pozytywna opinia jednostki penitencjarnej skutkowałą odstąpieniem od połączenia kar na zasadzie pełnej kumulacji, czego domagał się Prokurator.

Na poczet kary łącznej zaliczono okres odbycia kary w sprawie VII K 618/16 od dnia 18 lipca 2016 r.

Uznając, że odbywający obecnie karę pozbawienia wolności skazany nie jest w stanie ponieść kosztów postępowania orzeczono o ich przejęciu na rachunek Skarbu Państwa.