

Sygn. akt II K 268/15 ODPIS

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalski, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Krupska - Świstak

Protokolant: sekr. sąd. staż. Dorota Słomka

w obecności Prokuratora Tomasza Retyka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 października 2015 r.

sprawy **M. K. (1)**

syna J. i W. z d. D.

ur. (...) w G.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w B. z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie o sygn. akt **II K 96/00**, za:

a) ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk popełniony w nocy z 30 kwietnia na 1 maja 2000 r. na karę 1 roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) przestępstwo z art. 275 § 1 kk popełnione w dniu 11 marca 2000 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

oraz karę łączną za w/w przestępstwa 2 lat pozbawienia wolności odbytą w całości w okresie od 19 września 2002 r. do 19 września 2004 r.;

II. Sądu Rejonowego w B. z dnia 5 kwietnia 2001 r. w sprawie o sygn. akt **II K 181/00** za ciąg przestępstw z art. 279 kk popełniony w okresie od 18 sierpnia 2000 r. do 25 sierpnia 2000 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, odbytą w okresie od 19 września 2004 r. do 19 września 2006 r.;

III. Sądu Rejonowego w B. z dnia 18 lutego 2002 r. w sprawie o sygn. akt **II K 247/01** za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 5 września 2001 r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności odbytą w okresie od 7 marca 2002 r. do 7 maja 2002 r. oraz środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat i świadczenie pieniężne;

IV. Sądu Rejonowego w B. z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie o sygn. akt **II K 79/02** za:

a) ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk popełniony w okresie od 20/21 grudnia 2001 r. do 14 stycznia 2002 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b) przestępstwo z art. 288 § 1 kk popełnione w nocy z 20 na 21 grudnia 2001 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

c) przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione we wrześniu 2001 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

oraz karę łączną 3 lat pozbawienia wolności odbytą w okresie od 7 sierpnia 2003 r. do 26 marca 2005 r. z zaliczeniem na jej poczet okresu od 14 stycznia 2001 r. do 7 marca 2002 r. oraz od 7 maja 2002 r. do 28 czerwca 2002 r.;

V. łącznym Sądu Rejonowego w B. z dnia 6 stycznia 2033 r. w sprawie o sygn. akt **II K 298/02**, którym połączono wyroki opisane w pkt I i II i z wymierzonych nimi kar jednostkowych wymierzono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności odbyłą w całości w okresie od 7 sierpnia 2003 r. do 30 września 2006 r. z zaliczeniem na jej poczet okresu od 20 marca 2003 r. do 28 lipca 2003 r.

VI. łącznym Sądu Rejonowego w B. z dnia 15 kwietnia 2003 r. w sprawie o sygn. akt **II K 10/03**, którym połączono wyroki opisane w pkt III i IV, a z orzeczonych nimi kar jednostkowych wymierzono karę łączną 3 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności odbyłą w całości w okresie od 2 kwietnia 2009 r. do 14 grudnia 2009 r. z zaliczeniem na jej poczet okresów: od 14 stycznia 2002 do 20 marca 2003 r. i od 30 września 2006 r. do 13 grudnia 2007 r.

VII. Sądu Rejonowego w B. z dnia 6 sierpnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt **II K 206/08** za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 19 kwietnia 2008 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności odbyłą w całości w okresie od 30 czerwca 2014 r. do 10 listopada 2014 r. z zaliczeniem na jej poczet uiszczonej grzywny, oraz środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat;

VIII. Sądu Rejonowego w B. z dnia 5 stycznia 2010 r. w sprawie o sygn. akt **II K 541/09** za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 20 lutego do 26 lutego 2009 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności odbyłą w całości w okresie od 30 czerwca 2012 r. do 30 czerwca 2014 r. ;

IX. nakazowym Sądu Rejonowego w B. z dnia 7 października 2010 r. w sprawie o sygn. akt **II K 392/10** za czyn z art. 226 § 1 kk popełniony w dniu 30 kwietnia 2010 r. na karę 60 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wartości jednej stawki na kwotę 10 zł;

X. Sądu Rejonowego dla Ł. (...) X Wydział Zamiejscowy w B. z dnia 22 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt **X K 105/13** za:

a) czyn z art. 193 kk popełniony w dniu 21 czerwca 2012 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

b) czyn z art. 226 § 1 kk popełniony w dniu 21 czerwca 2012 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności

oraz karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat;

XI. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 08 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt **II K 828/12**, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 13 września 2013 r. w sprawie o sygn. akt IV Ka 407/13 za:

a) przestępstwo z art. 254a kk popełniony w nocy z 29 na 30 czerwca 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

b) ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od maja do czerwca 2012 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

oraz karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, odbywaną w okresie od 10 listopada 2014 r. do 7 lipca 2016 r.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

1. rozwiązuje kary łączne pozbawienia wolności orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego dla Ł. (...), X Wydział Zamiejscowy w B. z dnia 22 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt X K 105/13 (**pkt X**) i Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 8 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt II K 828/12 (**pkt XI**) i na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86 § 1 kk i art. 89 § 1a kk w zw. z art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396) jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone tymi wyrokami łączy i wymierza skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt 1 wyroku łącznego zalicza skazanemu okres odbycia kary w sprawie II K 828/12 od 10 listopada 2014 r. do dnia 27 października 2015 r.;
3. stwierdza, że w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegające łączeniu wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;
4. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk w zw. z art. 574 kpk umarza postępowanie w zakresie wyroków opisanych w pkt I, II, III i IV;
5. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie wyroków opisanych w pkt: VII, VIII i IX;
6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. G. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu z urzędu;
7. zwalnia skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

M. K. (1) został skazany prawomocnymi wyrokami:

Sądu Rejonowego w B. z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie o sygn. akt **II K 96/00**, za:

- a) ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk popełniony w nocy z 30 kwietnia na 1 maja 2000 r. na karę 1 roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
 - b) przestępstwo z art. 275 § 1 kk popełnione w dniu 11 marca 2000 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- oraz karę łączną za w/w przestępstwa 2 lat pozbawienia wolności odbytą w całości w okresie od 19 września 2002 r. do 19 września 2004 r.

Dowód: odpis wyroku II K 96/00 k. 41-41v, postanowienie o zarządzeniu wykonania kary k.

42; obliczenie kary k. 43

Sądu Rejonowego w B. z dnia 5 kwietnia 2001 r. w sprawie o sygn. akt **II K 181/00** za ciąg przestępstw z art. 279 kk popełniony w okresie od 18 sierpnia 2000 r. do 25 sierpnia 2000 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, odbytą w okresie od 19 września 2004 r. do 19 września 2006 r.;

Dowód: odpis wyroku II K 181/00 k.37-38, postanowienie o zarządzeniu wykonania kary k.

39; obliczenie kary k. 40

Sądu Rejonowego w B. z dnia 18 lutego 2002 r. w sprawie o sygn. akt **II K 247/01** za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 5 września 2001 r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności odbytą w okresie od 7 marca 2002 r. do 7 maja 2002 r. oraz środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat i świadczenie pieniężne;

Dowód: odpis wyroku II K 247/01 k. 34, obliczenie kary k. 35, zawiadomienie o zwolnieniu

k.36

Sądu Rejonowego w B. z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie o sygn. akt **II K 79/02** za:

- a) ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk popełniony w okresie od 20/21 grudnia 2001 r. do 14 stycznia 2002 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b) przestępstwo z art. 288 § 1 kk popełnione w nocy z 20 na 21 grudnia 2001 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

c) przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione we wrześniu 2001 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

oraz karę łączną 3 lat pozbawienia wolności odbyłą w okresie od 7 sierpnia 2003 r. do 26 marca 2005 r. z zaliczeniem na jej poczet okresu od 14 stycznia 2001 r. do 7 marca 2002 r. oraz od 7 maja 2002 r. do 28 czerwca 2002 r.;

Dowód: odpis wyroku II K 79/02 k. 30-32v, obliczenie kary k. 33

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w B. z dnia 6 stycznia 2003 r. w sprawie o sygn. akt **II K 298/02**, którym połączono wyroki II K 96/00 i II K 181/00 i z wymierzonych nimi kar jednostkowych wymierzono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności odbyłą w całości w okresie od 7 sierpnia 2003 r. do 30 września 2006 r. z zaliczeniem na jej poczet okresu od 20 marca 2003 r. do 28 lipca 2003 r.

Dowód: odpis wyroku II K 298/02 k. 27-27v, obliczenie kary k. 28, zawiadomienie o

zwolnieniu k. 29

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w B. z dnia 15 kwietnia 2003 r. w sprawie o sygn. akt **II K 10/03**, którym połączono wyroki w sprawach II K 247/01 i II K 79/02, a z orzeczonych nimi kar jednostkowych wymierzono karę łączną 3 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności odbyłą w całości w okresie od 2 kwietnia 2009 r. do 14 grudnia 2009 r. z zaliczeniem na jej poczet okresów: od 14 stycznia 2002 do 20 marca 2003 r. i od 30 września 2006 r. do 13 grudnia 2007 r.

Dowód: odpis wyroku II K 10/03 k. 24, obliczenie kary k. 45

Sądu Rejonowego w B. z dnia 6 sierpnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt **II K 206/08** za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 19 kwietnia 2008 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności odbyłą w całości w okresie od 30 czerwca 2014 r. do 10 listopada 2014 r. z zaliczeniem na jej poczet uiszczony grzywny, oraz środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat;

Dowód: odpis wyroku II K 206/08 k.20, postanowienie o zarządzeniu wykonania kary k.

21; obliczenie kary k. 22

Sądu Rejonowego w B. z dnia 5 stycznia 2010 r. w sprawie o sygn. akt **II K 541/09** za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 20 lutego do 26 lutego 2009 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności odbyłą w całości w okresie od 30 czerwca 2012 r. do 30 czerwca 2014 r. ;

Dowód: odpis wyroku II K 541/09 k.15-16, postanowienie o zarządzeniu wykonania kary k.

17; obliczenie kary k. 18

Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w B. z dnia 7 października 2010 r. w sprawie o sygn. akt **II K 392/10** za czyn z art. 226 § 1 kk popełniony w dniu 30 kwietnia 2010 r. na karę 60 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wartości jednej stawki na kwotę 10 zł;

Dowód: odpis wyroku II K 392/10 k. 44,

Sądu Rejonowego dla Ł. (...) Wydział Zamiejscowy w B. z dnia 22 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt **XK 105/13** za:

a) czyn z art. 193 kk popełniony w dniu 21 czerwca 2012 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

b) czyn z art. 226 § 1 kk popełniony w dniu 21 czerwca 2012 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności
oraz karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat;

Dowód: odpis wyroku X K 105/13 k. 14-14v

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 08 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt **II K 828/12**, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w P. (...) z dnia 13 września 2013 r. w sprawie o sygn. akt IV Ka 407/13 za:

a) przestępstwo z art. 254a kk popełniony w nocy z 29 na 30 czerwca 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

b) ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od maja do czerwca 2012 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

oraz karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, odbywaną w okresie od 10 listopada 2014 r. do 7 lipca 2016 r.

Dowód: odpis wyroku II K 828 k. 65-6 , IV Ka 407/13 k. 69; wykaz kar wykonywanych k. 56

M. K. (1) w warunkach izolacyjnych obecnie funkcjonuje poprawnie. Utrzymuje właściwe relacje ze współosadzonymi, deklaruje przynależność do podkultury grypsujących, nie przejawia zachowań autoagresywnych. Na temat dotychczasowego stylu życia wypowiada się umiarkowanie krytycznie.

Dowód: opinia o skazanym k.56v

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 kpk – wyrok łączny może być wydany jedynie wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Te zaś, w przypadku M. K. (1) , określa art. 85 kk w brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015 r., o czym przesądza art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396). Nie zachodzi bowiem potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem mającym miejsce po dniu 1 lipca 2015 r., gdyż takiego nie było. Ostatni jednostkowy wyrok przeciwko M. K. (1) uprawomocnił się 13 września 2013 r.

Kara łączna może być zatem orzeczona, jeśli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, **zanim** zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw.

Analiza dopuszczalności wydania wyroku łącznego przez pryzmat w/w warunku wskazuje, że w odpowiedniej relacji czasowej pozostają jedynie czyny osądzone w sprawach X K 105/13 i II K 828/12, bowiem one wszystkie zostały popełnione przed dniem 8 marca 2013 r., kiedy to zapadł pierwszy wyrok dotyczący części z nich. Wprawdzie wyrokiem tym orzeczono wobec skazanego karę łączną o charakterze bezwzględnym, zaś wyrokiem X K 105/13 wykonanie wymierzonej nim kary łącznej pozbawienia wolności zostało warunkowo zawieszono, ale obowiązujący od 8 czerwca 2010 r. art. 89 § 1a kk dopuszcza połączenie tego typu kar ze skutkiem w postaci wymierzenia kary łącznej bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Warto dodać, że wszystkie pozostające w zbiegu realnym czyny popełnione zostały już po wejściu w życie powołanego art. 89 § 1a kk, wobec czego nie zachodzi potrzeba sięgnięcia po regułę intertemporalną zawartą w art. 4 §1 kk (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2014 r., sygn. akt II KK 284/14, LEX nr 1539462). W świetle stanowiska Sądu Najwyższego zaprezentowanego w postanowieniu z 22 października 2014 r. sygn. akt IV KK 92/14 (LEX nr 1551651) nie może ulegać dyskusji, że skazanie w tzw. trybie konsensualnym na karę w warunkach probacji nie stoi na przeszkodzie orzeczeniu w wyroku łącznym bezwzględnej kary łącznej pozbawienia wolności.

Jest również możliwy wariant przeciwny, tj. wymierzenia kary łącznej z warunkowym zawieszeniem jej wykonania w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem i bez

warunkowego zawieszenia ich wykonania, ale jedynie wówczas, gdy są spełnione warunki z art. 69 kk. M. K. (1) nie jest sprawcą, któremu wolno podstawić pozytywną prognozę kryminologiczną. Wymownym tego dowodem jest jego bogata historia skazań, a zwłaszcza wielokrotnie występująca konieczność zarządzania wykonania kary pozbawienia wolności uprzednio orzekanej z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia. Trudno żywić nadzieję, że sprawca o wyraźnie pogłębiającej się demoralizacji, który każdorazowo własnym zachowaniem niweczył darowaną mu szansę resocjalizacji na wolności będzie w stanie podporządkować się regułom życia w społeczeństwie, bez odpowiednio długiego i intensywnego procesu wychowawczego w warunkach izolacyjnych. Z tego względu, z wymienionych wyżej wyroków orzeczono M. K. (1) karę łączną 2 lat pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Za zastosowaną techniką łączenia kar, skutkującą ich częściowym pochłonięciem, przemawiał bliski związek czasowy popełnionych przestępstw. Zasadę absorpcji, jako z istoty skrajną i uzasadnioną jedynie w wyjątkowych wypadkach, należało odrzucić mając na uwadze nie tylko zupełną odmienną zaatakowanych dóbr, ale także wzgląd na prewencję indywidualną. M. K. (2) nie jest sprawcą, który powinien być w ten sposób premiowany, a to z uwagi na wysoki wskaźnik demoralizacji i utrzymujący się, niezadowalający stosunek do prowadzonego na wolności trybu życia.

Na poczet wymierzonej kary łącznej zaliczeniu podlegał okres odbycia kary w sprawie II K 828/12 od 10 listopada 2014 r. do 27 października 2015 r.

W historii skazań M. K. (1) wystąpiły także dwa inne zbiegi realne przestępstw, ale rozstrzygnięto o nich w dwóch kolejnych wyrokach łącznych Sądu Rejonowego w B. – z dnia 28 kwietnia 2002 r. w sprawie II K 79/09 i z dnia 6 czerwca 2003 r. w sprawie II K 10/03. Żaden ze stanowiących ich podstawę wyroków jednostkowych nie uległ uchyleniu ani zmianie, toteż wyroki te pozostają w mocy i ponowne orzekanie w objętej nimi materii odbyłoby się z naruszeniem dyspozycji art. 17 § 1 pkt 7 kpk. Przepis ten ustanawia jedną z negatywnych przesłanek procesowych powszechnie znaną, jako *res iudicatae*. Jak zauważa Sąd Apelacyjny w Szczecinie w postanowieniu z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie II AKz 458/12 - powaga rzeczy osądzonej w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego zachodzi wówczas, gdy dojdzie do rozpoznania sprawy dotyczącej wydania wyroku łącznego w odniesieniu do tej samej osoby i tych samych wyroków skazujących różnych sądów, które wcześniej były objęte wyrokami łącznymi lub postanowieniami wydanymi na podstawie art. 572 k.p.k. (Lex nr 1237960). Z tego względu postępowanie w zakresie wyroków zapadłych w sprawach II K 96/00, II K 181/00, II K 247/01 i II K 79/02 należało umorzyć na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk w zw. z art. 574 kpk.

Przestępstwa osądzone w wyrokach oznaczonych sygn. II K 206/08, II K 541/09 i II K 392/10 nie spełniały warunków koniecznych do wymierzenia za nie kary łącznej w wyroku łącznym, co skutkowało umorzeniem postępowania w tym zakresie.

Uznając, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby obecnie dla skazanego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację życiową i brak jakichkolwiek dochodów, z mocy art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił go z tego obowiązku.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu orzeczono stosowanie do brzmienia § 14 ust. 5 w zw. z § 2 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 r. poz. 461).