

Sygn. akt I C 217/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lipca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Opocznie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Olejnik

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2023 roku w Opocznie

na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148<sup>1</sup> k.p.c.

sprawy z powództwa (...) S.A. we W.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda (...) S.A. we W. kwotę 10.001,00 (dziesięć tysięcy jeden (...)) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27 lipca 2022 roku do dnia zapłaty;

zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda (...) S.A. we W. kwotę 7.079,20 (siedem tysięcy siedemdziesiąt dziewięć 20/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty;

nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa powodowi (...) S.A. we W. kwotę 537,61 (pięćset trzydzieści siedem 61/100) złotych tytułem niewykorzystanej zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego uiszczonej w dniu 6 kwietnia 2023 roku, zaksięgowanej pod poz. 500083825964;

nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa pozwanemu (...) S.A. w W. kwotę 537,62 (pięćset trzydzieści siedem 62/100) złotych tytułem niewykorzystanej zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego uiszczonej w dniu 3 kwietnia 2023 roku, zaksięgowanej pod poz. 500083805038.

Sygn. akt I C 217/22

## UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą we W. – reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego – w pozwie wniesionym w dniu 28 lutego 2022 r. (data nadania) w postępowaniu upominawczym wnosił o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na swoją rzecz kwoty 10.001,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 lipca 2021 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kwoty 17,00 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powoda podał, że w dniu 24 czerwca 2021 r. na skutek silnych opadów gradu doszło do uszkodzenia budynków należących do poszkodowanej A. O., które wchodziły w skład gospodarstwa rolnego objętego zawartą z pozwanym umową ubezpieczenia OC rolników. Poszkodowana umową z dnia 22 lutego 2022 r. przelała na rzecz powoda wszelkie roszczenia przeciwko pozwanemu wynikające z w/w polisy ubezpieczeniowej. Pozwany po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłacił odszkodowanie za uszkodzone budynki w łącznej kwocie 3.804,11 zł co, zdaniem strony powodowej, jest kwotą zaniżoną.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym w dniu 10 marca 2022 r. w sprawie sygn. akt I Nc 80/22 Sąd uwzględnił roszczenie powoda zgłoszone w pozwie w całości.

W dniu 29 marca 2022 r. (data nadania) pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. – reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego – wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty z dnia 10 marca 2022 r. zaskarżając go w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a także odsetek od kosztów procesu od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

W odpowiedzi na sprzeciw od nakazu zapłaty, pismem z dnia 22 kwietnia 2022 r. (data nadania) powód (...) S.A. z siedzibą we W. podtrzymał żądanie pozwu w całości.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

A. S. (wcześniej O.) prowadząca gospodarstwo rolne w miejscowości S. w gminie M. zawarła z pozwanym (...) S.A. z siedzibą w W. umowę obowiązkowego ubezpieczenia budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego (...) na okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r. potwierdzoną polisą nr (...).

W/w budynki zostały ubezpieczone według ich wartości rzeczywistej, tj. z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego budynków:

- budynek gospodarczy – 63.300,00 zł przy zużyciu 65%,
- stodoła – 62.200,00 zł przy zużyciu 84%,
- budynek gospodarczy – 26.600,00 zł przy zużyciu 65%.

W dniu 24 czerwca 2021 r. na skutek opadów gradu doszło do uszkodzenia dachu na budynku stodoły oraz dachu na budynkach gospodarczych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego prowadzonego przez A. S. i objętych polisą nr (...). Poszkodowana zgłosiła szkodę pozwanemu (...) S.A. z siedzibą w W. w dniu 25 czerwca 2021 r.

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. przyjął na siebie odpowiedzialność za skutki zdarzenia z dnia 24 czerwca 2021 r. i po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego decyzją z dnia 25 czerwca 2021 r. przyznał poszkodowanej odszkodowanie w kwocie 800,00 zł, a następnie decyzją z dnia 8 lipca 2021 r. przyznał dalsze odszkodowanie w kwocie 3.004,11 zł.

Poszkodowana A. S. odwołała się od decyzji pozwanego, który pismem z dnia 2 sierpnia 2021 r. podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

Poszkodowana A. S. ponownie odwołała się od stanowiska pozwanego przedkładając kosztorys inwestorski na wymianę pokrycia dachu na budynkach gospodarczych oraz przedstawiając własne wyliczenia. Pismem z dnia 11 października 2021 r. pozwany ponownie podtrzymał swoje stanowisko.

/dowód: - dokument obowiązkowego ubezpieczenia k. 13 – 14,

- podsumowanie zgłoszenia szkody k. 23 - 25,
- decyzja z 25.06.2021 r. k. 27 – 28,
- decyzja z 8.07.2021 r. k. 29 – 30,
- kosztorys k. 31 – 39,
- odwołanie k. 40,

- pismo z 2.08.2021 r.,
- odwołanie k. 42,
- kosztorys inwestorski k. 43 – 63,
- pismo z 10.08.2021 r. k. 64,
- decyzja z 11.10.2021 r. k. 67 – 68/

Umową z dnia 22 lutego 2022 r. poszkodowana A. S. przelała na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą we W. wierzytelność pieniężną przysługującą jej od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. tytułem odszkodowania za szkodę w mieniu powstałą w dniu 24 czerwca 2021 r.

Pismem z dnia 23 lutego 2022 r. A. S. poinformowała pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. o przelewie wierzytelności.

/dowód: - umowa przelewu wierzytelności k. 15 – 16,

- zawiadomienie o przelewie wierzytelności wraz z potwierdzeniem

nadania k. 21 i 22/

Obecne wymiary budynku stodoły są takie same jak przed szkodą. Konstrukcja dachu jest taka sama jak przed szkodą. Pokrycie dachu zostało wymienione na blachę trapezową powlekaną z rynnami dachowymi i rurami spustowymi.

Obecne wymiary budynku gospodarczego Nr (...) są takie same jak przed szkodą. Pokrycie dachu jest takie samo jak przed szkodą. Wymieniono w południowej części tylko kawałek rynny dachowej na długości 1,22 m i naprawiono rynnę na długości 2,39 m. Na całej powierzchni pokrycia dachu punktowe wgniecenia wskazujące jednoznacznie na działanie gradu z miejscowym uszkodzeniem warstwy ochronnej blachy.

Obecne wymiary budynku gospodarczego Nr (...) są takie same jak przed szkodą. Pokrycie dachu jest takie samo jak przed szkodą. Na całej powierzchni pokrycia dachu punktowe wgniecenia wskazujące jednoznacznie na działanie gradu z miejscowym uszkodzeniem warstwy ochronnej blachy. Miejscami ubytki warstwy ochronnej blachy są bardzo duże.

Wysokość kosztów zasadnych do usunięcia skutków szkody z dnia 24.06.2021 r. w budynku stodoły z uwzględnieniem dotychczasowych wymiarów, konstrukcji, materiałów i wyposażenia budynku wynosi 21.278,00 zł.

Wysokość kosztów zasadnych do usunięcia skutków szkody z dnia 24.06.2021 r. w budynku gospodarczym Nr (...) z uwzględnieniem dotychczasowych wymiarów, konstrukcji, materiałów i wyposażenia budynku wynosi 10.024,00 zł.

Wysokość kosztów zasadnych do usunięcia skutków szkody z dnia 24.06.2021 r. w budynku gospodarczym Nr (...) z uwzględnieniem dotychczasowych wymiarów, konstrukcji, materiałów i wyposażenia budynku wynosi 4.583,00 zł.

Stopień zużycia budynku stodoły od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody wynosi 0,57%, budynku gospodarczego Nr (...) wynosi 0,29%, zaś budynku gospodarczego Nr (...) wynosi 0,39%.

Wartość pozostałości po szkodzie budynków położonych w miejscowości (...), które mogą być przeznaczone do dalszego użytku, przeróbki lub odbudowy wynosi 1.037,00 zł.

Koszt odbudowy budynku stodoły z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego określonego przez strony w umowie ubezpieczenia wynosi 3.404,00 zł.

Koszt odbudowy budynku gospodarczego Nr (...) z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego określonego przez strony w umowie ubezpieczenia wynosi 3.508,00 zł.

Koszt odbudowy budynku gospodarczego Nr (...) z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego określonego przez strony w umowie ubezpieczenia wynosi 1.604,00 zł.

Koszt odbudowy budynku stodoły z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody wynosi 21.157,00 zł.

Koszt odbudowy budynku gospodarczego Nr (...) z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody wynosi 9.995,00 zł.

Koszt odbudowy budynku gospodarczego Nr (...) z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody wynosi 4.565,00 zł.

W kosztorysie dla budynku stodoły nie uwzględniono kosztów rozbiórki gąsiorów, bo na niemal połowie kalenicy nie było gąsiorów, a ponadto w obmiarze powierzchni dachu nie odejmowano z obmiaru dachu wolnej przestrzeni połąci dachu jaka zazwyczaj występuje pod gąsiorami co w zupełności rekompensuje nakład pracy na rozbiórkę gąsiorów.

W kosztorysie budynku gospodarczego Nr (...) nie jest zasadne uwzględnienie montażu, demontażu i czasu pracy rusztowań, bo wysokość tego budynku w okapie wynosi 3,31 m a nakład pracy dla tej pozycji KNR obejmuje także montaż, demontaż i czas pracy rusztowań do wysokości 4m. Tak więc, technologia wykonania tego typu robót przy takiej wysokości budynku wyklucza możliwość dodatkowego liczenia montażu, demontażu i czasu pracy rusztowań.

Wysokość kosztów zasadnych do usunięcia skutków szkody z dnia 24.06.2021 r. w budynku stodoły z uwzględnieniem dotychczasowych wymiarów, konstrukcji, materiałów i wyposażenia budynku bez uwzględnienia podatku VAT od robocizny i kosztów pośrednich od robocizny oraz zysku wynosi 19.252,00 zł.

Koszt odbudowy budynku stodoły bez uwzględnienia podatku VAT od robocizny i kosztów pośrednich od robocizny oraz zysku z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego określonego przez strony w umowie ubezpieczenia wynosi 3.080,00 zł.

Koszt odbudowy budynku stodoły bez uwzględnienia podatku VAT od robocizny i kosztów pośrednich od robocizny oraz zysku z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody wynosi 19.142,00 zł.

Wysokość kosztów zasadnych do usunięcia skutków szkody z dnia 24.06.2021 r. w budynku gospodarczym Nr (...) z uwzględnieniem dotychczasowych wymiarów, konstrukcji, materiałów i wyposażenia budynku bez uwzględnienia podatku VAT od robocizny i kosztów pośrednich od robocizny oraz zysku wynosi 8.977,00 zł.

Koszt odbudowy budynku gospodarczego Nr (...) bez uwzględnienia podatku VAT od robocizny i kosztów pośrednich od robocizny oraz zysku z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego określonego przez strony w umowie ubezpieczenia wynosi 3.142,00 zł.

Koszt odbudowy budynku gospodarczego Nr (...) bez uwzględnienia podatku VAT od robocizny i kosztów pośrednich od robocizny oraz zysku z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody wynosi 8.951,00 zł.

Wysokość kosztów zasadnych do usunięcia skutków szkody z dnia 24.06.2021 r. w budynku gospodarczego Nr (...) z uwzględnieniem dotychczasowych wymiarów, konstrukcji, materiałów i wyposażenia budynku bez uwzględnienia podatku VAT od robocizny i kosztów pośrednich od robocizny oraz zysku wynosi 4.072,00 zł.

Koszt odbudowy budynku gospodarczego Nr (...) bez uwzględnienia podatku VAT od robocizny i kosztów pośrednich od robocizny oraz zysku z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego określonego przez strony w umowie ubezpieczenia wynosi 1.425,00 zł.

Koszt odbudowy budynku gospodarczego Nr (...) bez uwzględnienia podatku VAT od robocizny i kosztów pośrednich od robocizny oraz zysku z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody wynosi 4.056,00 zł.

/dowód: - opinia pisemna biegłego sądowego Z. K. k. 109 – 165,

- opinia pisemna uzupełniająca biegłego sądowego Z. K.

k. 188 – 197/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zdaniem Sądu powództwo zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

W myśl art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Bezspornym w sprawie było, iż poszkodowaną A. S. i pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. łączyła umowa obowiązkowego ubezpieczenia budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego (...) zawarta na okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r. potwierdzona polisą nr (...).

Poza sporem pozostaje również fakt, iż w dniu 24 czerwca 2021 r. na skutek opadów gradu doszło do uszkodzenia dachu na budynku stodoły oraz dachu na budynkach gospodarczych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego prowadzonego przez A. S. i objętych polisą nr (...). Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. przyjął na siebie odpowiedzialność za skutki zdarzenia z dnia 24 czerwca 2021 r. i po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłacił na rzecz poszkodowanej odszkodowanie w łącznej kwocie 3.804,11 zł.

Powód (...) S.A. z siedzibą we W. uzyskał wobec pozwanego roszczenie odszkodowawcze na skutek umowy przelewu wierzytelności zawartej w dniu 22 lutego 2022 r. między powodem jako nabywcą wierzytelności, a poszkodowaną A. S., co znajduje podstawę prawną w art. 509 § 1 i 2 k.c. i daje powodowi legitymację czynną do występowania w przedmiotowym procesie po stronie powodowej.

Kwestią sporną pomiędzy stronami była jedynie wysokość należnego odszkodowania za skutki zdarzenia z dnia 24 czerwca 2021 r.

W myśl art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Zdaniem Sądu powód (...) S.A. z siedzibą we W. – w myśl cytowanego wyżej przepisu – w pełni udowodnił zasadność przedmiotowego powództwa o zapłatę odszkodowania z tytułu uszkodzenia budynków należących do poszkodowanej A. S., które wchodziły w skład gospodarstwa rolnego objętego zawartą z pozwanym umową ubezpieczenia OC rolników.

Sąd rozstrzygając kwestię sporną w zakresie wysokości należnego odszkodowania oparł się na przeprowadzonym w toku postępowania dowodzie z opinii biegłego sądowego z dziedziny budownictwa lądowego i szacowania nieruchomości Z. K.. Biegły w sposób szczegółowy, precyzyjny i miarodajny dokonał wyceny kosztów niezbędnych do odbudowy budynków wchodzących w skład gospodarstwa poszkodowanej. Wycena została przedstawiona

w kilku wariantach, tj.: z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego określonego przez strony w umowie ubezpieczenia, następnie z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody oraz bez uwzględnienia podatku VAT od robocizny i kosztów pośrednich od robocizny oraz zysku. Sąd podziela stanowisko strony powodowej, iż wysokość szkody winna być przyjęta według wyliczenia z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody. Sąd postanowił nie brać pod uwagę wyliczenia z uwzględnieniem tzw. polisowego zużycia technicznego, gdyż takie wyliczenie stoi w sprzeczności z dyspozycją art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 ze zm.).

W myśl art. 67 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 392 ze zmianami) z tytułu ubezpieczenia budynków rolniczych przysługuje odszkodowanie za szkody powstałe w budynkach na skutek zdarzeń losowych w postaci: ognia, huraganu, powodzi, podtopienia, deszczu nawalnego, gradu, opadów śniegu, uderzenia pioruna, eksplozji, obsunięcia się ziemi, tąpnięcia, lawiny lub upadku statku powietrznego. Nie budzi wątpliwości w świetle przywołanego przepisu, iż ochroną ubezpieczeniową były objęte budynki gospodarskie należące do poszkodowanej w związku z zawartą umową ubezpieczenia z dnia 1 stycznia 2021 roku – polisa nr (...).

Przepis art. 70 ust 1 powołanej ustawy w sposób jednoznaczny wskazuje zakres umowy ubezpieczenia odnosząc się do obowiązku ustalenia sumy ubezpieczenia oddzielnie dla każdego budynku. Powyższy przepis wskazuje, iż sumę ubezpieczenia, odrębnie dla każdego budynku rolniczego, ustala ubezpieczający z zakładem ubezpieczeń. Suma ubezpieczenia budynku rolniczego może odpowiadać wartości:

- 1) rzeczywistej tego budynku, przez którą rozumie się wartość w stanie nowym w dniu zawarcia umowy, pomniejszoną o stopień zużycia budynku rolniczego;
- 2) nowej - w odniesieniu do budynków nowych oraz takich, których stopień zużycia w dniu zawarcia umowy ubezpieczenia nie przekracza 10%.

Zgodnie z art. 70 ust. 3 ustawy suma ubezpieczenia może być ustalona na podstawie:

- 1) cenników stosowanych przez zakład ubezpieczeń do szacowania wartości budynków;
- 2) załączonego powykonawczego kosztorysu budowlanego, sporządzonego zgodnie z zasadami kalkulacji i ustalenia wartości robót budowlanych obowiązującymi w budownictwie, przez osobę posiadającą uprawnienia w tym zakresie albo wyceny rzeczoznawcy; w tych przypadkach ustalenie sumy ubezpieczenia następuje na wniosek ubezpieczającego w razie ubezpieczenia budynku według wartości określonej w ust. 2 pkt 2.

Normy zużycia budynków rolniczych określa zakład ubezpieczeń stosownie do przepisów prawa budowlanego.

W niniejszej sprawie strony zawarły umowę ubezpieczenia i ustaliły w polisie oddzielnie dla każdego budynku sumę ubezpieczenia i przyjęły określone stopnie zużycia poszczególnych budynków.

Suma ubezpieczenia jest kwotą określoną w umowie ubezpieczenia, stanowiącą górną granicę odpowiedzialności ubezpieczyciela w umowach ubezpieczenia mienia. Suma ubezpieczenia odnoszona jest do wartości ubezpieczeniowej. W przypadku zaistnienia wypadku ubezpieczeniowego, powodującego konieczność wypłacenia odszkodowania ubezpieczyciel pokrywa szkody tylko do kwoty odpowiadającej sumie ubezpieczenia niezależnie od rzeczywistej wysokości poniesionych strat. Oznacza to, iż w przypadku szkód przekraczających sumę ubezpieczenia ubezpieczyciel odpowiada wyłącznie do wysokości przyjętej sumy ubezpieczenia.

Przepisy powołanej ustawy regulują także sposób ustalania należnego ubezpieczonemu odszkodowania. Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy wysokość szkody ustala się, z uwzględnieniem art. 69, na podstawie:

1) cenników stosowanych przez zakład ubezpieczeń; ustalenie wysokości szkody na podstawie tych cenników następuje w każdym przypadku niepodejmowania odbudowy, naprawy lub remontu budynku;

2) kosztorysu wystawionego przez podmiot dokonujący odbudowy lub remontu budynku, odzwierciedlającego koszty związane z odbudową lub remontem, określone zgodnie z obowiązującymi w budownictwie zasadami kalkulacji i ustalania cen robót budowlanych - przy uwzględnieniu dotychczasowych wymiarów, konstrukcji, materiałów i wyposażenia; jeżeli suma ubezpieczenia została ustalona według wartości rzeczywistej, uwzględnia się również faktyczne zużycie budynku od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody.

Przepis art 69 ustawy wskazuje, iż wysokość szkody w budynkach rolniczych:

1) zmniejsza się o wartość pozostałości, które mogą być przeznaczone do dalszego użytku, przeróbki lub odbudowy;

2) zwiększa się w granicach sumy ubezpieczenia o udokumentowane koszty uprzątnięcia miejsca szkody w wysokości do 5% wartości szkody.

Mając na względzie przywołane wyżej przepisy ustawie z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych pozwany niezasadnie, zdaniem Sądu, obniżył wysokość wypłaconego odszkodowania o stopień zużycia technicznego budynków o wartości wskazane w polisie. Należy podkreślić, że strony już w umowie ubezpieczenia określiły rzeczywistą wartość budynków tj. uwzględniającą stopień ich zużycia. W tej sytuacji przyznawane odszkodowanie uwzględniać winno wartość rzeczywiście podniesionych szkód do wartości sumy ubezpieczenia. Oznacza to, iż w przypadku powstania szkody ubezpieczyciel zwraca koszty rzeczywiście poniesione ustalone w oparciu o kosztorys do wartości sumy ubezpieczenia. Właściwe ustalenie wartości budynku, czy też sumy ubezpieczenia, możliwe jest jedynie przed szkodą. Z treści art. 68 nie wynika, by ustalone koszty naprawienia szkody miały być pomniejszone o ustalony w dokumencie ubezpieczenia stopień zużycia budynku. Regulacje przewidziane w art. 70 w/w ustawy służą dostosowaniu sumy ubezpieczenia do wartości ubezpieczonego mienia. Stąd też ubezpieczyciel winien wypłacić odszkodowanie równe wysokości poniesionej przez ubezpieczonego szkody, jednak z uwzględnieniem ograniczenia odpowiedzialności do wysokości sumy ubezpieczenia. (por. wyrok SA we Wrocławiu I ACa 748/13, wyrok SA w Łodzi I ACa 577/13). Pogląd prezentowany w niniejszej sprawie przez pozwanego, w oparciu, o który wypłacane odszkodowanie winno być pomniejszane o stopień zużycia budynku powoduje, iż ubezpieczony nigdy nie otrzymałby odszkodowania odpowiadającego sumie ubezpieczenia, co jest sprzeczne z przepisami powołanej ustawy jak i zawartą umową. W tej sytuacji nawet w przypadku szkody całkowitej i całkowitemu zniszczeniu budynku wartość wypłaconego odszkodowania musiałaby ulec pomniejszeniu o stopień zużycia budynku, co powodowałoby pomniejszenie sumy ubezpieczenia, która jest górną granicą odpowiedzialności ubezpieczyciela. Takie stanowisko pozwanego jest oczywiście niewłaściwe i nie zasługuje na uwzględnienie.

Brak jest także podstaw do uwzględnienia wyliczenia bez uwzględnienia podatku VAT od robocizny i kosztów pośrednich od robocizny oraz zysku, w materiale dowodowym sprawy nie znajduje się bowiem dowód na to, że naprawa budynków była lub będzie wykonywana przez wykonawcę rezygnującego z zysku i nie odprowadzającego należnego podatku VAT od robocizny. W tej sytuacji przyjąć należało w ślad za wyliczeniem wykonanym przez biegłego, że koszt odbudowy budynku stodoły z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody wynosi 21.157,00 zł, koszt odbudowy budynku gospodarczego Nr (...) z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody wynosi 9.995,00 zł, zaś koszt odbudowy budynku gospodarczego Nr (...) z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody wynosi 4.565,00 zł. Łączny koszt odbudowy uszkodzonych budynków winien zatem wynieść 35.717,00 zł. Od kwoty tej należy odjąć wartość pozostałości w kwocie 1.037,00 zł oraz dotychczas wypłacone odszkodowanie w łącznej kwocie 3.804,11 zł.

Zgłoszone w pozwie roszczenie opiewało jednak na kwotę 10.001,00 zł i taka kwota winna zostać zasądzona na rzecz strony powodowej, biorąc pod uwagę dyspozycję art. 321 § 1 k.p.c., zgodnie z którą Sąd nie może wyrokować ponad żądanie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w punkcie 1. sentencji wyroku.

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c., art. 455 k.c. i art. 817 § 1 k.c. zasądzając je od dnia następnego po upływie 30 dniowego terminu od dnia zgłoszenia szkody.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., w zw. z art. 99 k.p.c., na które złożyły się: uiszczona opłata od pozwu w kwocie 750,00 zł, wynagrodzenie pełnomocnika według norm przepisanych – 3.600,00 zł, opłata od pełnomocnictwa – 17,00 zł, wynagrodzenie za opinie biegłych – 2.712,20 zł (743,62 zł + 1.706,19 zł + 262,39 zł), czyli łącznie 7.079,20 zł – punkt 2. sentencji wyroku.

O odsetkach od w/w kwoty kosztów postępowania Sąd orzekł w oparciu o treść art. 98 § 1<sup>1</sup> k.p.c., który stanowi, że od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty.

O zwrocie niewykorzystanej części zaliczek na koszt opinii biegłego Sąd orzekł na podstawie art. 84 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz.1398 ze zm.) – punkt 3. i 4. sentencji wyroku.