

Sygn. akt I C 309/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Opocznie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Zofia Michałowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Krystyna Grabska

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2021 r. w Opocznie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w restrukturyzacji z siedzibą w B.

przeciwko R. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Na oryginale podpis Sędziego

Sygn. akt I C 309/21

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w B. – reprezentowany przed pełnomocnika radcę prawnego – w pozwie o zapłatę wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie dnia 5 stycznia 2021 r. skierowanym przeciwko pozwanej R. K. wnosił o wydanie nakazu zapłaty i orzeczenie nim, że pozwana powinna zapłacić powodowi kwotę 10.803,12 zł z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od wskazanych w pozwie kwot oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 138,58 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Ponadto wnosił o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz zwrotu kosztów sądowych w kwocie 136,00 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz zwrotu innych kosztów w kwocie 2,45 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

/vide: - pozew k. 13 – 15/

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 8 marca 2021 r. wydanym w sprawie sygn. akt VI Nc-e 2950/21 Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie uwzględnił w całości roszczenie powoda.

/vide: - nakaz zapłaty z dnia 08.03.2021 r. k. 16/

Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2021 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu i utraty mocy nakazu zapłaty z dnia 08.03.2021 r. umorzył postępowanie w całości.

/vide: - postanowienie z dnia 20.04.2021 r. k. 17/

Powód (...) S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w B. – reprezentowany przed pełnomocnika radcę prawnego – w pozwie o zapłatę w postępowaniu upominawczym z dnia 8 lipca 2021 r. (data nadania) wniesionym do Sądu Rejonowego w Opocznie skierowanym przeciwko pozwanej R. K. wnosił o wydanie nakazu zapłaty i orzeczenie nim, że pozwana

powinna zapłacić powodowi kwotę 10.803,12 zł z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od wskazanych w pozwie kwot oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 138,58 zł od dnia 5 stycznia 2021 r. do dnia zapłaty.

Ponadto wnosił o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu podano, że w dniu 20 czerwca 2017 r. strony zawarły umowę o pożyczkę gotówkową nr (...), zgodnie z którą pozwana zobowiązała się zwrócić powodowi kwotę w łącznej wysokości 12.427,79 zł w 12 miesięcznych ratach. Pozwana spłaciła jedynie część wynikającej z umowy kwoty, tj. zapłaciła powodowi kwotę 1.624,67 zł. Do zapłaty pozostała kwota 10.803,12 zł.

Wskazano, że pozwana została wezwana do dobrowolnej zapłaty wezwaniem z dnia 22 grudnia 2020 r.

Pełnomocnik powoda podał, że na dzień złożenia pozwu do zapłaty pozostała kwota 10.803,12 zł, w tym 138,58 zł tytułem skapitalizowanego oprocentowania kapitałowego wynikającego z umowy pożyczki.

Argumentował, że powód w oparciu o § 1 pkt 6 umowy pożyczki domaga się zasądzenia maksymalnych odsetek za opóźnienie od dat płatności poszczególnych rat pozostałych do spłaty (określonych umową) do dnia zapłaty, przy czym na potrzeby określenia podstawy do obliczenia tych odsetek od kwoty poszczególnych rat odjęto kwotę stanowiącą oprocentowanie kapitałowe wynikające z umowy zawartą w poszczególnych ratach. Powód domaga się również zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty stanowiącej sumę oprocentowania kapitałowego wynikającego z umowy pożyczki od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Pełnomocnik powoda podał, że roszczenie stało się wymagalne dla poszczególnych kwot:

- 43,73 zł data wymagalności 20.01.2018 r.,
- 197,91 zł data wymagalności 20.02.2018 r.,
- 206,19 zł data wymagalności 20.03.2018 r.,
- 214,53 zł data wymagalności 20.04.2018 r.,
- 222,95 zł data wymagalności 20.05.2018 r.,
- 9.779,23 zł data wymagalności 20.06.2018 r.,
- 138,58 zł data wymagalności 05.01.2021 r.

/vide: - pozew wraz z uzasadnieniem i załącznikami k. 3 – 17/

Przedmiotowa sprawa została wpisana do repertorium C w trybie uproszczonym jako sprawa o zapłatę.

/vide: - zarządzenie k. 2/

W odpowiedzi na pozew z dnia 28 lipca 2021 r. pozwana R. K. wniosła o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwana podniosła, że powód nie wywiązał się z warunków umowy pożyczki z obsługą w domu i wprowadził pożyczkę restrukturyzacyjną doliczając dodatkowe koszty. Argumentowała, że w pożyczce tej zostały połączone trzy pożyczki i ze spłaty 5.000,00 zł zrobiło się 12.000,00 zł.

/vide: - odpowiedź na pozew k. 21 – 21v/

W piśmie z dnia 12 sierpnia 2021 r. (data nadania) pełnomocnik powoda (...) S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w B. podniósł, iż umowa pożyczki, w oparciu o którą powódka dochodzi roszczenia nie zawierała usługi „obsługa w domu”, tak więc zarzut niewywiązania się w tym zakresie z umowy nie jest zasadny.

Ponadto podniósł, iż pozwana nie spłaciła w terminie wcześniejszej umowy (Nr (...)), który to termin przypadał wcześniej niż data zawarcia przedmiotowej umowy, trudno więc w przypadku pozwanej mówić o zawieraniu umowy po spłacie wcześniejszej pożyczki. Poprzednia umowa nie została przez powoda wypowiedziana, a powód również w tym wypadku wywiązał się w pełni z wynikających z niej zobowiązań.

Pełnomocnik powoda wskazał także, iż to nie powód „wprowadził” pożyczkę restrukturyzacyjną, lecz pozwana wystąpiła z wnioskiem o jej zawarcie.

/vide: - pismo strony powodowej k. 24 – 24v/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20 czerwca 2017 r. powód (...) S.A. z siedzibą w B. zawarł z pozwaną R. K. umowę o pożyczkę gotówkową z ratami miesięcznymi na konto Nr (...). Na jej podstawie powód (...) S.A. z siedzibą w B. zobowiązał się przyznać pozwaną R. K. pożyczkę w kwocie 9.500,00 zł, a całkowita kwota do zapłaty miała wynosić 12.427,79 zł. Czas trwania pożyczki został określony na 12 miesięcy.

Na mocy w/w umowy powód (...) S.A. z siedzibą w B. zobowiązał się, iż wypłata całkowitej kwoty pożyczki zostanie dokonana przez przedstawiciela jednorazowo w miejscu zamieszkania pożyczkobiorcy, przy podpisaniu umowy (§ 3 ust. 1. umowy)

/dowód: - umowa pożyczki Nr (...) k. 11 – 12/

W dniu 20 czerwca 2017 r. pozwana R. K. złożyła powodowi (...) S.A. z siedzibą w B. wniosek o pożyczkę w kwocie 7.600,00 zł na okres 12 miesięcy na cel restrukturyzacyjny.

/dowód: - wniosek o pożyczkę k. 25 – 25v/

Pozwana R. K. podpisała wniosek o pożyczkę restrukturyzacyjną. Nie czytała tego wniosku, jednak wiedziała, że aby otrzymać pożyczkę musi wniosek podpisać. Wcześniej przez okres ok. 3 – 4 lat pracowała w powodowej firmie jako przedstawiciel handlowy, a ponadto osobiście zaciągała w niej kilka pożyczek, które spłaciła. Pozwana podpisała wniosek o pożyczkę gotówkową licząc, że w ten sposób połączy trzy pożyczki w jedną.

Była to pożyczka całkowicie wirtualna i z jej tytułu pozwana R. K. nie otrzymała żadnych środków finansowych.

/dowód: - zeznania pozwanej R. K. skrócony protokół

rozprawy z dnia 17.11.2021 r. k. 32 – 32v min. 00:03:31 –

00:15:36 nagranie koperta k. 33/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w przedmiotowej sprawie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Celem umowy pożyczki jest zatem postawienie środków pieniężnych do dyspozycji pożyczkobiorcy.

W przedmiotowej sprawie podstawę roszczenia stanowi załączona do akt sprawy umowa o pożyczkę gotówkową z ratami miesięcznymi na konto Nr (...) zawarta pomiędzy stronami w dniu 20 czerwca 2017 r.

§ 3 ust. 1 w/w umowy pożyczki wprost stanowi, iż „Wypłata Całkowitej kwoty pożyczki zostanie dokonana przez Przedstawiciela jednorazowo, w miejscu zamieszkania Pożyczkobiorcy, przy podpisaniu Umowy”.

Powód w toku postępowania w żaden sposób nie udowodnił, w myśl art. 6 k.c., że środki pieniężne rzeczywiście zostały przekazane pozwanej R. K., jak stanowi § 3 ust. 1 umowy. Nie przedstawił na tę okoliczność żadnych dokumentów np. w postaci pokwitowania odebrania przez pozwaną gotówki ani też nie zgłosił dowodu z zeznań świadków, który mogliby potwierdzić, iż kwota pożyczki została pozwanej przekazana.

Reasumując, powód nie udowodnił, że doszło do skutecznego wykonania umowy pożyczki, tj. wydania jej przedmiotu. Istnienie wierzytelności nie zostało zatem przez stronę powodową należycie wykazane, co skutkuje oddaleniem powództwa.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Za zgodność z oryginałem świadczy