

Sygn. akt III RC 7/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy w Bełchatowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Zdzisław Kaczmarek

Protokolant: sekr. sąd. Daria Góralczyk

po rozpoznaniu w dniu 09 maja 2017 roku w Bełchatowie

na rozprawie

sprawy z powództwa T. K.

przeciwko małoletniej P. K. reprezentowanej przez ustawową przedstawicielkę S. K.

o obniżenie alimentów

oraz

z powództwa małoletniej P. K. reprezentowanej przez ustawową przedstawicielkę S. K.

przeciwko T. K.

o podwyższenie alimentów

1. oddała powództwo T. K. przeciwko małoletniej P. K. o obniżenie alimentów;
2. oddała powództwo małoletniej P. K. przeciwko T. K. o podwyższenie alimentów;
3. wzajemnie znosi koszty procesu między stronami.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 09.01.2017 r. T. K. domagał się obniżenia alimentów zasądzonych na rzecz małoletniej P. K. do kwoty po 700 zł miesięcznie.

W dniu 20.02.2017 r. pełnomocnik S. K., przedstawicielki ustawowej małoletniej P. K. złożył pozew, w którym wniósł o podwyższenie alimentów od T. K. na rzecz Małoletniej P. K. do kwoty po 1600 zł miesięcznie. Spawa została zarejestrowana pod sygn. III RC 69/17.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 28.02.2017 r. połączono do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawę sygn. akt III RC 69/17 ze sprawą sygn. akt III RC 7/17.

Na rozprawie w dniu 09.05.2017 r. T. K. popierał powództwo o obniżenie alimentów i wniósł o oddalenie żądania podwyższenia alimentów. Pełnomocnik S. K. domagał się podwyższenia alimentów na rzecz małoletniej P. K. i wniósł o oddalenie powództwa o obniżenie alimentów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 08.04.2014 r. wdanym w sprawie III RC 474/13 zasądzono alimenty na rzecz małoletniej P. K. od T. K. w kwocie po 1200 zł miesięcznie.

/ niesporne/

Powód T. K. ma 45 lat. Z wykształcenia jest inżynierem ochrony środowiska. Nadal jest zatrudniony w (...)w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty (...) Z tego tytułu uzyskuje średnie miesięczne wynagrodzenie w wysokości 5700 zł netto. Ponadto 2,5 roku temu podjął dodatkowe zatrudnienie w wymiarze 1/4 etatu w(...) w charakterze specjalisty (...) Z tego tytułu uzyskuje wynagrodzenie w wysokości ok. 390 zł netto miesięcznie.

T. K. jest właścicielem samochodu osobowego marki (...) rocznik 1999, motocykla K. rocznik 2004 r.

W ubiegłym roku powód zaciągnął w zakładzie pracy pożyczkę na remont domu w kwocie 16 tys. zł. Jej miesięczna rata stanowi kwotę 500 zł. Pożyczka zostanie spłacona za 3 lata.

Powód w dniu (...)zawarł związek małżeński z A. L., z którą wcześniej pozostawał w nieformalnym związku, z którego w dniu (...) urodził się małoletni J. K.. Miesięczne usprawiedliwione potrzeby syna, powód oszacował na kwotę 1400 zł. Żona powoda z poprzedniego związku ma syna F. (...). Na rzecz dziecka jego ojciec zobowiązany jest łożyć alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie, fatycznie przekazuje kwotę ok. 300 zł. A. K. wykorzystała roczny urlop macierzyński, obecnie korzysta z urlopu wypoczynkowego, za ok. 2 miesiące zamierza rozpocząć bezpłatny urlop wychowawczy.

T. K. razem z rodziną mieszka w domu, stanowiącym jego własność. Miesięczne koszty utrzymania nieruchomości stanowią kwotę ok. 1 000 zł.

Powód ogólnie jest zdrowy.

T. K. utrzymuje kontakty z córką. W (...)w prezencie bożonarodzeniowym kupił córce telefon komórkowy.

/ dowód: zeznania T. K. nagranie z dnia 28.02.2017 r. 00:08:38-00:18:23 i z dnia 09.05.2017 r. k. 90v.; zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 19-20; PIT-37 k. 36-39; odpisy aktów urodzenia i małżeństwa k. 3-4 /

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki, S. K. ma 38 lat, posiada wykształcenie wyższe(...) Od(...)zatrudniona była w niepublicznym przedszkolu w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie ok. 2800 zł netto. Od dnia(...) podjęła pracę w (...) Sp. z o.o. na stanowisku (...)Umowa została zawarta na okres próbny do dnia (...). Z tego tytułu wynagrodzenie stanowi kwotę 3 tys. zł brutto miesięcznie. W poprzednim miejscu pracy S. K. po złożeniu oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o pracę została zwolniona z obowiązku świadczenia pracy i do czerwca br. będzie otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 2 tys. zł netto miesięcznie.

S. K. w (...)sprzedała mieszkanie, za kwotę 115 000 zł. Pieniądze pochodzące ze sprzedaży w części przeznaczyła na spłatę kredytu, który zaciągnęła na zakup mieszkania. Pozostała kwota w wysokości 72 000 zł stanowi jej oszczędności. Przedstawicielka ustawowa jest właścicielką samochodu osobowego marki (...), rocznik 2007. Nie ma akcji, obligacji, udziałów w spółkach.

S. K. razem z córką mieszka w domu, który stanowi własność jej rodziców. Nieruchomością w całości dysponuje przedstawicielka ustawowa. Miesięczny koszt utrzymania domu stanowi kwotę ok. 700 zł miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa ogólnie jest zdrowa. Poza małoletnią P. nie ma innych dzieci na utrzymaniu.

/ dowód: zeznania S. K. nagranie z dnia 28.02.2017 r. 00:19:23-00:29:29 i z dnia 09.05.2017 r. k. 90v.-91; umowa o pracę k. 117; PIT-37 k. 86-89; potwierdzenia dokonania przelewów k. 98-116 /

Małoletnia powódka P. K. ma 8 lat, jest uczennicą II klasy SP (...)w (...). W bieżącym roku szkolnym składka na komitet rodzicielski wynosiła 50 zł, na ubezpieczenie 50 zł. Dodatkowe wydatki szkolne stanowią kwotę ok. 50 zł miesięcznie.

Powódka uczęszcza na prywatne lekcje języka angielskiego. Jedna lekcja kosztuje 40 zł. Odbywają się one raz w tygodniu. Ponadto dwa razy w tygodniu dziecko chodzi na zajęcia z Aikido, które kosztują 70 zł miesięcznie. Małoletnia uczestniczy również w kółku teatralnym, za które opłata wynosi ok. 20 zł miesięcznie.

U P. K. zdiagnozowano wadę postawy i małoletnia korzysta z zajęć korekcyjnych, które kosztują ok. 50 zł tygodniowo. Małoletnia nadal chodzi na naukę pływania. Jedne zajęcia kosztują 20 zł.

Powódka w związku z wadą wzroku nadal nosi okulary. Koszt wymiany okularów to kwota ok. 500 zł rocznie.

W ubiegłe wakacje małoletnia wraz z matką i babką była na tygodniowym wypoczynku w(...)Wyjazd kosztował 5 tys. zł.

/ dowód: zeznania S. K. nagranie z dnia 28.02.2017 r. 00:19:23-00:29:29 i z dnia 09.05.2017 r. k. 90v.-91/

Sąd zważył co następuje:

Powództwa nie są zasadne.

Zgodnie z art. 138 kro każda ze stron może domagać się zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków. Przez zmianę stosunków rozumieć należy istotne zwiększenie bądź zmniejszenie możliwości majątkowych, zarobkowych zobowiązanego lub też usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do świadczenia alimentacyjnego.

W przedmiotowej sprawie nastąpiły zmiany w ww. zakresach jednakże ich wzajemne zestawienie nie dało podstaw do dokonania zmiany w przedmiocie wysokości świadczenia alimentacyjnego.

Na wstępie wskazać trzeba, że wbrew twierdzeniom przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki usprawiedliwione potrzeby P. K. nie uległy znacznemu zwiększeniu. Co prawda małoletnia rozpoczęła naukę w szkole, chodzi na dodatkowe odpłatne zajęcia, co powoduje zwiększenie wydatków, jednocześnie jednak zaprzestała uczęszczania do niepublicznego odpłatnego przedszkola. W związku z tym pieniądze przeznaczone dotychczas na opłatę za pobyt w przedszkolu mogą zostać wydatkowane na zaspokojenie kosztów związanych z nauką i zajęciami dodatkowymi. Ponadto wskazać trzeba, że leczenie okulistyczne dziecka nie jest nową okolicznością. Fakt ten był znany już Sądowi w czasie wyrokowania w sprawie III RC 474/13.

Co do możliwości zarobkowych T. K. podnieść należy, iż mimo faktu narodzin dziecka z nowego związku jest on w stanie alimentować małoletnią córkę w dotychczasowym zakresie. Powód nadal uzyskuje wynagrodzenie za pracę znacznie wyższe od przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw (w kwietniu 2017 r. wyniosło ono 4488,08 zł – Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 maja 2017 r.). Poza tym posiada dodatkowy dochód z tytułu zatrudnienia w niepełnym wymiarze czasu pracy. Łączne miesięczne zarobki T. K. stanowią kwotę ok. 6 tys. zł netto. Po uiszczeniu alimentów na rzecz córki, powód na pokrycie kosztów utrzymania siebie, żony oraz ich syna dysponuje kwotą 4,8 tys. zł (1600 zł /os.). W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, iż bez prawnego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy pozostaje fakt, że T. K. partycypuje w kosztach utrzymania syna żony z jej poprzedniego związku. Na powodzie bowiem nie ciąży obowiązek alimentacyjny wobec tego dziecka. Dlatego konsekwencje decyzji T. K. o dobrowolnym „alimentowaniu” syna żony nie mogą obciążać małoletniej powódki.

Ustalone w dotychczasowej wysokości świadczenie alimentacyjne jest adekwatne do usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej i realizuje zasadę prawa do równej stopy życiowej rodziców i dzieci. Leży ponadto w granicach możliwości zarobkowych zobowiązanego, który poza małoletnią posiada na utrzymaniu syna z obecnego związku

Na koniec wskazać również trzeba, że obowiązek alimentacyjny ciąży na obojgu rodzicach. Wprawdzie S. K. swój obowiązek częściowo realizuje poprzez osobiste starania wkładane w wychowanie i utrzymanie dziecka, jednak spoczywa na niej również obowiązek finansowego udziału w kosztach utrzymania córki. Podkreślić trzeba, że przedstawicielka ustawowa pracuje zawodowo, w związku z czym uzyskuje stały dochód (do czerwca br. otrzymuje wynagrodzenie również z poprzedniego miejsca pracy) umożliwiającą jej pokrycie części zwiększonych potrzeb małoletniej. Tym bardziej, że poza małoletnią P. nie posiada innych osób na utrzymaniu.

Z tych wszystkich względów i na podstawie ww. przepisu orzeczono jak w punktach 1-2 sentencji wyroku.

W przedmiocie kosztów postępowania rozstrzygnięto w oparciu o art. 100 kpc.

Sygn. akt II Ca 560/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSA w SO Grzegorz Ślęzak
Sędziowie	SSA w SO Stanisław Łęgosz SSR del. Monika Cichocka (spr.)
Protokolant	stażysta Iwona Jasińska

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2017 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie sprawy z powództwa T. K.

przeciwko małoletniej P. K. reprezentowanej przez ustawową przedstawicielkę S. K.

o obniżenie alimentów

oraz

z powództwa małoletniej P. K. reprezentowanej przez ustawową przedstawicielkę S. K.

przeciwko T. K.

o podwyższenie alimentów

na skutek apelacji T. K.

od wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie

z dnia 22 maja 2017 roku, sygn. akt III RC 7/17

oddala apelację.