

Sygn. akt III RC 170/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Belchatowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia SR Tomasz Marczyński**

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Kałuzińska

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2016 roku w Belchatowie

na rozprawie

sprawy z powództwa R. F.

przeciwko M. F.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

oddala powództwo.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 06.06.2016 r. R. F. wniósł o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego wobec M. F..

Na rozprawie w dniu 29.09.2016 r. powód popierał swoje żądanie. Pozwany domagał się oddalenia powództwa.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 09.01.2015 r. wydanym w sprawie III RC 270/14 zasądono alimenty od R. F. na rzecz M. F. w wysokości po 500 zł miesięcznie.

/ niesporne /

Powód R. F. ma 50 lat. Z zawodu jest kierowcą. Od 27.01.2007 r. zatrudniony jest w firmie(...)w charakterze kierowcy autobusu. Z tego tytułu aktualnie uzyskuje wynagrodzenie w wysokości ok. 1850 zł brutto. W 2015 r. wynagrodzenie wynosiło 1680 zł brutto miesięcznie. Powód jeździ na trasach krajowych oraz międzynarodowych. W związku z tymi wyjazdami pracodawca wypłaca mu delegacje na pokrycie kosztów noclegu oraz wyżywienia.

We współwłasności z byłą żoną R. F. posiada dom, na wykończenie którego ówczesni małżonkowie zaciągnęli kredyt hipoteczny. Obecnie powód nie partycypuje w spłacie kredytu. W skład majątku małżeńskiego wchodzi również samochód osobowy marki H. rocznik 1995, który użytkuje powód. R. F. nie ma oszczędności.

Powód mieszka w R., gdzie wynajmuje mieszkanie o powierzchni 33 m<sup>2</sup>. Na miesięczne koszty utrzymania mieszkania składają się opłaty za : czynsz ok. 320 zł, gaz ok. 10 zł, energia elektryczna ok. 35 zł, internet ok. 50 zł. W 2015 r. mieszkał razem z matka i partycypował w kosztach utrzymania mieszkania kwotą 150 zł miesięcznie.

R. F. korzysta z prywatnych masażów w celu eliminacji dolegliwości bólowych kręgosłupa.

Powód zobowiązany jest do łożenia alimentów na młodszego syna M. lat 18 w kwocie po 500 zł miesięcznie.

/ dowód: zeznania R. F. nagranie z dnia 29.09.2016 r. 00: 07:54- 00:14:46; zeznania R. F. k. 38 akt tut. Sądu sygn. III RC 270/14; zaświadczenie k. 19 /

Pozwany M. F. ma 24 lata. Kontynuuje podjęte w 2014 r. na Uniwersytecie (...) na Wydziale Psychologii 5- letnie studia magisterskie. Nauka odbywa się w trybie wieczorowym. Jest odpłatna. Opłata za semestr wynosi 3900 zł. Zajęcia najwcześniej rozpoczynają się o godzinie 08.15, a kończą najpóźniej o 21.00. W IV semestrze pozwany z egzaminów uzyskał średnią ocen 4,0.

M. F. w W. mieszka w wynajętym razem z koleżanką mieszkaniu. Przypadające na niego koszty najmu stanowią kwotę 600 zł miesięczne. Do B. przyjeżdża raz na dwa tygodnie. M. F. do W. jeździ samochodem osobowym marki S. (...) rocznik 1994.

Pozwany nie ma dochodów. Pozostaje na utrzymaniu rodziców. Matka M. F., która prowadzi działalność gospodarczą w postaci b.opłaca chesne za jego studia oraz pokrywa bieżące wydatki

M. F. jest właścicielem samochodu osobowego marki M. (...) rocznik 1979. Samochód ten nie jest użytkowany. Dodatkowo razem z matką jest współwłaścicielem M. (...) rocznik 1989, którym jeździ jego matka.

Pozwany ma wadę wzroku. Nosi soczewki. Na wizyty do okulisty regularnie nie chodzi, ponieważ wada wzroku nie pogłębia się.

/ dowód: zeznania M. F. nagranie z dnia 29.09.2016 r. 00:20:24- 00:29:23; zaświadczenie k. 20-21 /

### ***Sąd zważył co następuje:***

Powództwo nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 138 kro każda ze stron może domagać się zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków. Przez zmianę stosunków rozumieć należy istotne zwiększenie bądź zmniejszenie możliwości majątkowych, zarobkowych zobowiązanego lub też usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do świadczenia alimentacyjnego.

W niniejszej sprawie zmiana stosunków mogąca skutkować uwzględnieniem powództwa nie nastąpiła. Niewątpliwie bowiem M. F. nie posiada majątku przynoszącego dochód i choć jest już pełnoletni to nie jest w stanie samodzielnie zapewnić sobie stosownych środków utrzymania. Pozwany uczy się w szkole wyższej i choć są to studia wieczorowe, to zajęcia odbywają się zarówno w godzinach popołudniowych jak i popołudniowych. Sytuacja ta wyklucza możliwość podjęcia przez niego zatrudnienia. Dlatego całość jego usprawiedliwionych potrzeb winni pokrywać rodzice.

Podkreślić również należy, że zgodnie ze stanowiskiem SN wyrażonym w wyroku z dnia 14 listopada 1997 r. III CKN 217/97 obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka stanowi uszczegółowienie ogólnego obowiązku "troszczenia się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka" i należytego przygotowania go, odpowiednio do jego uzdolnień, do pracy zawodowej (art. 96 k.r. i o.). Obowiązek ten nie jest ograniczony przez żaden sztywny termin, a w szczególności - przez termin dojścia przez alimentowanego do pełnoletności. Nie jest także związany ze stopniem wykształcenia w tym sensie, że nie ustaje z chwilą osiągnięcia przez alimentowanego określonego stopnia podstawowego lub średniego wykształcenia. Jedyną miarodajną okolicznością, od której zależy trwanie bądź ustanie tego obowiązku, jest to, czy dziecko może utrzymać się samodzielnie, przy czym przyjmuje się, że nie można tego oczekiwać od dziecka małoletniego. Z tej przyczyny w odniesieniu do dzieci, które osiągnęły pełnoletność, brać należy pod uwagę to, czy wykazują chęć dalszej nauki oraz czy osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie nauki. Przeciwnie stanowisko prowadziłoby do zahamowywania, a co najmniej znacznego utrudniania dalszego rozwoju dziecka, a to przez pozbawianie go środków materialnych niezbędnych do kontynuowania nauki po

osiągnięciu pełnoletności, pozostawałoby zatem w sprzeczności ze wspomnianym wyżej podstawowym obowiązkiem rodzicielskim.

Co do możliwości majątkowych i zarobkowych powoda wskazać trzeba, że nie uległy one istotnym zmianom. R. F. od kilku lat zatrudniony jest w firmie (...). Natomiast uzyskiwane przez niego z tego tytułu wynagrodzenie za pracę od czasu wyrokowania w sprawie III RC 270/14 wzrosło o ok. 170 zł brutto. W tym miejscu podnieść trzeba, że wzrost wynagrodzenia za pracę w części pokrywa zwiększone o ok. 260 zł ( 415 zł – 150 zł) wydatki mieszkaniowe powoda.

Wskazać również trzeba, iż R. F. poza łożeniem alimentów w żaden inny sposób nie przyczynia się do zaspokajania potrzeb syna. Wszystkie zatem osobiste starania o utrzymanie i wychowanie pozwanego spoczywają na barkach matki, która oprócz tego pokrywa z własnych dochodów część jego usprawiedliwionych potrzeb.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w sentencji wyroku.

Sygn. akt II Ca 868/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSO Jarosław Gołębiowski
Sędziowie	SSA w SO Grzegorz Ślęzak (spr.) SSR del. Piotr Fal
Protokolant	st. sekr. sąd. Beata Gosławska

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2017 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie sprawy z powództwa R. F.

przeciwko M. F.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie

z dnia 29 września 2016 roku, sygn. akt III RC 170/16

oddala apelację.