

Sygn. akt III Nsm 277/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2018 roku

Sąd Rejonowy w Bełchatowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

**Przewodniczący: Sędzia SR Tomasz Marczyński**

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Kałuzińska

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2018 roku w Bełchatowie

na rozprawie

sprawy z wniosku T. H.

z udziałem N. S. (1)

o zmianę kontaktów z małoletnią

**p o s t a n a w i a :**

1. zmienić ugodę z dnia 3 sierpnia 2016 roku zawartą przed Sądem Rejonowym w Bełchatowie w sprawie I. N.217/16 w ten sposób, że zobowiązać T. H. do umożliwienia uczestniczce N. S. (1) kontaktów z małoletnią J. H. urodzoną (...) w każdą pierwszą i trzecią sobotę miesiąca oraz następującą po niej niedzielę od godziny 10.00 do godziny 18.00 - poza miejscem zamieszkania małoletniej, przy czym uczestniczka obowiązana będzie odebrać małoletnią na spotkanie z jej miejsca zamieszkania oraz odprowadzić ją po zakończonym spotkaniu do jej miejsca zamieszkania;
2. zasądzić od uczestniczki N. S. (1) na rzecz wnioskodawcy kwotę 280,00 (dwieście osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.
3. nie obciążać uczestniczki nieuiszczonymi kosztami sądowymi.

Sygn. akt III Nsm 277/17

## UZASADNIENIE

W dniu 29.05.2017 r. pełnomocnik T. H. złożył wniosek, w którym domagał się zmiany kontaktów N. S. (1) z małoletnią J. H. w ten sposób, by odbywały się one w każdą I i III sobotę oraz niedzielę miesiąca w godzinach od 10.00 do 18.00, poza miejscem zamieszkania małoletniej z jednoczesnym zobowiązaniem uczestniczki do każdorazowego odbierania dziecka w ustalonych terminach i godzinach z miejsca zamieszkania dziecka i odwożenia go do miejsca zamieszkania po odbytym spotkaniu.

W odpowiedzi na wniosek z dnia 26.07.2017 r. uczestniczka N. S. (1) domagała się oddalenia wniosku i jednocześnie wnosiła o dodatkowe ustalenie jej spotkań z córką w 2 tygodnie lipca i 2 tygodnie sierpnia, tydzień ferii zimowych w święta Bożego Narodzenia i Wielkanocne oraz w każdy czwartek od godz. 16.00 do 19.00.

Podczas rozprawy w dniu 10.10.2018 r. pełnomocnik T. H. popierał wniosek. Uczestniczka wnosiła o jego oddalenie.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Bełchatowie w dniu 03.08.2016 r. w sprawie I. N. 217/16 T. H. zobowiązał się umożliwić N. S. (1) kontakty z małoletnią J. H. w okresach od każdej pierwszej i trzeciej soboty miesiąca od godziny 10.00 do następującej po niej niedzieli do godz. 18.00 oraz w każdą środę od godziny 16.00 do godziny 19.00, poza miejscem zamieszkania małoletniej przy czym T. H. zobowiązał się do dowiezienia małoletniej na spotkanie z matką i odebrania jej po zakończonym spotkaniu – na co N. S. (1) wyraziła zgodę.

/ niesporne /

Wnioskodawca T. H. ma 34 lata. Uczestniczka N. S. (1) ma 31 lat. Z nieformalnego związku uczestników w dniu (...) urodziła się małoletnia J. H.. Uczestnicy związku tworzyli do 2015 r. Po jego zakończeniu miejsce pobytu małoletniej orzeczeniem sądu zostało ustalone przy ojcu.

W październiku 2016 r. N. S. (1) wyjechała do (...). Przebywała tam do lutego 2017 r. W tym okresie kontaktowała się z córką telefonicznie co drugi, trzeci dzień. Po powrocie do kraju N. S. (1) zaczęła realizować osobiste spotkania z dzieckiem.

Od około pół roku małoletnia nie chce spotykać się z matką w jej miejscu zamieszkania. Dziecko twierdzi, że w czasie spotkań z matką obecna jest koleżanka N. S. (1) z córką, których małoletnia nie lubi. Ponadto w czasie kontaktów obecny był partner uczestniczki, jego rodzice.

Wnioskodawca namawiał córkę, by spotykała się z matką. Mimo sprzeciwu dziecka zawoził je do uczestniczki. Zdarzały się również sytuacje, że T. H. informował N. S. (1) o tym, że dziecko nie chce do niej jechać i proponował by to matka przyjechała po córkę. Kiedy uczestniczka przyjeżdżała po dziecko, małoletnia kategorycznie odmawia spotkania z nią.

N. S. (1) poza małoletnią J. posiada syna M. l. 2,5. Uczestniczka od około 2,5 roku nie pracuje. Utrzymuje się z zasiłków wypłacanych z MOPS w łącznej kwocie ok. 759 zł miesięcznie.

Uczestniczka od około 6 miesięcy zamieszkuje w mieszkaniu matki swojego partnera R. K.. Wcześniej przez okres pół roku mieszkała w wynajętym lokalu pod adresem (...) Wypowiedziano jej umowę najmu. Jeszcze wcześniej przez okres roku wynajmowała 2 pokoje w domu na ul. (...) w B.. Mieszkała tam razem ze swoim partnerem R. K.. Umowa została wypowiedziana, z uwagi na nieterminowe regulowanie należności z tytułu najmu. N. S. (1) podała, że oczekuje na przydział lokalu socjalnego.

T. H. i N. S. (1) pozostają w konflikcie.

/ dowód: zeznania T. H. k. 66; zeznania N. S. (1) k. 66v.-67 /

Małoletnia J. H. jest związana uczuciowo z ojcem T. H., traktuje go jako najważniejszą osobę w swoim życiu, która jest zainteresowana jej sprawami i zaspokaja wszystkie jej potrzeby. Wiąż małoletniej z matką jest aktualnie zakłócona. Wynika to z funkcjonowania społecznego uczestniczki ( brak stałego miejsca zamieszkania, bierność zawodowa), jej cech podmiotowych oraz silnej identyfikacji dziecka ze stanowiskiem ojca. Badanie psychologiczne małoletniej wskazało, że w czasie spotkań J. z matką były obecne osoby trzecie, którym, w ocenie dziecka, uczestniczka poświęcała dużo uwagi.

Aktualnie kontakty małoletniej z matką odbywają się w porze dziennej, bez nocowania, co jest spowodowane wyprowadzką uczestniczki do miejsca, gdzie nie ma możliwości pozostawiania J. na noc.

Zdaniem biegłych zaproponowana przez wnioskodawcę forma i zakres kontaktów będzie zgodna z dobrem dziecka i odpowiada realnym możliwościom związanym z aktualną sytuacją życiową matki.

/ dowód: pisemna opinia biegłych (...) w (...)k. 59-62 /

**Sąd zważył co następuje:**

Wniosek jest zasadny.

Zgodnie z art. 113<sup>1</sup> § 1 kro jeżeli dziecko przebywa stale u jednego z rodziców, sposób utrzymywania kontaktów z dzieckiem przez drugiego z nich rodzice określają wspólnie, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia; w braku porozumienia rozstrzyga sąd opiekuńczy. Natomiast w myśl art. 113<sup>5</sup> sąd opiekuńczy może zmienić rozstrzygnięcie w sprawie kontaktów, jeżeli wymaga tego dobro dziecka.

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, iż kontakty N. S. (1) z małoletnią J. H. są zgodne z dobrem dziecka. Z punktu widzenia prawidłowego rozwoju emocjonalnego małoletniej wskazane jest utrzymywanie swobodnych kontaktów i wzmacnianie naturalnych więzi emocjonalnych łączących dziecko z matką.

Spośród okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy decydujący wpływ na zmianę zakresu spotkań małoletniej z uczestniczką ma fakt zakłócenia więzi emocjonalnej łączącej dziecko z matką jak również sytuacja życiowa uczestniczki ( brak warunków lokalowych dla przebywania małoletniej u matki na noc). W tym miejscu wskazać trzeba, że to sytuacja mieszkaniowa N. S. (1) spowodowała nieformalną zmianę kontaktów w zakresie nocowania J. pod jej opieką. Dlatego stanowisko uczestniczki, która nie wyraża zgody na zmianę kontaktów w tym obszarze uznać należy za nieracjonalne.

Podkreślenia wymaga również fakt, że N. S. (2) nie dostrzega w swoim funkcjonowaniu rodzicielskim żadnych niewłaściwych aspektów, które mogłyby przyczynić się do zakłócenia jej relacji z córką. Przede wszystkim uczestniczka bagatelizowała fakt, iż podczas jej spotkań z małoletnią obecne były osoby trzecie ( koleżanka z córką), których dziecko nie lubi. Sytuacja ta wywoływała w małoletniej negatywne emocje i niewątpliwie w istotnym zakresie przyczyniła się do niechęci dziecka do wizyt u matki. Zaznaczyć trzeba, że ustalona w ugodzie częstotliwość spotkań uczestniczki z małoletnią J., przy ich właściwym wykorzystaniu, dawała realną możliwość wzmocnienia i pogłębienia łączącej dziecko z matką więzi.

Ustalone w nowej formie kontakty uczestniczki z córką zaspakajają potrzeby uczuciowe małoletniej związane z osobą matki. Zdaniem Sądu ich zakres umożliwia N. S. (1) odbudowanie więzi emocjonalnych z córką, co niewątpliwie będzie miało korzystny wpływ dla rozwoju małoletniej. Natomiast w sytuacji ich regularnego, prawidłowego i satysfakcjonującego dla dziecka przebiegu istnieje możliwość zmiany ich formy.

Wobec powyższego, kierując się dobrem dziecka orzeczono jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

Uczestniczka została zobowiązany do zwrotu kosztów postępowania wnioskodawcy na mocy art. 520 § 3 kpc.

Sygn. akt II Ca 77/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Jarosław Gołębiowski
Sędziowie:	SSA w SO Stanisław Łęgosz (spr.) SSO Dariusz Mizera

Protokolant:	stażysta Katarzyna Pielużek
--------------	-----------------------------

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 marca 2019 roku

sprawy z wniosku T. H.

z udziałem N. S. (1)

o zmianę kontaktów z małoletnią

na skutek apelacji uczestniczki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Belchatowie

z dnia 10 października 2018 roku, sygn. akt III Nsm 277/17

postanawia:

1. odrzucić apelację w części dotyczącej wniosku uczestniczki o rozszerzenie kontaktów;
2. oddalić apelację w pozostałej części;
3. zasądzić od uczestniczki N. S. (1) na rzecz wnioskodawcy T. H. kwotę 120,00 (sto dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania za instancję odwoławczą.