

Sygn. akt III Nsm 213/17

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2017 roku

Sąd Rejonowy w Bełchatowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SR Zdzisław Kaczmarek

Protokolant: sekr. sąd. Daria Góralczyk
po rozpoznaniu w dniu 26 września 2017 roku w Bełchatowie

na rozprawie

sprawy z wniosku Z. G.

z udziałem W. G.

o wykonanie orzeczenia w sprawie kontaktów z dziećmi

p o s t a n o w i a :

1. nakazać uczestnicze postępowania W. G. zapłatę na rzecz wnioskodawczyni Z. G. kwotę 250,00 (dwieście pięćdziesiąt) złotych za naruszenie obowiązków określonych w punkcie pierwszym postanowienia postanowieniem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 26 sierpnia 2014 roku w sprawie sygn. akt III Nsm 96/14;
2. zasądzić od uczestniczki W. G. na rzecz wnioskodawczyni Z. G. kwotę 40,00 (czterdzieści) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt III Nsm 213/17

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 18.04.2017 r. Z. G. domagała się nakazania uczestnicze W. G. zapłaty na rzecz wnioskodawczyni kwoty 250 zł za naruszenie obowiązku wynikającego z orzeczenia Sądu Rejonowego w Bełchatowie wydanego w dniu 26 sierpnia 2014 r. w sprawie III Nsm 96/14.

W odpowiedzi na wniosek W. G. wносиła o oddalenie wniosku.

Na rozprawie w dniu 26.09.2017 r. Z. G. popierała wniosek. Uczestniczka wносиła o jego oddalenie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Bełchatowie wydanym w dniu 26 sierpnia 2014 r. w sprawie III Nsm 96/14 ustalono kontakty babki Z. G. z małoletnim wnukiem D. G. w każdy I weekend miesiąca tj. od soboty od godziny 09.00 do niedzieli do godziny 17.00 poza miejscem zamieszkania małoletniego, zobowiązując Z. G. do odebrania i odprowadzenia dziecka do miejsca zamieszkania po odbytym spotkaniu.

W dniu 18.03.2016 r. Sąd Rejonowy w Bełchatowie w sprawie III Nsm 35/16 wydał postanowienie, w którym zagrożono W. G. nakazaniem zapłaty na rzecz Z. G. kwot po 50 zł za każde niezrealizowane prawo Z. G. do kontaktowania się z małoletnim D. G. ustalone postanowieniem Sądu Rejonowego w Bełchatowie wydanym w dniu 26 sierpnia 2014 r. w sprawie III Nsm 96/14

Na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 30.03.2017 r. wydanego w sprawie II Ca 116/17 zmieniającego postanowienie Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 06.12.2016 r. wydane w sprawie III Nsm 147/16 ustalono kontakty Z. G. z małoletnim D. G. w każdą III sobotę miesiąca w godzinach od 14.00 do 17.00 poza miejscem zamieszkania dziecka.

/ niesporne/

Małoletni D. ma 11 lat. Jest wnukiem wnioskodawczynie.

Z. G. nie ma kontaktu z wnukiem od lutego 2015 r. Kiedy wnioskodawczynie pisała wiadomości sms do uczestniczki, że przyjedzie po małoletniego W. G. odpisywała jej, że dziecko nie chce iść na spotkanie z nią a ona go nie zmusi.

Uczestniczka W. G. twierdzi, że rozmawia z synem, by go przekonać do spotkań z babcią, jednak małoletni kategorycznie odmawia kontaktu z wnioskodawczynią.

Wnioskodawczynie i uczestniczka nadal pozostają w konflikcie.

/ dowód: zeznania Z. G. nagranie z dnia 26.09.2017 r. 00:02:29-00:05:46; zeznania W. G. nagranie z dnia 26.09.2017 r. 00:05:46-00:11:33 /

Sąd zważył, co następuje :

Wniosek jest zasadny.

Stosownie do art. 598¹⁶§ 1 kpc jeżeli osoba, której sąd opiekuńczy zagroził nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej, nie wypełnia nadal swego obowiązku, sąd opiekuńczy nakazuje jej zapłatę należnej sumy pieniężnej, ustalając jej wysokość stosownie do liczby naruszeń. Sąd może w wyjątkowych wypadkach zmienić wysokość sumy pieniężnej, o której mowa w art. 598¹⁵, ze względu na zmianę okoliczności.

Na wstępie podnieść należy, iż okolicznością istotną dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy jest fakt realizowania bądź uchylania się zobowiązanej od ciężącego na niej obowiązku. W przypadku niewykonywania obowiązków wynikających z orzeczenia w przedmiocie kontaktów z dzieckiem Sąd rozstrzyga czy istniejące przeszkody leżą po stronie osoby pod której pieczę dziecko pozostaje, czy też są od niej niezależne.

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, iż wnioskodawczynie uprawniona była do kontaktów z wnukiem w każdy I weekend miesiąca tj. od soboty od godziny 09.00 do niedzieli do godziny 17.00 poza miejscem zamieszkania małoletniego.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie wynika, że W. G. będąc w pełni świadomą skutków prawnych zapadłego orzeczenia i powstałego dla niej obowiązku bez prawnego uzasadnienia z przyczyn leżących po jej stronie, odmawia umożliwienia Z. G. widzenia z dzieckiem.

W ocenie Sądu uczestniczka nie podała żadnych racjonalnych powodów leżących u podstaw nie wywiązywania się z ciężącego na niej obowiązku. Postępowania uczestniczki nie usprawiedliwia fakt, iż małoletni D. niechętnie odnosi się do spotkań z babką. Powinnością W. G. jest dołożenie wszelkich starań, by przygotować dziecko do tych kontaktów m in. poprzez wytworzenie właściwej atmosfery spotkań oraz zachęcenia małoletniego do kontaktu z wnioskodawczynią. Zdaniem Sądu właściwa (pozytywna) postawa matki wobec wnioskodawczynie z pewnością przyczynić się może do wytworzenia w małoletnim pozytywnej reakcji na kontakt z babką. Podkreślić przy tym trzeba, że do chwili obecnej W. G. nie podjęła żadnych działań, by zażegnać eskalujący między nią a wnioskodawczynią konflikt.

Kwota, którą nakazano W. G. zapłacić na rzecz wnioskodawczynie zgodna jest z żądaniem i nie przekracza ilości niezrealizowanych kontaktów w okresie od dnia 19.07.2016 r. do dnia złożenia wniosku o nakazanie zapłaty.

Z tych wszystkich względów i w oparciu o ww. przepis orzeczono jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

O kosztach rozstrzygnięto zgodnie z art. 520§2 kpc.