

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 246/24</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. P. (1)	Przestępstwo z art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. polegające na tym, że oskarżona w okresie od 23 kwietnia 2018 roku do 31 lipca 2019 roku, w B., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru,	

podszycwając się pod męża A. P. (2), w celu wyrządzenia mu szkody majątkowej i osobistej zawarła 26 umów kredytowych i pożyczkowych z różnymi podmiotami finansowymi na łączną kwotę 63 075,00 zł i tak:

1. z (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) W. umowy:

- z dn. 23.04.2018 r. na kwotę 1000 PLN,

- z dn. 06.07.2018 r. na kwotę 500 PLN,

- z dn. 14.08.2018 r. na kwotę 1100 PLN,

- z dn. 18.12.2018 r. na kwotę 2000 PLN,

- z dn. 13.05.2019 r. na kwotę 2200 PLN

2. z (...) Sp. z o.o. ul. (...) 16c, (...)-(...) W. umowy:

- z dn. 30.04.2018 r. na kwotę 500 PLN,

- z dn. 14.06.2018 r. na kwotę 2900 PLN,

- z dn. 17.08.2018 r. na kwotę 4100 PLN,

- z dn. 18.11.2018 r. na kwotę 5800 PLN,

- z dn. 18.01.2019 r. na kwotę 7500 PLN,

- z dn. 05.05.2019 r. na kwotę 1800 PLN,

- z dn. 15.05.2019 r. na kwotę 7500 PLN,

3. z (...) S.A. ul. (...), (...)-
(...) W. umowy:

- z dn. 02.05.2019 r. na
kwotę 1200 PLN,

- z dn. 10.09.2018 r. na
kwotę 2100 PLN,

- z dn. 14.11.2018 r. na
kwotę 2000 PLN,

- z dn. 17.01.2019 r. na
kwotę 3000 PLN,

- z dn. 11.06.2019 r. na
kwotę 3200 PLN,

4. z (...) Sp. z o.o. ul. (...),
(...)-(...) W. umowy:

- z dn. 03.06.2018 r. na
kwotę 600 PLN,

- z dn. 08.08.2018 r. na
kwotę 600 PLN,

- z dn. 03.11.2018 r. na
kwotę 1000 PLN,

- z dn. 25.02.2019 r. na
kwotę 3000 PLN,

5. z CENTRUM (...) Sp.
z o.o. ul. (...), (...)-(...) W.
umowę:

- z dn. 31.07.2019 r. na
kwotę 3375 PLN,

6. z (...) Sp. z o.o. ul. (...),
(...)-(...) W. umowę:

- z dn. 27.07.2019 r. na
kwotę 2000 PLN,

7. z (...) Sp. z o.o. ul. (...),
(...)-(...) W. umowę:

- z dn. 25.04.2018 r. na
kwotę 1800 PLN,

		<p>8. z (...) Sp. z o.o. w LIKWIDACJI ul. (...) lok. 204, (...)-(...) W. umowę:</p> <p>- z dn. 08.07.2019 r. na kwotę 400 PLN,</p> <p>9. z (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) W. umowę:</p> <p>- z dn. 31.07.2019 r. na kwotę 1900 PLN.</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie od kwietnia 2018 roku do lipca 2019 roku A. P. (1) zawarła wiele umów pożyczkowych z różnymi instytucjami finansowymi (tzw. „chwilówki”), posługując się przy zawieraniu umów danymi osobowymi męża A. P. (2).</p> <p>Oskarżona zawarła w ten sposób 26 umów kredytowych:</p> <p>- 5 umów z (...) Sp. z o.o.: z dnia 23.04.2018 roku na kwotę 1000 złotych, z dnia 06 lipca 2018 roku na kwotę 500 złotych, z dnia 14 sierpnia 2018 roku na kwotę 1100 złotych, z dnia 18 grudnia 2018 roku na kwotę 2000 złotych oraz z dnia 13 maja 2019 roku na kwotę 2200 złotych,</p> <p>- 7 umów z (...) Sp. z o.o.: z dnia 30 kwietnia 2018 roku na kwotę 500 złotych, z dnia 14 czerwca 2018 roku na kwotę 2900 złotych, z dnia 17 sierpnia</p>	wydruki z systemu BIK	k. 3 - 25	

2018 roku na kwotę 4100 złotych, z dnia 18 listopada 2018 roku na kwotę 5800 złotych, z dnia 18 stycznia 2019 roku na kwotę 7500 złotych, z dnia 05 maja 2019 roku na kwotę 1800 złotych oraz z dnia 15 maja 2019 roku na kwotę 7500 złotych,

- 5 umów z (...) S.A.: z dnia 02 maja 2019 roku na kwotę 1200 złotych, z dnia 10 września 2018 roku na kwotę 2100 złotych, z dnia 14 listopada 2018 roku na kwotę 2000 złotych, z dnia 17 stycznia 2019 roku na kwotę 3000 złotych oraz z dnia 11 czerwca 2019 roku na kwotę 3200 złotych,

- 4 umowy z (...) Sp. z o.o.: z dnia 03 czerwca 2018 roku na kwotę 600 złotych, z dnia 08 sierpnia 2018 roku na kwotę 600 złotych, z dnia 03 listopada 2018 roku na kwotę 1000 złotych oraz z dnia 25 lutego 2019 roku na kwotę 3000 złotych,

- umowę z CENTRUM (...) Sp. z o.o. z dnia 31 lipca 2019 roku na kwotę 3375 złotych,

- umowę z (...) Sp. z o.o. z dnia 27 lipca 2019 roku na kwotę 2000 złotych,

- umowę z (...) Sp. z o.o. z dnia 25 kwietnia 2018 roku na kwotę 1800 złotych,

- umowę z (...) Sp. z o.o. z dnia 08 lipca 2019 roku na kwotę 400 złotych oraz

<p>- umowę z (...) Sp. z o.o. z dnia 31 lipca 2019 roku na kwotę 1900 złotych.</p> <p>Łącznie A. P. (1) zawarła umowy pożyczkowe na kwotę 63.075,00 złotych.</p> <p>Sprawczyni miała problemy finansowe. Nie mogła zawierać umów na swoje dane. Wpadła w tzw. „spirale długów”, w konsekwencji zaciągając kolejne pożyczki na spłatę poprzednich.</p>			
dokumentacja z (...)	k. 26 – 54a		
notatka urzędowa	k. 62		
dokumentacja z (...) Sp. z o.o.	k. 72 - 86		
dokumentacja z (...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o. w LIKWIDACJI	k. 87 - 133		
dokumentacja z (...) Sp. z o.o.	k. 135 - 159		
dokumentacja z CENTRUM (...) Sp. z o.o.	k. 160 - 186		
dokumentacja z (...) Sp. z o.o.	k. 187 - 210		
zeznania świadka A. P. (2)	k. 1 – 2 k. 286 - 287		
wyjaśnienia oskarżonej	k. 219 - 220 k. 284 - 285		

	k. 286		
Pokrzywdzony A. P. (2) dowiedział się o zaciąganych przez żonę pożyczkach w chwili dokonania przez komornika zajęcia środków na rachunku bankowym małżonków.	zeznania świadka A. P. (2)	k. 1 – 2 k. 286 - 287	
Zaciągane kredyty były spłacane częściowo ze środków pieniężnych, które oskarżona A. P. (1) otrzymała od matki, częściowo zaś zadłużenie spłacał pokrzywdzony A. P. (2).	kserokopie potwierżeń transakcji bankowych	k. 267 - 278	
zeznania świadka A. P. (2)	k. 1 – 2 k. 286 - 287		
wyjaśnienia oskarżonej	k. 219 - 220 k. 284 - 285 k. 286		
W dniu 09 kwietnia 2019 roku małżonkowie A. P. (1) i A. P. (2) przed notariuszem O. M. zawarli umowę majątkową małżeńską, ustanawiając z dniem 09 kwietnia 2019 roku rozdzielność majątkową.	wypis aktu notarialnego Repertorium (...)	k. 291 - 294	
Oskarżona w swoich wyjaśnieniach przyznała się do popełnienia zarzucanego jej przestępstwa.	wyjaśnienia oskarżonej	k. 219 - 220 k. 284 - 285 k. 286	

A. P. (1) nie była uprzednio karana.	karta karna	k. 215	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. P. (1)	<p>Przestępstwo z art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. polegające na tym, że oskarżona w okresie od 23 kwietnia 2018 roku do 31 lipca 2019 roku, w B., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, podszywając się pod męża A. P. (2), w celu wyrządzenia mu szkody majątkowej i osobistej zawarła 26 umów kredytowych i pożyczkowych z różnymi podmiotami finansowymi na łączną kwotę 63 075,00 zł i tak:</p> <p>1. z (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) W. umowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z dn. 23.04.2018 r. na kwotę 1000 PLN, - z dn. 06.07.2018 r. na kwotę 500 PLN, - z dn. 14.08.2018 r. na kwotę 1100 PLN, - z dn. 18.12.2018 r. na kwotę 2000 PLN, 	

- z dn. 13.05.2019 r. na kwotę 2200 PLN

2. z (...) Sp. z o.o. ul. (...) 16c, (...)-(...) W. umowy:

- z dn. 30.04.2018 r. na kwotę 500 PLN,

- z dn. 14.06.2018 r. na kwotę 2900 PLN,

- z dn. 17.08.2018 r. na kwotę 4100 PLN,

- z dn. 18.11.2018 r. na kwotę 5800 PLN,

- z dn. 18.01.2019 r. na kwotę 7500 PLN,

- z dn. 05.05.2019 r. na kwotę 1800 PLN,

- z dn. 15.05.2019 r. na kwotę 7500 PLN,

3. z (...) S.A. ul. (...), (...)-(...) W. umowy:

- z dn. 02.05.2019 r. na kwotę 1200 PLN,

- z dn. 10.09.2018 r. na kwotę 2100 PLN,

- z dn. 14.11.2018 r. na kwotę 2000 PLN,

- z dn. 17.01.2019 r. na kwotę 3000 PLN,

- z dn. 11.06.2019 r. na kwotę 3200 PLN,

4. z (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) W. umowy:

- z dn. 03.06.2018 r. na kwotę 600 PLN,

- z dn. 08.08.2018 r. na kwotę 600 PLN,

		<p>- z dn. 03.11.2018 r. na kwotę 1000 PLN,</p> <p>- z dn. 25.02.2019 r. na kwotę 3000 PLN,</p> <p>5. z CENTRUM (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(…) W. umowę:</p> <p>- z dn. 31.07.2019 r. na kwotę 3375 PLN,</p> <p>6. z (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(…) W. umowę:</p> <p>- z dn. 27.07.2019 r. na kwotę 2000 PLN,</p> <p>7. z (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(…) W. umowę:</p> <p>- z dn. 25.04.2018 r. na kwotę 1800 PLN,</p> <p>8. z (...) Sp. z o.o. w LIKWIDACJI ul. (...) lok. 204, (...)-(…) W. umowę:</p> <p>- z dn. 08.07.2019 r. na kwotę 400 PLN,</p> <p>9. z (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(…) W. umowę:</p> <p>- z dn. 31.07.2019 r. na kwotę 1900 PLN.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
n/d	n/d	n/d	
2. OCena DOWÓdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	wydruki z systemu BIK	Niekwestionowane przez strony dokumenty, sporządzone przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	dokumentacja z (...)	Niekwestionowane przez strony dokumenty, sporządzone przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	notatka urzędowa	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji	
1.1.1.	dokumentacja z (...) Sp. z o.o.	Niekwestionowane przez strony dokumenty, sporządzone przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	dokumentacja z (...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o. w LIKWIDACJI	Niekwestionowane przez strony dokumenty, sporządzone przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	dokumentacja z (...) Sp. z o.o.	Niekwestionowane przez strony dokumenty, sporządzone przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	dokumentacja z CENTRUM (...) Sp. z o.o.	Niekwestionowane przez strony dokumenty, sporządzone przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	

1.1.1.	dokumentacja z (...) Sp. z o.o.	Niekwestionowane przez strony dokumenty, sporządzone przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	wypis aktu notarialnego Repertorium A nr 681/2019	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji	
1.1.1.	kserokopie potwierżeń transakcji bankowych	Niekwestionowane przez strony dokumenty, sporządzone przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	karta karna	Wiarygodny dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony, potwierdzający uprzednią niekaralność oskarżonej.	
1.1.1.	zeznania świadka A. P. (2)	Zeznania świadka w zakresie faktów istotnych dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy jawiły się jako przekonujące, spójne i zrozumiałe. Nadto korespondowały one z wyjaśnieniami oskarżonej oraz znalazły potwierdzenie w zgromadzonych w toku postępowania dokumentach.	
1.1.1.	wyjaśnienia oskarżonej	Wyjaśnienia oskarżonej sąd uznał za w pełni wiarygodne i niebudzące wątpliwości, jak również zgodne z pozostałymi źródłami dowodowymi.	

		Oskarżona w swoich wyjaśnieniach przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu, wyrażając jednocześnie skruchę.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
- (k. 55, k. 279 – 282)	dokument prywatny – „analiza mojego życia”	Dowód nieistotny z perspektywy ustalenia faktów mających istotne znaczenie dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy; nadto mało wiarygodny ze względu na konflikt pomiędzy małżonkami oraz możliwość spisania przez oskarżoną dokumentu pod przymusem emocjonalnym. Sąd oddalił wniosek oskarżyciela posiłkowego o dopuszczenie niniejszego dowodu na podstawie art. 170 § 1 pkt 2 k.p.k. na rozprawie w dniu 02 lipca 2024 roku.	
- (k. 258)	informacja z MOPS	Dowód nieistotny z perspektywy ustalenia faktów mających istotne znaczenie dla	

		<p>merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.</p> <p>Sąd oddalił wniosek oskarżyciela posiłkowego o dopuszczenie niniejszego dowodu na podstawie art. 170 § 1 pkt 2 k.p.k. na rozprawie w dniu 02 lipca 2024 roku.</p>	
- (k. 255 – 257, k. 259 - 266)	kserekopie protokołu spotkania grupy roboczej i wypłat	<p>Dowody nieistotne z perspektywy ustalenia faktów mających istotne znaczenie dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.</p> <p>Sąd oddalił wniosek oskarżyciela posiłkowego o dopuszczenie niniejszych dowodów na podstawie art. 170 § 1 pkt 2 k.p.k. na rozprawie w dniu 02 lipca 2024 roku.</p>	
- (k. 253)	wykaz rzekomo podrobionych transakcji bankowych	<p>Dowody nieistotne z perspektywy ustalenia faktów mających istotne znaczenie dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.</p> <p>Sąd oddalił wniosek oskarżyciela posiłkowego o dopuszczenie niniejszych dowodów na podstawie art. 170 § 1 pkt 2 k.p.k. na rozprawie w dniu 02 lipca 2024 roku.</p>	
- (k. 246 – 252 k. 295)	dokumentacja dot. zadłużenia mieszkania stron	<p>Dowody nieistotne z perspektywy ustalenia faktów mających istotne znaczenie dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.</p>	

		Sąd oddalił wniosek oskarżyciela posiłkowego o dopuszczenie niniejszych dowodów na podstawie art. 170 § 1 pkt 2 k.p.k. na rozprawie w dniu 02 lipca 2024 roku.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	A. P. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie budziło wątpliwości sądu to, że zachowanie oskarżonej A. P. (1) wypełniło znamiona przestępstwa z art. 190a § 2 k.k.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 190a § 2 k.k., odpowiedzialności karnej podlega, kto podszywając się pod inną osobę, wykorzystuje jej wizerunek, inne jej dane osobowe lub inne dane, za pomocą których jest ona publicznie identyfikowana, przez co wyrządza jej szkodę majątkową lub osobistą.</p>			

Poczynione przez sąd ustalenia faktyczne dały podstawy do przyjęcia, że oskarżona posłużyła się danymi osobowymi męża A. P. (2) bez jego wiedzy i zgody i podszywając się pod niego, zawarła 26 umów kredytowych z różnymi pożyczkodawcami na łączną kwotę 63,075,00 złotych.

Zdaniem sądu, A. P. (1) wyrządziła pokrzywdzonemu szkodę majątkową – zaciągnięte pożyczki były bowiem następnie spłacane częściowo z pieniędzy otrzymanych przez oskarżoną od matki, a częściowo ze środków finansowych A. P. (2). Niewątpliwie oskarżona wyrządziła pokrzywdzonemu także szkodę osobistą, wszak oczywistym jest, że kradzież tożsamości, danych osobowych zawsze wiąże się z poczuciem stresu, pokrzywdzenia, w tym przypadku spotęgowanym jeszcze faktem, że oskarżona posłużyła się danymi męża-najbliższego członka rodziny, zawodząc w ten sposób tak fundamentalne dla instytucji małżeństwa zaufanie.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		
---	--	--	--

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
A. P. (1)	1.	1.	<p>Sąd na podstawie art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 57b k.k. oraz art. 37a § 1 k.k. wymierzył oskarżonej karę 200 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości każdej stawki dziennej na kwotę 20 złotych.</p> <p>Przy wymiarze kary sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 k.k., bacząc aby kara odpowiadała stopniowi winy i stopniowi społecznej szkodliwości czynu.</p> <p>A. P. (1) ma 37 lat. Jest osobą dojrzałą emocjonalnie i doświadczoną życiowo oraz w pełni poczytalną. Dopuściła się popełnienia czynu umyślnie, z pełną premedytacją i znajomością potencjalnych konsekwencji swojego niezgodnego z prawem zachowania. Sąd nie dopatrył się więc żadnych okoliczności, które mogłyby umniejszać jej stopień winy.</p> <p>W ocenie sądu popełniony przez A. P. (1) czyn cechował się również znacznym stopniem społecznej szkodliwości. Oskarżona dopuściła się przestępstwa na szkodę osoby najbliższej – małżonka, bez jego wiedzy i zgody wykorzystując jego dane osobowe</p>

celem zaciągnięciu wielu pożyczek na znaczną, łączną kwotę. Wyrządziła tym samym szkodę osobistą i majątkową pokrzywdzonemu, który mógł i powinien działać w pełnym zaufaniu do swojej żony.

Nie bez znaczenia dla wymiaru kary pozostawał także fakt, że oskarżona działała w ramach tzw. instytucji czynu ciągłego.

Za okoliczności łagodzące sąd przyjął natomiast uprzednią niekaralność sprawczyni oraz postawę prezentowaną przez nią w toku postępowania, tj. przyznanie się do winy i wyrażenie skruchy.

Mając powyższe na uwadze – pomimo znacznej społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżoną przestępstwa oraz działania przez nią w ramach czynu ciągłego, sąd doszedł do przekonania, że w świetle uprzedniej niekaralności oraz postawy A. P. (1) prezentowanej w toku postępowania, wymierzenie jej kary pozbawienia wolności przewidzianej przepisem art. 190a § 2 k.k. byłoby sankcją nieadekwatną i nadmiernie surową, zaś cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec niej zostaną spełnione przy zastosowaniu kary o charakterze

			<p>wolnościowym. Zdaniem sądu kara grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych odpowiada zarówno stopniowi winy, jak i społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżoną przestępstwa.</p> <p>Sąd jako odpowiednią względem obecnej sytuacji majątkowej i rodzinnej oraz możliwości zarobkowych oskarżonej (osoba młoda, zdrowa) przyjął przy tym stawkę dzienną grzywny w kwocie 20 złotych.</p>
A. P. (1)	2.	1.	<p>Na podstawie art. 46 § 2 k.k. sąd zasądził od oskarżonej A. P. (1) na rzecz pokrzywdzonego A. P. (2) kwotę 5000 złotych tytułem nawiązki.</p> <p>Jakkolwiek powstanie wskutek popełnionego przez oskarżoną przestępstwa po stronie współmałżonka A. P. (2) szkody majątkowej oraz osobistej nie budziło żadnych wątpliwości sądu, tak sąd zdecydował o orzeczeniu na jego rzecz nawiązki ze względu na to, iż ustalenie rzeczywistych szkód w realiach niniejszej sprawy jawiłoby się jako znacznie utrudnione i prowadziłyby do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania karnego.</p> <p>Należy mieć bowiem na uwadze, że oskarżony i pokrzywdzony pozostają</p>

w związku małżeńskim, część pożyczek na dane męża została przez A. P. (1) zaciągnięta przed ustanowieniem przez strony przed notariuszem rozdzielnosci majątkowej, część zaś po tym fakcie. Co więcej, precyzyjne określenie szkody wymagałoby poczynienia dodatkowych ustaleń co do wiedzy wierzycieli o zawarciu przez strony umowy majątkowej małżeńskiej, a także przeznaczenia środków pieniężnych pochodzących z każdej z pożyczek z osobna (czy i jakie kwoty zostały potencjalnie przeznaczone na zaspokojenie potrzeb rodziny).

Powodowałyby to „przerzucenie” na sąd karny ciężaru dokonywania skomplikowanych, wzajemnych rozliczeń pomiędzy małżonkami, a poniekąd wręcz nieuprawnionego dokonania podziału majątku pomiędzy nimi.

W konsekwencji sąd zasądził od oskarżonej na rzecz pokrzywdzonego 5000 złotych tytułem nawiazki, która ma częściowo zrekompensować poniesioną przez niego szkodę, jak i krzywdę. Sąd wskazuje zarazem, że orzeczenie nawiazki nie zamyka pokrzywdzonemu drogi do dochodzenia

			od małżonki dalszych roszczeń w postępowaniu cywilnym.
5.	<i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3.	<p>O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 627 k.p.k. zasądzając od oskarżonej A. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 40 złotych tytułem zwrotu wydatków postępowania, na którą złożyły się ryczałty za doręczenia</p>		

wezwań i innych pism w postępowaniu przygotowawczym oraz postępowaniu sądowym.

Na mocy art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku sąd wymierzył także oskarżonej opłatę w kwocie 400 złotych jako równowartość 10% orzeczonej wobec niej kary grzywny.

6. 1Podpis