

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 789/22</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	<b>P. K. (1)</b>	Przestępstwo z art. 183 § 1 k.k. w zw. z art. 182 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 sierpnia 2022 roku polegające na tym, że w okresie od nieustalonej daty do 15 września 2021 r. w miejscowości (...),	

gm. D., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) oraz wbrew przepisom ustawy bez wymaganych prawem zezwoleń związanych z gospodarowaniem odpadami składowali i usuwali odpady w postaci płynnej, tj. farb, lakierów i emalii ceramicznych, kitu, klejów, szczeliw i farb drukarskich zakwalifikowane do grupy (...) (odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania powłok ochronnych) oraz odpady w beczkach, opakowaniach i workach zakwalifikowane do odpadów o kodzie (...)\* - opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone w takiej ilości i w taki sposób, tj. przez składowanie na nieutwardzonym gruncie oraz usuwanie wprost do gruntu, iż stwarzało to zagrożenie dla życia i zdrowia człowieka lub mogło spowodować obniżenie jakości wody, gleby w znacznych rozmiarach oraz skutecznie obniżyć jakość wód gruntowych na terenie gminy oraz w tym samym okresie i miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) zanieczyścili wody gruntowe i glebę, w ten sposób że usunęli wprost do gruntu odpady niebezpieczne (toksyczne i szkodliwe pochodne toluenu zgodnie z

		klasyfikacją ustawy o odpadach z 2012 r.), co może zagrozić życiu i zdrowiu człowieka oraz spowodować istotne obniżenie jakości wód gruntowych oraz gleby w znacznych rozmiarach.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Prokuratura Regionalna w Szczecinie prowadzi postępowania przygotowawcze w sprawach o sygn. PR I Ds. 16.2021 i 8.2021 dotyczące nielegalnego obrotu paliwami, przestępstw podatkowych oraz wwozu na teren (...) suszu tytoniowego na potrzeby produkcji krajanki tytoniowej dokonywanych w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w których jako podejrzanym zarzuty przedstawiono między innymi oskarżonym w przedmiotowej sprawie P. K. (1) oraz M. K. (1).	pismo Prokuratury Regionalnej w Szczecinie z załączonymi dokumentami z akt PR I Ds. 16.2021	k. 109 - 136	
pismo Prokuratury Regionalnej w Szczecinie z załączonymi dokumentami z akt PR I Ds. 8.2021	k. 163 - 182		
W dniu 15 września 2021 roku, w toku czynności służbowych dokonywanych przez funkcjonariuszy (...) (...) w S. w ramach śledztwa PR Ds. 8.2021 prowadzonego	notatki urzędowe	k. 1 - 2	

przez Prokuraturę Regionalną w Szczecinie, a dotyczącego nielegalnego obrotu paliwami, na terenie posesji (...) w gminie D. ujawniono znajdujące się na naczepie zaparkowanego ciągnika oraz pod wiatą beczki i pojemniki typu mauzer z zawartością odpadów nieznanego pochodzenia.

O powyższym zawiadomiono Komendę Powiatową Policji w B.. Funkcjonariusze Policji przeprowadzili oględziny miejsca przechowywania odpadów, podczas których ujawnili łącznie 64 beczki oraz 44 pojemniki mauzer z zawartością odpadów o charakterze płynnym oraz odpadów stałych w postaci zużytych filtrów, pojemników po puszkach i lakierach itp. W oględzinach uczestniczyła również Straż Pożarna, z pomocą której ustalono, że na ówczesną chwilę sposób składowania odpadów nie stanowił zagrożenia dla zdrowia i życia ludzkiego czy zwierzęcego, jak również zagrożenia dla środowiska.

Właścicielką nieruchomości jest H. S.. Podczas kontroli wskazała ona, że około pięć dni wcześniej jej wnuczek (oskarżony M. K. (1)) zapytał czy może zostawić u niej na działce samochód ciężarowy. Wiedziała, że ciągnik ten należy do

<p>jego kolegi P. K. (1). H. S. zgodziła się na to, nie zdając sobie sprawy z rodzaju załadunku ani jego pochodzenia. Pojazd S. został zaparkowany na terenie posesji pod nieobecność zamieszkującego również na niej M. S. (1). M. K. (1) i P. K. (1) dość często przyjeżdżali do (...), jednak wcześniej nie przywozili żadnych beczek.</p>			
<p>protokół oględzin miejsca ujawnienia odpadów wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>k. 3 - 29</p>		
<p>protokół oględzin samochodu ciężarowego marki (...) wraz z załącznikami i dokumentacją fotograficzną</p>	<p>k. 41 - 61</p>		
<p>zeznania świadka J. S. (1)</p>	<p>k. 37 - 38 k. 495 - 496</p>		
<p>zeznania świadka R. M.</p>	<p>k. 34 - 35 k. 507</p>		
<p>zeznania świadka H. S.</p>	<p>k. 30 - 31 k. 507</p>		
<p>zeznania świadka M. S. (1)</p>	<p>k. 138 - 139 k. 494 - 495</p>		
<p>Miejsce ujawnienia odpadów na terenie posesji (...) zostało także</p>	<p>protokół kontroli (...) w Ł. nr P. (...)/2021 z załącznikami</p>	<p>k. 72 - 74</p>	

<p>poddane kontroli przez inspektorów (...) w Ł..</p> <p>W świetle opinii biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska sposób składowania odpadów na terenie posesji (...) odbywał się w takich warunkach i w taki sposób, że nie zagrażało to życiu i zdrowiu człowieka, w tym nie stwarzało to zagrożenia dla obniżenia jakości środowiska (powietrza, wody, gleby). W dniu oględzin odpady były osłonięte przed działaniem czynników atmosferycznych oraz składowane na utwardzonym podłożu.</p>			
<p>opinia biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska z załącznikami</p>	<p>k. 186 - 200a</p>		
<p>W toku postępowania przygotowawczego uzyskano informację, iż odpady mogą znajdować się także na terenie posesji (...), w gminie D.. W konsekwencji funkcjonariusze Policji przy udziale inspektorów (...) w Ł. z delegatury w P. dokonali oględzin i kontroli terenu wymienionej posesji.</p> <p>Podczas tych czynności, ujawniono że w budynku gospodarczym (stodole), w podłodze budynku, odkuty został beton i wykonany wykop ziemny, w którym zdeponowane</p>	<p>protokół oględzin miejsca ujawnienia odpadów wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>k. 63 - 70</p>	

zostały odpady płynne, o konsystencji emulsji, barwa odpadów srebrno-szara. Zapach zdeponowanych odpadów charakterystyczny dla lakierów, farb, rozcieńczalników. W odpadach zatopione zostały również pojemniki metalowe oraz z towarzyszą sztucznego, np. po lakierach do felg – co ustalono na podstawie widocznych etykiet/napisów na niektórych pojemnikach. Pomiar wykopu został wykonany przez funkcjonariuszy KPP w B.: poj. 3,5 m<sup>3</sup>. Wykop w całej objętości wypełniony został odpadami lakierów, farb itp.

Na wybetonowanym podłożu stodoły, jak również bezpośrednio na ziemi ustawionych było także kilkanaście pojemników metalowych z odpadami, kilka worków z tworzywa sztucznego wypełnionych opakowaniami po lakierach do felg.

Zgodnie z klasyfikacją odpadów, magazynowane odpady to odpady z grupy (...)– odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania powłok ochronnych (farb, lakierów emalii ceramicznych), kitu, klejów, szczeliw i farb drukarskich oraz opady o kodzie (...) – opakowania zawierające

<p>pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone.</p> <p>Przez wzgląd na sposób rozmieszczenia odpadów (pojemniki i worki położone jeden na drugim, w nieregularnych rzędach) oraz warunki i porę kontroli (wieczór, brak dobrego oświetlenia) nie było możliwe określenie dokładnej liczby magazynowanych pojemników i opakowań.</p>			
<p>protokół kontroli (...) w Ł. nr P. (...)/2021 z załącznikami</p>	k. 87 - 91		
<p>protokół oględzin miejsca ujawnienia odpadów wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	k. 148 - 155		
<p>zawiadomienie (...) w Ł. o możliwości popełnienia przestępstwa z załącznikami</p>	k. 156 - 159		
<p>informacja (...) w Ł. o podjętych działaniach</p>	k. 162		
<p>zeznania świadka B. Z.</p>	k. 75 - 76 k. 506 - 507		
<p>Wykryte przez biegłego w pobranych próbkach substancje stanowią odpady niebezpieczne zgodnie z klasyfikacją ustawy o odpadach.</p> <p>Sposób, w jakich gospodarowano odpadami</p>	<p>opinia biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska z załącznikami</p>	k. 186 - 200a	



na terenie posesji (...), w tym sposób w jaki je utylizowano, odbiegał od jakichkolwiek norm nie tyle kulturowych, ale norm, które można byłoby przypisać państwu rozwiniętym. Usuwanie odpadów płynnych wprost do gruntu przez wykopany otwór w podłożu wpływało negatywnie na wody gruntowe oraz powierzchnię ziemi. Metoda gospodarowania odpadami zagrażała również obniżeniu jakości gleby i wód gruntowych w znacznych rozmiarach.

Wśród próbek gruntu zidentyfikowano obecność toksycznych i szkodliwych pochodnych toluenu, pochodne farb i powłok, w tym ich plastyfikatory oparte na żywicach zawieszony w organicznym rozpuszczalniku. Taka forma odpadu bardzo długo utrzymuje się w środowisku, dlatego tego typu odpady kwalifikowane są jako odpady powodujące długo utrzymujące się zmiany w środowisku.

Sposób gospodarowania odpadami oraz ich utylizacji w miejscowości (...) niewątpliwie zagrażał obniżeniu jakości środowiska, tj. powodował obniżenie jakości wody i gleby w znacznych rozmiarach (skuteczne obniżenie jakości wód gruntowych na terenie

<p>gminy). Z uwagi na punktowe usuwanie odpadów wprost do gruntu brak natomiast możliwości wystąpienia zniszczeń w świecie roślinnym i zwierzęcym.</p>			
<p>Oskarżeni P. K. (1) i M. K. (1) znali się od najmłodszych lat i wielokrotnie współpracowali ze sobą przy różnego rodzaju działalnościach. W przeszłości wspólnie wykonywali z drzewa meble i altanki, sprowadzali też na sprzedaż maszyny z N. (...). P. K. (1) miał samochód ciężarowy i planował także zarejestrować M. K. (1) w zakładanej firmie transportowej.</p> <p>Oskarżeni często zostawiali na terenie posesji nr (...) w Z. oraz posesji nr (...) w W. różne rzeczy, np. pudełka kartonowe czy sprzęty rolnicze, jednak do czasu rozładunku beczek we wrześniu 2021 roku nie było to nic podejrzanego.</p> <p>[fakt odnoszący się do czynów 1. i 2.]</p>	<p>zeznania świadka H. S.</p>	<p>k. 30 – 31</p> <p>k. 507</p>	
<p>zeznania świadka M. S. (1)</p>	<p>k. 138 - 139</p> <p>k. 494 - 495</p>		
<p>zeznania świadka A. K.</p>	<p>k. 341 - 343</p> <p>k. 496</p>		

zeznania świadka H. K.	k. 345 - 347 k. 379 - 380 k. 497		
zeznania świadka J. Z.	k. 355 - 357 k.497 - 498		
Oskarżeni P. K. (1) i M. K. (1) przyznali się do popełnienia przypisanego czynu.	wyjaśnienia oskarżonego M. K. (1) - częściowo	k. 293 - 294 k. 491	
wyjaśnienia oskarżonego P. K. (1) - częściowo	k. 300 - 301 k. 303 - 305 k. 306 - 307 k. 492 - 493		
Właścicielem posesji pod adresem (...) jest ojciec oskarżonego P. K. (1), K. K.. Jako właściciel nieruchomości oraz osoba obowiązana na skutek decyzji administracyjnych do usunięcia odpadów z posesji, dokonał on ich utylizacji. Oskarżony P. K. (1) miał swój udział w spłacie kosztów utylizacji, ale raczej znikomy.	zeznania świadka K. K.	k. 507 - 508	
kserokopie zamówień na usługę sprzątania terenu i odbioru odpadów + faktury	k. 308 - 313		
1.1.2.	<b>P. K. (1)</b>	Przestępstwo z art. 182 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 sierpnia 2022 roku polegające na tym, że	

		<p>w okresie od nieustalonej daty do 15 września 2021 r. na terenie działki nr (...), obręb W., gm. D., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1), zanieczyścili wodę, powietrze i powierzchnię ziemi w ten sposób, iż usunęli bezpośrednio na powierzchnię gruntu (ok. 150 m<sup>2</sup>) odpady niebezpieczne zgodnie z klasyfikacją ustawy o odpadach z 2012 r., zawierające m. in. toksyczne i szkodliwe pochodne toluenu, w takiej ilości że może to zagrozić życiu i zdrowiu człowieka oraz spowodować obniżenie jakości wody i gleby w znacznych rozmiarach oraz zniszczenia w świecie roślinnym.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W trakcie śledztwa – po zgłoszeniu dokonanym Dyżurnemu KPP B. - pozyskano wiedzę o tym, że w dniu 19 września 2021 roku na terenie działki nr (...) w obrębie W., w gminie D., ujawnione miejsce zanieczyszczenia ziemi o powierzchni ok. 150m <sup>2</sup> substancjami oleistymi i mazistymi niewiadomego pochodzeniu, jak również resztkami gruzu, tkanin oraz odpadów plastikowych i	notatka urzędowa	k. 226	

metalowych w takich ilościach, że mogło to stworzyć zagrożenie dla środowiska.

W wyniku uzyskanych informacji

przeprowadzono oględziny opisywanego miejsca ujawnienia odpadów z udziałem inspektorów (...) w Ł.. Kontrola wykazała, że wzdłuż drogi gruntowej, w dwóch sąsiadujących ze sobą miejscach, na długości około 30 metrów zalegają odpady, które łącznie zajmują powierzchnię około 150 m<sup>2</sup>. Odpady zalegały luzem na powierzchni ziemi, na terenie nieogrodzonej, niezabezpieczonej przed dostępem osób postronnych działki. Wokół zalegających odpadów stwierdzono uschniętą roślinność: trawy, krzewy i drzewa.

Na skutek uzasadnionych przypuszczeń, że odpady ujawnione na terenie działki nr (...) w obrębie W., w gminie D. mogą pochodzić z tego samego źródła co odpady ujawnione w miejscowości (...), przeprowadzono oględziny z udziałem biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska, który dokonał pobrania próbek odpadów i gleby celem dokonania ich analizy chemicznej.

<p>W związku z ujawnieniem odpadów podjęto zarazem decyzję o zleceniu badań jakości gleby na terenie działki nr (...) oraz badań zalegającej wokół odpadów cieczy. Badania zostały przeprowadzone przez (...). W zbadanych próbkach gleby zostały przekroczone dopuszczalne wartości substancji w glebie określone w Rozporządzeniu M. (...) z dnia 1 września 2016 roku w sprawie sposobu przeprowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi, zaś w zbadanej cieczy przekroczone zostały najwyższe dopuszczalne wartości dla ścieków przemysłowych określone w Rozporządzeniu M. (...) w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych</p>			
<p>protokoły oględzin miejsca ujawnienia odpadów</p>	<p>k. 230 – 232 k. 239 - 240</p>		
<p>protokół kontroli (...) w Ł. nr P. (...)/2021 wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>k. 241 - 250</p>		

informacja (...) w Ł. o podjętych działaniach	k. 260		
sprawozdania z badań (...) z załącznikami	k. 275 - 284		
zeznania świadka M. K. (2)	k. 227 - 228 k. 496		
zeznania świadka E. J.	k. 382 - 383 k. 506		
<p>Substancje wykryte w próbkach pobranych w miejscowości W. na terenie działki nr (...) stanowią odpady niebezpieczne zgodnie z klasyfikacją ustawy o odpadach.</p> <p>Sposób gospodarowania oraz utylizacji odpadów na terenie ww. posesji odbiegał od jakichkolwiek norm, a usuwanie odpadów wprost na powierzchnię gruntu wpływało negatywnie na wody gruntowe, w tym powierzchnię ziemi. Metoda gospodarowania odpadami zagrażała obniżeniu jakości gleby i wód gruntowych w znacznych rozmiarach, tj. spowodowała obniżenie jakości wody, gleby w znacznych rozmiarach (skuteczne obniżenie jakości wód gruntowych na terenie gminy).</p> <p>Próbki wykazały obecność toksycznych i szkodliwych pochodnych toluenu,</p>	opinia uzupełniająca biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska	k. 201 - 203	

<p> pochodne farb i powłok, w tym ich plastyfikatory oparte na żywicach zawieszane w organicznym rozpuszczalniku.</p> <p>Obumarłe drzewa na przedmiotowej działce potwierdzają negatywny wpływ chemikaliów na środowisko.</p> <p>Sposób, w jaki usuwano odpady wpłynął negatywnie na środowisko, powodując zniszczenie w znacznych rozmiarach, spowodował także konieczność monitorowania stanu wód gruntowych w tym rejonie miejscowości.</p> <p>Przeprowadzone przez biegłego badania próbek pobranych w miejscowości (...) oraz w miejscowości W. na terenie działki nr (...) wykazały chemiczną tożsamość próbek, co oznacza że z wysokim prawdopodobieństwem odpady utylizowane na obu nieruchomościach pochodziły z tego samego źródła.</p>			
<p>opinia biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska z załącznikami</p>	<p>k. 210 - 223</p>		
<p>Współwłaścicielami działki nr (...) w obrębie W., w gminie D. są małżonkowie S. S. i A. S., którzy w dacie zdarzenia dzierżawili działkę R. P.. Wymienione osoby od dłuższego</p>	<p>zeznania świadka S. S.</p>	<p>k. 385 - 386 k. 498</p>	



czasu nie przebywały na nieruchomości i nie miały wiedzy na temat wylewanych na nią odpadów.			
zeznania świadka R. P.	k. 401 - 402 k. 498		
umowa dzierżawy	k. 387 - 388		
<p>Oskarżony P. K. (1) obciążał A. K. oraz jej konkubenta J. Z., twierdząc że to za ich zgodą i wiedzą przechowywał na terenie ich posesji (...) przewożone odpady i że to najprawdopodobniej oni dokonali utylizacji odpadów na terenie działki nr (...) w obrębie W.. Oskarżony podnosił także, że A. K. na swojej działce magazynuje śmieci.</p> <p>A. K., H. K. i J. Z. kategorycznie zaprzeczyli współpracy z oskarżonymi P. K. (1) i M. K. (1), wskazując że nie brali oni udziału w nielegalnym transporcie odpadów i nie zdawali oni sobie sprawy z charakteru działalności, jakiej podjęli się oskarżeni.</p> <p>W toku śledztwa przeprowadzono przeszukanie posesji nr (...)w W., a z powodu ujawnionych w ziemi odpadów w postaci ziemi zmieszanej z mazistymi i sypkimi substancjami dokonano oględzin nieruchomości</p>	protokół przeszukania	k. 373 - 374	

z udziałem inspektorów (...) w Ł., którzy już podczas oględzin wskazywali, że opierając się na zawodowym doświadczeniu uważają oni, że ujawnione odpady najprawdopodobniej nie stwarzają zagrożenia dla środowiska.

Odpady te pochodziły z placów budowy i zostały przywiezione w okolicach czerwca 2022 roku przez nieznanego, nieustalonego w toku postępowania mężczyznę za zgodą współwłaściciela nieruchomości nr (...)w W. – H. K. – który otrzymaną ziemię zdecydował się wysypać na działce celem wyrównania terenu. Nie zauważył on obecnych w przywiezionej ziemi śmieci.

Nie była to pierwsza sytuacja, kiedy H. K. zgodził się, aby ktoś wysypał ziemię z placu budowy na jego działkę. Zdarzało się, że dogadywał się z innymi osobami w ten sposób już wcześniej, w przeszłości.

Ponownych oględzin opisywanego miejsca ujawnienia odpadów dokonano z udziałem biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska, który stwierdził że zakopane w ziemi odpady to pasta do zębów i farba proszkowe, które ze względu na postać i charakter fizyko-

chemiczny nie zagrażają jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi, a jakkolwiek taki sposób ich utylizacji nie jest prawidłowy, tak nie zagraża on środowisku oraz życiu człowieka.			
protokół oględzin miejsca ujawnienia odpadów wraz z dokumentacją fotograficzną	k. 375 - 378		
opinia biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska z załącznikami	k. 409 - 419		
zeznania świadka A. K.	k. 341 - 343 k. 496		
zeznania świadka H. K.	k. 345 - 347 k. 379 - 380 k. 497		
zeznania świadka J. Z.	k. 355 - 357 k.497 - 498		
Oskarżeni P. K. (1) i M. K. (1) nie przyznali się do popełnienia przypisanego czynu.	wyjaśnienia oskarżonego M. K. (1) - częściowo	k. 293 - 294 k. 491	
wyjaśnienia oskarżonego P. K. (1) - częściowo	k. 300 - 301 k. 303 - 305 k. 306 - 307 k. 492 - 493		

Oskarżeni P. K. (1) oraz M. K. (1) nie byli karani sądownie.  [fakt odnoszący się do czynów 1. i 2.]	karta karna P. K. (1)	k. 504	
karta karna M. K. (1)	k. 505		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	<b>P. K. (1)</b>	Przestępstwo z art. 183 § 1 k.k. w zw. z art. 182 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 sierpnia 2022 roku polegające na tym, że w okresie od nieustalonej daty do 15 września 2021 r. w miejscowości (...), gm. D., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) oraz wbrew przepisom ustawy bez wymaganych prawem zezwoleń związanych z gospodarowaniem odpadami składowali i usuwali odpady w postaci płynnej, tj. farb, lakierów i emalii ceramicznych, kitu, klejów, szczeliw i farb drukarskich zakwalifikowane do grupy 08 (odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania powłok ochronnych) oraz odpady w beczkach,	

		<p>opakowaniach i workach zakwalifikowane do odpadów o kodzie (...)*</p> <p>- opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone w takiej ilości i w taki sposób, tj. przez składowanie na nieutwardzonym gruncie oraz usuwanie wprost do gruntu, iż stwarzało to zagrożenie dla życia i zdrowia człowieka lub mogło spowodować obniżenie jakości wody, gleby w znacznych rozmiarach oraz skutecznie obniżyć jakość wód gruntowych na terenie gminy oraz w tym samym okresie i miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) zanieczyścili wody gruntowe i glebę, w ten sposób że usunęli wprost do gruntu odpady niebezpieczne (toksyczne i szkodliwe pochodne toluenu zgodnie z klasyfikacją ustawy o odpadach z 2012 r.), co może zagrozić życiu i zdrowiu człowieka oraz spowodować istotne obniżenie jakości wód gruntowych oraz gleby w znacznych rozmiarach.</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
- depozycje oskarżonego P. K. (1), jakoby to on ponosił obecnie koszty utylizacji odpadów oraz	wyjaśnienia oskarżonego P. K. (1) - częściowo	k. 300 - 301 k. 303 - 305 k. 306 - 307	

uprzątnięcia nieruchomości (...).		k. 492 - 493	
1.2.2.	<b>P. K. (1)</b>	Przestępstwo z art. 182 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 sierpnia 2022 roku polegające na tym, że w okresie od nieustalonej daty do 15 września 2021 r. na terenie działki nr (...), obręb W., gm. D., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1), zanieczyścili wodę, powietrze i powierzchnię ziemi w ten sposób, iż usunęli bezpośrednio na powierzchnię gruntu (ok. 150 m <sup>2</sup> ) odpady niebezpieczne zgodnie z klasyfikacją ustawy o odpadach z 2012 r., zawierające m. in. toksyczne i szkodliwe pochodne toluenu, w takiej ilości że może to zagrozić życiu i zdrowiu człowieka oraz spowodować obniżenie jakości wody i gleby w znacznych rozmiarach oraz zniszczenia w świecie roślinnym.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
- twierdzenia oskarżonego P. K. (1), jakoby nie wylewał on odpadów na terenie działki nr (...) w obrębie W., w gminie D.;	wyjaśnienia oskarżonego M. K. (1) - częściowo	k. 293 - 294 k. 491	
wyjaśnienia oskarżonego P. K. (1) - częściowo	k. 300 - 301		

	k. 303 - 305 k. 306 - 307 k. 492 - 493		
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	notatki urzędowe	Niekwestionowane dokumenty sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	protokół oględzin miejsca ujawnienia odpadów wraz z dokumentacją fotograficzną	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	protokół oględzin samochodu ciężarowego marki (...) wraz z załącznikami i dokumentacją fotograficzną	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	protokół oględzin miejsca ujawnienia odpadów wraz z dokumentacją fotograficzną	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	protokół kontroli (...) w Ł. nr P. (...) /2021 z załącznikami	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	

1.1.1.	protokół kontroli (...) w Ł. nr P. (...)/2021 z załącznikami	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	pismo Prokuratury Regionalnej w Szczecinie z załączonymi dokumentami z akt PR I Ds. 16.2021	Niekwestionowane dokumenty sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	protokół oględzin miejsca ujawnienia odpadów wraz z dokumentacją fotograficzną	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	zawiadomienie (...) w Ł. o możliwości popełnienia przestępstwa z załącznikami	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	informacja (...) w Ł. o podjętych działaniach	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	pismo Prokuratury Regionalnej w Szczecinie z załączonymi dokumentami z akt PR I Ds. 8.2021	Niekwestionowane dokumenty sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	opinia biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska z załącznikami	Pełna, zrozumiała, kategoriowa, sporządzona przez podmiot dysponujący fachową wiedzą, niekwestionowana przez strony, w konsekwencji stanowiła wiarygodne źródło dowodowe.	



1.1.2.	opinia uzupełniająca biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska	Pełna, zrozumiała, kategoryczna, sporządzona przez podmiot dysponujący fachową wiedzą, niekwestionowana przez strony, w konsekwencji stanowiła wiarygodne źródło dowodowe.	
1.1.2.	opinia biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska z załącznikami	Pełna, zrozumiała, kategoryczna, sporządzona przez podmiot dysponujący fachową wiedzą, niekwestionowana przez strony, w konsekwencji stanowiła wiarygodne źródło dowodowe.	
1.1.2.	notatka urzędowa	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.2.	protokoły oględzin miejsca ujawnienia odpadów	Niekwestionowane dokumenty sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.2.	protokół kontroli (...) w Ł. nr P. (...) /2021 wraz z dokumentacją fotograficzną	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.2.	informacja (...) w Ł. o podjętych działaniach	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	

1.1.2.	sprawozdania z badań (...) z załącznikami	Niekwestionowane dokumenty sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	kserokopie zamówień na usługę sprzątania terenu i odbioru odpadów + faktury	Dokumenty prywatne, niekwestionowane przez żadną ze stron, tak co do autentyczności, jak i treści.	
1.1.2.	protokół przeszukania	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.2.	protokół oględzin miejsca ujawnienia odpadów wraz z dokumentacją fotograficzną	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.2.	umowa dzierżawy	Dokument prywatny, niekwestionowany przez żadną ze stron, tak co do autentyczności, jak i treści.	
1.1.2.	opinia biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska z załącznikami	Pełna, zrozumiała, kategoriowa, sporządzona przez podmiot dysponujący fachową wiedzą, niekwestionowana przez strony, w konsekwencji stanowiła wiarygodne źródło dowodowe.	
1.1.1. 1.1.2.	karta karna P. K. (1)	Dokument wiarygodny, niekwestionowany przez strony, potwierdzający niekaralność oskarżonego.	
1.1.1.	karta karna M. K. (1)	Dokument wiarygodny, niekwestionowany przez	

1.1.2.		strony, potwierdzający niekaralność oskarżonego.	
1.1.1.	zeznania świadka R. M.	<p>Spójne, zrozumiałe, konsekwentne, zgodne z doświadczeniem życiowym, nadto korespondujące z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, zwłaszcza w postaci dokumentów.</p> <p>Nie były one podważane przez żadną ze stron postępowania; dotyczyły wyłącznie przebiegu oględzin w miejscowości (...).</p>	
1.1.1.	zeznania świadka J. S. (1)	<p>Spójne, zrozumiałe, konsekwentne, zgodne z doświadczeniem życiowym, nadto korespondujące z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, zwłaszcza w postaci dokumentów.</p> <p>Nie były one podważane przez żadną ze stron postępowania; dotyczyły wyłącznie przebiegu oględzin w miejscowości (...).</p>	
1.1.1.	zeznania świadka B. Z.	<p>Spójne, zrozumiałe, konsekwentne, zgodne z doświadczeniem życiowym, nadto korespondujące z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym,</p>	

		<p>zwłaszcza w postaci dokumentów.</p> <p>Nie były one podważane przez żadną ze stron postępowania; dotyczyły przebiegu kontroli (...) w miejscowości (...) w związku z ujawnieniem przestępstw, do których popełnienia oskarżeni się przyznali.</p>	
1.1.2.	zeznania świadka M. K. (2)	<p>W ocenie sądu zeznania świadka były spójne, zgodne ze zgromadzonymi w sprawie dowodami, m. in. w postaci dokumentów i stanowiły one wiarygodne źródło dowodowe. Świadek składała je bowiem w sposób uporządkowany, logiczny, zrozumiały. Nadto jest ona inspektorem (...) w Ł., dysponującą doświadczeniem w związku z przeprowadzeniem kontroli ujawnionych składowisk opadów, zarazem osobą obcą dla oskarżonych P. K. (1) i M. K. (1), a w konsekwencji nie miała ona umotywowanych podstaw do zeznawania nieprawdy na ich niekorzyść; przeciwnie: opierała się ona w swych zeznaniach na przeprowadzonych na bazie zawodowego doświadczenia badaniach.</p>	
1.1.1. 1.1.2.	zeznania świadka H. S.	Przez wzgląd na koligacje rodzinne łączące świadka z jednym z oskarżonych, M.	

		<p>K. (1), sąd do oceny zeznań świadka podszedł z dużą dozą ostrożności. Zdaniem sądu nie sposób jednak odmówić tym zeznaniom wiarygodności. Świadek od samego początku zeznawała spójnie, konsekwentnie, wskazując iż wyraziła ona wnukowi zgodę na zaparkowanie samochodu ciężarowego na swojej posesji nr (...) w Z., a że M. K. (1) z kolegą P. K. (1) często przyjeżdżali już na jej działkę wcześniej, zostawiając różne rzeczy, np. części maszyn, zachowanie oskarżonego nie wzbudziło jej podejrzeń.</p>	
<p>1.1.1. 1.1.2.</p>	<p>zeznania świadka M. S. (1)</p>	<p>Przez wzgląd na koligacje rodzinne łączące świadka z jednym z oskarżonych, M. K. (1), sąd do oceny zeznań świadka podszedł z dużą dozą ostrożności. Zdaniem sądu nie sposób jednak odmówić tym zeznaniom wiarygodności. Świadek od samego początku zeznawał bowiem spójnie oraz konsekwentnie, wskazując na znajomość M. K. (1) z P. K. (1) oraz fakt, że w przeszłości zdarzało im się zostawiać różne rzeczy na terenie posesji nr (...) w Z., ale nigdy nie widział, by było to cokolwiek podejrzanego. Nadto rozładunek beczek i mauzerów miał miejsce podczas jego nieobecności.</p>	

<p>1.1.1.</p> <p>1.1.2.</p>	<p>zeznania świadka A. K.</p>	<p>Przez wzgląd na koligacje rodzinne łączące świadka z jednym z oskarżonych, M. K. (1), sąd do oceny tych zeznań podszedł z dużą dozą ostrożności, analizując je również w kontekście wyjaśnień składanych przez oskarżonego P. K. (1).</p> <p>Sąd miał jednak na uwadze to, że świadek złożyła obszernie zeznania w sprawie. Składała je ona także w sposób uporządkowany, spójny i logiczny.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że linia obrony oskarżonego P. K. (1), który obciążał A. K., H. K. oraz J. Z., zarzucając im udział w nielegalnym transporcie odpadów oraz magazynowanie śmieci na nieruchomości nr (...)w W. nie znalazła potwierdzenia w zgromadzonym w postępowaniu materiale dowodowym, w szczególności w postaci oględzin posesji, protokołu kontroli (...) w Ł. oraz opinii biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska.</p>	
<p>1.1.1.</p> <p>1.1.2.</p>	<p>zeznania świadka H. K.</p>	<p>Przez wzgląd na koligacje rodzinne łączące świadka z jednym z oskarżonych, M. K. (1), sąd do oceny tych zeznań podszedł z dużą dozą ostrożności, analizując je również w kontekście</p>	

		<p>wyjaśnień składanych przez oskarżonego P. K. (1).</p> <p>Sąd miał jednak na uwadze to, że świadek złożył obszerne zeznania w sprawie. Składał je on także w sposób uporządkowany, spójny i logiczny.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że linia obrony oskarżonego P. K. (1), który obciążał A. K., H. K. oraz J. Z., zarzucając im udział w nielegalnym transporcie odpadów oraz magazynowanie śmieci na nieruchomości nr (...) w W. nie znalazła potwierdzenia w zgromadzonym w postępowaniu materiale dowodowym, w szczególności w postaci oględzin posesji, protokołu kontroli (...) w Ł. oraz opinii biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska.</p> <p>Powyżej wymienione czynności potwierdziły natomiast wersję zdarzeń opisywaną w zeznaniach świadka H. K., tj. wysypywanie na działce celem wyrównania terenu ziemi otrzymanej z placów budowy od innych ludzi – czyli działań niezwiązanych zupełnie z przedmiotem niniejszego postępowania.</p>	
1.1.1.	zeznania świadka J. Z.	Przez wzgląd na bliskie relacje łączące świadka	

1.1.2.		<p>z jednym z oskarżonych, M. K. (1), sąd do oceny tych zeznań podszedł z dużą dozą ostrożności, analizując je również w kontekście wyjaśnień składanych przez oskarżonego P. K. (1).</p> <p>Sąd miał jednak na uwadze to, że świadek złożyła + obszerne zeznania w sprawie. Składał je on także w sposób uporządkowany, spójny i logiczny.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że linia obrony oskarżonego P. K. (1), który obciążał A. K., H. K. oraz J. Z., zarzucając im udział w nielegalnym transporcie odpadów oraz magazynowanie śmieci na nieruchomości nr (...) w W. nie znalazła potwierdzenia w zgromadzonym w postępowaniu materiale dowodowym, w szczególności w postaci oględzin posesji, protokołu kontroli (...) w Ł. oraz opinii biegłego z zakresu chemii i inżynierii środowiska.</p>	
1.1.2.	zeznania świadka E. J.	<p>W ocenie sądu zeznania świadka były spójne, zgodne ze zgromadzonymi w sprawie dowodami, m. in. w postaci dokumentów i stanowiły one wiarygodne źródło dowodowe. Świadek składała je bowiem w sposób uporządkowany,</p>	



		<p>logiczny, zrozumiąły. Nadto jest ona inspektorem (...) w Ł., dysponującą doświadczeniem w związku z przeprowadzeniem kontroli ujawnionych składowisk opadów, zarazem osobą obcą dla oskarżonych P. K. (1) i M. K. (1), a w konsekwencji nie miała ona umotywowanych podstaw do zeznawania nieprawdy na ich niekorzyść; przeciwnie: opierała się ona w swych zeznaniach na przeprowadzonych na bazie zawodowego doświadczenia badaniach.</p>	
1.1.2.	zeznania świadka S. S.	<p>Zeznania w pełni wiarygodne oraz spójne, niekwestionowane przez żadną ze stron, dotyczące jedynie okoliczności pobocznych w zakresie ustalenia właściciela oraz dzierżawcy działki nr (...) w obrębie W., w gminie D. oraz wiedzy ww. osób co do wylewanych na terenie wymienionej posesji odpadów.</p>	
1.1.2.	zeznania świadka R. P.	<p>Zeznania w pełni wiarygodne oraz spójne, niekwestionowane przez żadną ze stron, dotyczące jedynie okoliczności pobocznych w zakresie ustalenia właściciela oraz dzierżawcy działki nr (...) w obrębie W., w gminie D. oraz wiedzy ww. osób co do wylewanych</p>	

		na terenie wymienionej posesji odpadów.	
1.1.1.	zeznania świadka K. K.	Zeznania przekonujące, naturalne, spontaniczne. Świadek jako osoba najbliższa dla oskarżonego P. K. (1) zdecydował się złożyć zeznania, zgodnie z prawdą oraz własnymi odczuciami, wskazując że nie widzi, aby jego syn poczuwał się do odpowiedzialności za popełnione czyny oraz partycytował w wyraźnym stopniu w kosztach utylizacji odpadów z nieruchomości w R..	
1.1.1.	wyjaśnienia oskarżonego M. K. (1) - częściowo	Wyjaśnienia w części, w której oskarżony przyznawał się do popełnienia czynów zarzucanych w punkcie I i II aktu oskarżenia (w wyroku przypisanych jako jeden czyn kwalifikowany kumulatywnie), popełnionych na terenie nieruchomości (...) sąd uznał za wiarygodne, gdyż korespondowały one z pozostałym zgromadzonym w toku postępowania materiałem dowodowym.	
1.1.1.	wyjaśnienia oskarżonego P. K. (1) - częściowo	Wyjaśnienia w części, w której oskarżony przyznawał się do popełnienia czynów zarzucanych w punkcie I i II aktu oskarżenia (w wyroku przypisanych jako jeden czyn kwalifikowany kumulatywnie), popełnionych na terenie	

		nieruchomości (...) sąd uznał za wiarygodne, gdyż korespondowały one z pozostałym zgromadzonym w toku postępowania materiałem dowodowym.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-	umowy wypożyczenia naczep	Dokumenty te nie miały znaczenia dla ustalenia okoliczności istotnych z perspektywy rozstrzygnięcia sprawy. Działalność oskarżonego P. K. (1) w ramach transportu odpadami nie budziła wątpliwości, natomiast to czy używał on w zakresie tej działalności naczep własnych czy wypożyczonych pozostawało kwestią irrelevantną.	
-	zeznania świadka J. S. (2)	Zeznania świadka irrelevantne dla ustalenia stanu faktycznego. Świadek nie posiadał bowiem żadnej znaczącej wiedzy co do działalności P. K. (1) poza faktem, że oskarżony wypożyczył od M. S. (2) naczepe, czemu wymieniony w toku	

		postępowania nigdy nie zaprzeczał.	
-	zeznania świadka M. S. (2)	<p>Zeznania świadka irrelevantne dla ustalenia stanu faktycznego. Świadek nie posiadał bowiem żadnej znaczącej wiedzy co do działalności P. K. (1) poza faktem, że oskarżony wypożyczył od niego naczepę, czemu wymieniony w toku postępowania nigdy nie zaprzeczał.</p>	
1.2.2.	wyjaśnienia oskarżonego M. K. (1) - częściowo	<p>Sąd uznał za niewiarygodne wyjaśnienia M. K. (1) w części, w której nie przyznał się on do popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie III aktu oskarżenia.</p> <p>Analiza zarówno wyjaśnień oskarżonego M. K. (1), jak i wyjaśnień oskarżonego P. K. (1) doprowadziła sąd do uzasadnionego przekonania, że wyjaśnienia oskarżonych polegały na „wzajemnym przrzucaniu odpowiedzialności” za opisywany czyn. Jednocześnie pozostawały one w sprzeczności ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.</p> <p>W ocenie sądu za niewiarygodnością wyjaśnień oskarżonego przemawiały między innymi zeznania świadków, którzy opowiadali o koleżeńskich</p>	

		<p>relacjach i współpracy pomiędzy M. K. (1) i P. K. (2). Oskarżeni znali się od najmłodszych lat, a przed działalnością związaną z nielegalnym transportem odpadami i ich utylizacją zajmowali się także innym rodzajem biznesu, chociażby wykonywaniem altanek z drewna.</p> <p>Zdaniem sądu całokształt materiału dowodowego daje podstawy do ustalenia, że oskarżeni w toku całej działalności związanej z gospodarowaniem odpadami działali wspólnie i w porozumieniu, bez wiedzy i udziału członków rodziny oskarżonego M. K. (1), a fakt wylewania przez nich odpadów na terenie działki nr (...) w obrębie W., w gminie D. potwierdzają w szczególności wnioski opinii biegłego, zgodnie z którymi skład chemiczny próbek gleby pobranych w (...) i z powyżej opisywanej nieruchomości jest tożsamy, a utylizowane odpady pochodzą z tego samego źródła.</p>	
<p>1.2.1. 1.2.2.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego P. K. (1) - częściowo</p>	<p>Powyższa ocena wyjaśnień oskarżonego M. K. (1) w pełni odnosi się także do analizy wyjaśnień oskarżonego P. K. (1), które sąd uznał za nieprzekonujące w części, w której ten nie przyznał się do popełnienia zarzucanego</p>	

		<p>mu w punkcie III aktu oskarżenia czynu.</p> <p>Dodatkowo o niewiarygodności wyjaśnień oskarżonego P. K. (1) świadczy jego nieudolna i niepotwierdzona linia obrony polegająca na próbie przerzucenia odpowiedzialności na członków rodziny drugiego z oskarżonych M. K. (1), do której sąd odniósł się przy ocenie zeznań świadków A. K., H. K. oraz J. Z. – z tego względu brak potrzeby ponownego jej przytaczania w tym miejscu.</p> <p>Co do oceny wyjaśnień P. K. (1) w zakresie współpracy z rzekomym mężczyzną o imieniu G., przedstawiana przez oskarżonego wersja wydarzeń również okazała się gołosłowna i niesprawdzalna, zwłaszcza iż oskarżony nie był w stanie poza imieniem podać jakichkolwiek danych pozwalających na ustalenie tożsamości wspomnianego wielokrotnie w wyjaśnieniach (...).</p>	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo	6.	<b>P. K. (1)</b>

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z art. 182 § 1 k.k., odpowiedzialności karnej podlega ten, kto zanieczyszcza wodę, powietrze lub powierzchnię ziemi substancją albo promieniowaniem jonizującym w takiej ilości lub w takiej postaci, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach.</p> <p>Należy przy tym poczynić uwagę, że obecne brzmienie przywołanego przepisu zostało nadane ustawą z 25.03.2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 94, poz. 549), wydaną w celu implementacji dyrektywy 2008/99/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony środowiska poprzez prawo karne. Odpowiedzialność karna za przestępstwo z art. 182 w wyniku powyższej nowelizacji uległa dość istotnym modyfikacjom, stanowiącym odbicie</p>			

postanowień art. 3 lit. a oraz lit. d wspomnianej dyrektywy karnej. Po pierwsze, w ujęciu znamion strony przedmiotowej zastąpiono poprzednio obowiązujące sformułowanie: „może to zagrozić życiu lub zdrowiu wielu osób lub spowodować zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach” zwrotem: „może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenia w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach” [Giezek Jacek (red.), Kodeks karny. Część szczególna. Komentarz].

Zdaniem sądu powyższe oznacza, że przepis art. 182 § 1 k.k. w istocie chroni trzy rodzaje dóbr prawnych w postaci: 1. życia lub zdrowia człowieka, 2. odpowiedniej jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi, 3. zachowania należytych warunków funkcjonowania świata roślinnego lub zwierzęcego. Dla naruszenia normy karnej wystarczy natomiast naruszenie chociażby jednego z tych dóbr, o ile tylko występuje ono w znacznych rozmiarach.

Przestępstwo  
zanieczyszczenia



środowiska w znacznych rozmiarach jest zarazem przestępstwem formalnym oraz powszechnym, które może popełnić każdy, zaś samą czynność sprawczą zanieczyszczenia środowiska trzeba rozumieć jako wprowadzenie do środowiska substancji albo promieniowania jonizującego w takiej ilości lub postaci, że powoduje to szkody w środowisku, które negatywnie wpływają na życie lub zdrowie człowieka, świat fauny i flory, bądź też obniżają w znacznym stopniu jakość tak istotnych elementów środowiska jak gleba, woda czy powietrze.

W ocenie sądu oskarżony P. K. (1) swoim zachowaniem wypełnił wszystkie znamiona czynu z art. 182 § 1 k.k.. Poprzez nieprawidłową utylizację odpadów na terenie działki nr (...)w obrębie W., w gminie D., wspólnie z oskarżonym M. K. (1), wprowadził on bowiem do środowiska substancje w takiej postaci i takich ilościach, że mogło to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach. Metoda gospodarowania odpadami w świetle

opinii biegłego nie tylko zagrażała obniżeniu jakości gleby i wód gruntowych w znacznych rozmiarach, ale spowodowała obniżenie jakości wody, gleby w znacznych rozmiarach (skuteczne obniżenie jakości wód gruntowych na terenie gminy). Nadto sposób, w jaki usuwano odpady wpłynął negatywnie na środowisko, powodując zniszczenie w znacznych rozmiarach, spowodował także konieczność monitorowania stanu wód gruntowych w tym rejonie miejscowości.

Przez wzgląd na to, że czyn został popełniony w okresie od nieustalonej daty, jednak do 15 września 2021 roku, sąd w oparciu o art. 4 § 1 k.k. przyjął, że wyczerpuje on dyspozycję art. 182 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 sierpnia 2022 roku – z uwagi na to, że uprzednia regulacja przewidywała niższe zagrożenie karne i była ona względniejsza dla sprawców.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	5.	<b>P. K. (1)</b>
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Rozważania prawne w zakresie czynu z art. 182 § 1 k.k. prowadzone przez sąd powyżej odnoszą się w pełni również do czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 5. wyroku; brak więc potrzeby ponownego ich przytoczenia. Wskazać jedynie należy, że swoim zachowaniem P. K. (1) wraz z drugim oskarżonym M. K. (1) niewątpliwie wyczerpali wszelkie znamiona przywołanej normy karnej. Sposób, w jakim oskarżeni zagospodarowali odpadami na terenie posesji (...), w tym sposób w jaki je utylizowali, odbiegał od jakichkolwiek norm nie tyle kulturowych, ale norm, które można byłoby przypisać państwowemu rozwinięciu. Usuwanie odpadów płynnych wprost do gruntu przez wykopany otwór w podłożu wpływało negatywnie na wody gruntowe oraz powierzchnię ziemi. Metoda gospodarowania odpadami nie tylko zagrażała obniżeniu jakości gleby i wód gruntowych w znacznych rozmiarach, ale i spowodowała obniżenie jakości wody i gleby w znacznych rozmiarach (skuteczne obniżenie jakości wód gruntowych na terenie gminy). Z uwagi na punktowe usuwanie odpadów wprost do gruntu brak natomiast

możliwości wystąpienia zniszczeń w świecie roślinnym i zwierzęcym. Gospodarowane przez oskarżonych odpady mieściły się jednocześnie w definicji „substancji” zawartej w art. 182 § 1 jako odpady niebezpieczne zgodnie z klasyfikacją ustawy o odpadach, powodujące przenikanie szkodliwych związków i zanieczyszczeń do środowiska naturalnego.

Działania oskarżonego P. K. (1) podejmowane wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym M. K. (1) w obrębie miejscowości (...) wyczerpały także dyspozycję art. 183 § 1 k.k., czyli przestępstwa nieodpowiedniego postępowania z odpadami. Czynność wykonawcza w tym przypadku polegała na niewłaściwym składowaniu, transportowaniu oraz usuwaniu odpadów wprost do gruntu, które nie tylko zagrażało środowisku naturalnemu, ale także spowodowało istotne obniżenie jakości wód gruntowych oraz powierzchni ziemi. Dodać wypada, że sprawcy gospodarowali odpadami nie tylko wbrew przepisom ustawy, bez jakichkolwiek zezwoleń, ale w sprzeczności z jakimikolwiek normami etycznymi, dokonując w tym zakresie „barbarzyństwa ekologicznego”. Odpady

spełniały jednocześnie definicję substancji zagrażających środowisku w rozumieniu art. 3 pkt 26 ustawy Prawo o ochronie środowiska, która pojęcie „substancji” nakazuje rozumieć szeroko jako wszelkie pierwiastki chemiczne oraz ich związki, mieszaniny lub roztwory występujące w środowisku lub powstałe w wyniku działalności człowieka, mogące zagrażać życiu lub zdrowiu człowieka lub środowisku naturalnemu.

Sąd podziela jednocześnie poglądy wyrażane przez znaczną część przedstawicieli doktryny, iż zbieg przestępstw z art. 182 § 1 oraz art. 183 § 1 k.k. z innymi czynami zabronionymi zachodzi stosunkowo rzadko z powodu wyspecjalizowanego charakteru przywołanych przepisów. Nie jest to jednak sytuacja niemożliwa, natomiast sąd doszedł do uzasadnionego przekonania, że w przedmiotowej sprawie w zakresie działań dokonanych przez oskarżonych w związku z gospodarowaniem odpadami na posesji nr (...)w R. doszło w istocie do popełnienia jednego czynu zabronionego, kwalifikowanego kumulatywnie z art. 183 § 1 k.k. w zw. z art. 182 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.; w konsekwencji

sąd dokonał zmiany kwalifikacje prawnej czynów zarzucanych oskarżonym w punktach I i II aktu oskarżenia, przypisując im popełnienie jednego czynu zabronionego według przywołanej powyżej kwalifikacji kumulatywnej. Zdaniem sądu zachowanie sprawców stanowiło jedno przestępstwo; jakkolwiek zachowanie oskarżonych było bowiem rozciągnięte w czasie, tak de facto dotyczyło ono zbieżnego okresu, podejmowane było w tym samym miejscu i dotyczyło gospodarowania odpadami na tej samej nieruchomości.

Również w przypadku czynu przypisanego oskarżonemu P. K. (1) w punkcie 5. wyroku, przez wzgląd na to, że czyn został popełniony w okresie od nieustalonej daty, jednak do 15 września 2021 roku, sąd w oparciu o art. 4 § 1 k.k. przyjął, że wyczerpuje on dyspozycję art. 182 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 sierpnia 2022 roku – z uwagi na to, że uprzednia regulacja przewidywała niższe zagrożenie karne i była ona względniejsza dla sprawców.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>P. K. (1)</b>	5.	5.	Na podstawie art. 183 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. sąd wymierzył oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.  Przy wymiarze kary sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 § 1 i 2 k.k., bacząc aby kara odpowiadała stopniowi winy i stopniowi

społecznej szkodliwości czynu.

P. K. (1) jest osobą dojrzałą emocjonalnie i doświadczoną życiowo oraz w pełni poczytalną. Dopuścił się on popełnienia czynu umyślnie, z pełną premedytacją i znajomością potencjalnych konsekwencji swojego nieodpowiedzialnego zachowania, kierowany między innymi chęcią finansowego zysku związanego z gospodarowaniem odpadami. Sąd nie dopatrywał się więc żadnych okoliczności, które mogłyby umniejszać jego stopień winy.

Stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu sąd ocenił zarazem jako wysoki. Sposób składowania, gospodarowania przez oskarżonego odpadami oraz ich utylizacji, poprzez usunięcie substancji niebezpiecznych wprost do gruntu, nie tylko był nieprawidłowy, ale wykraczał poza jakiegokolwiek normy kulturowe, zaś według biegłego dysponującego fachową wiedzą w zakresie chemii i inżynierii środowiska jawił się on wręcz jako przejaw ekologicznego barbarzyństwa. Nadto zachowanie oskarżonego



wypełniało znamiona dwóch przestępstw wymierzonych przeciwko środowisku. Za określeniem wysokiego stopnia społecznej szkodliwości przemawiały także konsekwencje popełnionego przez oskarżonego czynu w postaci spowodowania istotnego obniżenia jakości wody oraz powierzchni ziemi na terenie nieruchomości opisanej w zarzucie, jak również konieczności dalszego monitorowania stanu wód gruntowych w okolicy. Sprawca naruszył zarazem podstawowe reguły ostrożności, działał z pełną premedytacją i z pewnością zdawał sobie sprawę z tego, że taki sposób utylizacji już na pierwszy rzut oka niebezpiecznych odpadów może wywołać niebagatelne, negatywne skutki, szkodzące środowisku naturalnemu.

Na korzyść oskarżonego przy wymiarze kary sąd uwzględnił uprzednią niekaralność oraz przyznanie się do winy, natomiast jako okoliczność obciążającą sąd przyjął działanie wspólnie i w porozumieniu z innym, ustalonym oskarżonym M. K. (1).

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, sąd uznał, że orzeczona kara 8 miesięcy odpowiada stopniowi

			winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości czynu. Poza tym uwzględnia ona podstawowe cele zapobiegawcze i wychowawcze kary w stosunku do niego oraz czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.
<b>P. K. (1)</b>	6.	6.	<p>Na podstawie art. 182 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. sąd wymierzył oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przy wymiarze kary sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 § 1 i 2 k.k., bacząc aby kara odpowiadała stopniowi winy i stopniowi społecznej szkodliwości czynu.</p> <p>P. K. (1) jest osobą dojrzałą emocjonalnie i doświadczoną życiowo oraz w pełni poczytalną. Dopusił się on popełnienia czynu umyślnie, z pełną premedytacją i znajomością potencjalnych konsekwencji swojego nieodpowiedzialnego zachowania, kierowany między innymi chęcią finansowego zysku związanego z transportem odpadów. Sąd nie dopatrył się więc żadnych okoliczności,</p>

które mogłyby umniejszać jego stopień winy.

Stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu sąd ocenił zarazem jako wysoki. Sposób gospodarowania przez oskarżonego odpadami oraz ich utylizacji, poprzez usunięcie substancji wprost na powierzchnię gruntu, nie tylko był nieprawidłowy, ale wykroczał poza jakiegokolwiek normy kulturowe, zaś według biegłego dysponującego fachową wiedzą w zakresie chemii i inżynierii środowiska jawił się on wręcz jako przejaw ekologicznego barbarzyństwa. Za określeniem wysokiego stopnia społecznej szkodliwości przemawiały także konsekwencje popełnionego przez oskarżonego czynu w postaci spowodowania istotnego obniżenia jakości wody oraz powierzchni ziemi na terenie nieruchomości opisanej w zarzucie, konieczności dalszego monitorowania stanu wód gruntowych w okolicy oraz spowodowania zniszczeń w świecie roślinnym na pobliskim terenie (obumarłe trawy, krzewy, drzewa). Sprawca naruszył zarazem podstawowe reguły ostrożności, działał z pełną premedytacją i z pewnością zdawał sobie sprawę z tego, że

			<p>taki sposób utylizacji już na pierwszy rzut oka niebezpiecznych odpadów może wywołać niebagatelne, negatywne skutki, szkodzące środowisku naturalnemu.</p> <p>Na korzyść oskarżonego przy wymiarze kary sąd uwzględnił uprzednią niekaralność, natomiast jako okoliczność obciążającą sąd przyjął działanie wspólnie i w porozumieniu z innym, ustalonym oskarżonym M. K. (1).</p> <p>Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, sąd uznał, że orzeczona kara 8 miesięcy odpowiada stopniowi winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości czynu. Poza tym uwzględnia ona podstawowe cele zapobiegawcze i wychowawcze kary w stosunku do niego oraz czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>
<b>P. K. (1)</b>	7.	5. – 6.	<p>Na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 85a k.k. i art. 86 § 1 k.k. sąd połączył oskarżonemu jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach 5. – 6. wyroku, wymierzając mu łączną karę 1 roku pozbawienia wolności.</p> <p>Przy wymiarze kary łącznej sąd badał między innymi związek</p>

podmiotowo-  
przedmiotowy pomiędzy  
popelnionymi przez  
oskarżonego czynami.  
Jakkolwiek dotyczyły  
one tożsamego okresu  
przestępnej działalności  
oraz godziły w te same  
dobra chronione prawem  
(szeroko rozumiana  
ochrona środowiska  
naturalnego), tak skala  
negatywnych następstw  
dla środowiska, które  
spowodowały obniżenie  
jakości wód gruntowych  
oraz powierzchni gleby  
w obrębie różnych  
miejsc popelnienia czynów  
uzasadniała w ocenie  
sądu zastosowanie zasady  
asperacji i orzeczenie kary  
łącznej w wymiarze 1 roku  
pozbawienia wolności.  
Nie bez znaczenia  
pozostawało również to,  
że chociaż w toku  
postępowania nie udało  
się ustalić początek daty  
popelnienia przypisanych  
oskarżonemu przestępstw,  
tak w świetle  
zgromadzonego w sprawie  
materiału dowodowego  
stwierdzić należy, że  
działalność P. K. (1)  
związana z transportem,  
gospodarowaniem oraz  
utylicacją odpadów miała  
charakter długotrwały, a  
sprawca kierował się  
chęcią łatwego zysku.

Poza związkiem  
podmiotowo-  
przedmiotowym pomiędzy  
popelnionymi przez  
oskarżonego czynami, sąd  
kierował się jednocześnie  
stawianą mu prognozą

			<p>kryminologiczną, którą ocenił jako umiarkowaną. P. K. (1) przyznał się bowiem do popełnienia jednej z dwóch przypisanych mu czynów, natomiast działania podjęte przez niego po dokonaniu przestępstw (a właściwie ich brak, znikomy udział w kosztach utylizacji odpadów z nieruchomości w R., które w zdecydowanej mierze ponosi właściciel posesji, a ojciec oskarżonego K. K.) świadczy, że w istocie oskarżony nie rozumie wagi i znaczenia popełnionych czynów zabronionych i nie poczuwa się odpowiedzialności za wyrządzone nimi szkody.</p>
<b>P. K. (1)</b>	8.	5. – 6.	<p>Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 k.k., art. 71 § 1 k.k., art. 73 § 1 k.k. i art. 72 § 1 pkt 1 k.k. sąd zawiesił wykonanie orzeczonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności na okres 3 lat próby, oddając oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora i zobowiązując go do informowania kuratora na piśmie o przebiegu okresu próby co 6 miesięcy oraz wymierzył oskarżonemu obok kary pozbawienia wolności grzywnę w wymiarze 150 stawek dziennych przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 20 złotych.</p>

Mając na względzie wymiar orzeczonej oskarżonemu P. K. (3) kary oraz jego uprzednią niekaralność, sąd doszedł do wniosku, że bezwzględna kara pozbawienia wolności byłaby wobec niego sankcją nieadekwatną i nazbyt surową, dlatego sąd zawiesił oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary 1 roku pozbawienia wolności na okres 3 lat próby.

Oddanie w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora oraz nałożenie obowiązku informowania kuratora na piśmie o przebiegu okresu próby co 6 miesięcy ma spełniać funkcje wychowawcze i sąd orzekł do celem wspomżenia procesu resocjalizacji sprawcy.

Wymierzona natomiast obok zawieszony kary pozbawienia wolności grzywna ma charakter represyjny. W ocenie sądu samo orzeczenie kary pozbawienia wolności w zawieszeniu nie odniosłoby wobec oskarżonego oczekiwanych skutków w zakresie resocjalizacji, nadto nie czyniłoby zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, zwłaszcza w kontekście negatywnych skutków dla środowiska naturalnego, powstałych wskutek

			przestępnych działań oskarżonego.
5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. <b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd nie orzekł wobec oskarżonych obowiązku naprawienia szkody na podstawie art. 46 § 1 k.k. z uwagi na to, że – jakkolwiek na skutek zanieczyszczenia przez sprawców środowiska potocznie można by twierdzić, iż pokrzywdzeni jesteśmy wszyscy jako obywatele – tak w ocenie sądu w przypadku przestępstw stypizowanych w art. 182 § 1 i 183 § 1 k.k. nie sposób mówić o istnieniu skonkretyzowanego			



<p>pokrzywdzonego w rozumieniu przepisów prawa karnego. Nadto wyrządzona w wyniku popełnionych przez oskarżonych przestępstw szkoda w środowisku naturalnym ma charakter dynamiczny, rozwojowy, poza tym wobec właścicieli zanieczyszczonych nieruchomości nadal toczą się postępowania administracyjne, toteż ustalenie kosztów czy w ogóle potencjalnej możliwości przywrócenia stanu poprzedniego, sprzed popełnienia czynów zabronionych oraz wystąpienia szkody, byłoby w toku przedmiotowego postępowania znacząco utrudnione.</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>9.</p>	<p>O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 627 k.p.k. zasądzając od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwotę po 2209,82 złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w sprawie. Na mocy art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku sąd wymierzył również wymienionym opłatę w kwocie po 480 złotych.</p>	

<b>7. Podpis</b>	