

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK761/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. P.	w dniu 20 stycznia 2021 r. na ul. (...) przed Szkołą Podstawową nr (...) w B., woj. (...) dokonał uszkodzenia ciała H. T. w ten sposób, że gwałtownie i energicznie uderzył w/w pokrzywdzonego w prawą rękę, a następnie złapał jego dłoń, szarpnął ją, po	

		<p>czym gwałtownie odgiął prawą kończynę górną w stawie ramieniowym do tyłu (wyprost) z jej rotacją zewnętrzną w tym stawie, a następnie rozpylił gaz pieprzowy łzawiący w bliskiej odległości oczu pokrzywdzonego, czym nieumyślnie spowodował u niego uszkodzenie obrąbka stawu ramieniowego I st. ((...): I), wymagającego zabiegu operacyjnego oraz częściowego uszkodzenia przyczepu ścięgna mięśnia nadgrzebieniowego ((...)) oraz umyślnie przejściowe zapalenie spojówek, które to obrażenia spowodowały u pokrzywdzonego rozstrój zdrowia i naruszyły czynności jego narządów ciała na czas powyżej siedmiu dni, oraz na okres poniżej dni siedmiu to jest czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 157 § 1 i 3 kk i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Między P. P. o rodziną T. od lat istnieje konflikt na tle jego kontaktów z dzieckiem. Ma on bowiem syna z córką pokrzywdzonego. W postępowaniu rodzinnym ustalono, że P. T. utrudnia kontakty z dzieckiem oskarżonemu. W tej sytuacji P. T. ma wsparcie swoich rodziców.</p>	<p>Notatka urzędowa</p>	<p>k.1</p>	

I często w sytuacjach kiedy ma dojść do spotkania oskarżonego z synem pojawia się w tym miejscu H. T.. Podobna sytuacja była w dniu 20 stycznia 2021r. Oskarżony podjechał pod szkołę podstawową nr (...) w B. by zobaczyć się z synem. Na miejsce przyjechała również P. T. i H. T.. Między P. P., a H. T. wywiązała się utarczka słowna. Obaj panowie nagrywali się telefonami. Po wyjściu ze szkoły chłopca P. P. chciał z nim porozmawiać lecz chłopiec nie chciał i powiedział „idź sobie” i odbiegł do matki. Między H. T. a P. P. doszło do kolejnej utarczki słownej podczas, której P. P. podszedł do pokrzywdzonego że gwałtownie i energicznie uderzył w/w pokrzywdzonego w prawą rękę, a następnie złapał jego dłoń, szarpnął ją, po czym gwałtownie odgiął prawą kończynę górną w stawie ramieniowym do tyłu (wyprost) z jej rotacją zewnętrzną w tym stawie, a następnie rozpylił gaz pieprzowy łzawiący w bliskiej odległości oczu pokrzywdzonego, czym nieumyślnie spowodował u niego uszkodzenie obrąbka stawu ramieniowego I st. (...): I), wymagającego zabiegu operacyjnego oraz częściowego uszkodzenia przyczepu ścięgna mięśnia nadgrzebieniowego ((...)) oraz umyślnie przejściowe

zapalenie spojówek, które to obrażenia spowodowały u pokrzywdzonego rozstrój zdrowia i naruszyły czynności jego narządów ciała na czas powyżej siedmiu dni, oraz na okres poniżej dni siedmiu			
dokumentacja medyczna	14, 40-51, 58-61, 68-69, 74-83, 101		
Protokół badanie lekarskiego	k. 56-57, 72-73		
opinia sądowno lekarska	91-98,		
protokół oględzin zdjęć i monitoringu	k. 115-116, k. 118-119		
płyty Cd	k. 9,11		
zeznania H. T.	k. 193-194, k. 6-7		
zeznania P. T.	k. 212-213, 131-132		
częściowo wyjaśnienia P. P.	k. 192		
załączniki do pisma procesowego pełnomocnika osk. posiłkowego	k. 201-211		
częściowo opinia sądowno lekarska Lek. med R. E.	k. 26		
P. P. nie był karany.	karta karna	k. 125	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	częściowo wyjaśnienia P. P.	sąd uznał, że za wiarygodne w tej części w której korespondują z pozostałym materiałem dowodowym. Oskarżony przyznał, że popsikał H. T. gazem.	
dokumentacja medyczna	bezporna, niebudząca wątpliwości potwierdzająca obrażenia jakich doznał H. T.		
karta karna	bezporna		
Notatka urzędowa	bezporna		
opinia sądowno lekarska	jasna pełna potwierdzające że obrażenia barku mogły		

	powstać w sposób opisany przez H. T..	
płyty Cd	bezsporne	
protokół oględzin zdjęć i monitoringu	na nagraniu z pierwszej płyty z telefonu H. T. widać, że to P. P. podchodzi w energiczny sposób do H. T. i uderza go w rękę z telefonem. Potem nagranie się urywa. Jest jednak ono wystarczające na tyle by potwierdzić wersję prezentowaną przez H. T. gdyż to nie on podszedł do P. P. był spokojny, nie atakował go. Natomiast to P. P. "nie wytrzymał sytuacji" i uderzył H. T. w rękę.	
załączniki do pisma procesowego pełnomocnika posilkowego osk.	potwierdzające proces leczenia i utratę zarobku przez H. T.	
zeznania H. T.	wiarygodne, potwierdzone nieosobowym materiałem dowodowym w tym opinią sądowno lekarską	
zeznania P. T.	świadek widziała jedynie zdarzenie już po sytuacji szarpania i rozpylenia gazu. Nie widziała natomiast co się wydarzyło między ojcem i jej byłym partnerem. Znała to jedynie z opowieści ojca. Natomiast widziała, że coś stało mu się w oczy.	
częściowo opinia sądowno lekarska Lek. med R. E.	sąd uznał ją częściowo za przydatną w kwestii mechanizmu powstania	

	<p>obrażeń, gdyż jest ona zbieżna z opinią Katedry Medycyny Sądowej. Jednak w części charakteru obrażeń z art 157§ 2 k.k. Sąd przyjął, że tu opinia biegłych z katedry jest dużo bardziej precyzyjna.</p>		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>Częściowo wyjaśnienia P. P..</p>	<p>Sąd uznał je za niewiarygodne w tej części kiedy twierdził, że to on został zaatakowany i dlatego popsikał gazem H. T.. Zupełnie jednak co innego wynika z nagrania załączonego przez H. T.. Nadto opinia medyków z Katedry Medycyny Sądowej potwierdza wersję prezentowaną przez H. T..</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>częściowo opinia sądowo lekarska Lek. med R. E.</p>	<p>Sąd odrzucił ją w tej części gdzie stwierdzono obrażenia poniżej dni siedmiu. W tej części opinia medyków z Katedry Medycyny sądowej jest dużo bardziej precyzyjna.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	P. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd doszedł do przekonania, że P. P. z pewnością umyślnie rozpylił gaz czym spowodował obrażenia ciała poniżej dni siedmiu. Umyślnie też uderzył w rękę H. T. i próbował wyrwać mu telefon. Swoim zamiarem co najmniej ewentualnym obejmował uszkodzenia ciała na poniżej dni siedmiu. Zdaniem Sądu jednak nie da się mu przypisać chęci, a co najmniej godzenia się na taki charakter poważnych obrażeń barku. Zdanie Sądu zrobił to nieumyślnie. Mamy tu zatem do czynienia z rodzajem winy			

kombinowanej z art 9 § 3 k.k. . "Przestępstwo z art. 157 § 1 KK jest skutkowym występkiem, który może być popełniony tylko umyślnie, zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i z zamiarem ewentualnym. Oznacza to, że sprawca musi obejmować świadomością możliwość spowodowania swoim zachowaniem skutku określonego w art. 157 § 1 KK i chcieć takiego skutku albo na nastąpienie takiego skutku się godzić. Postać naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia nie musi być sprecyzowana w świadomości sprawcy, co oznacza, że objęcie zamiarem spowodowania skutku z art. 157 § 1 KK przyjąć może postać zamiaru ogólnego. Zamiar sprawcy, stanowiący fakt o charakterze psychicznym, podlega dowodzeniu i ustaleniu, tak jak inne znamiona określonego typu przestępstwa" (II KK 101/12, Prok. i Pr. 2013, Nr 5, poz. 5). Z okoliczności przedmiotowej sprawy, nie da się z całą pewnością wywieść, że P. P. swoim zamiarem obejmował uszkodzenie barku czyli obrażenia narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni. Nie trzeba przy tym szerzej wywodzić, że zamiaru nie można nigdy domniemywać ani domyślać się. Zamiar, w tego rodzaju zachowaniu, musi być ustalony

w sposób pewny, wykluczający jakąkolwiek wątpliwość. Natomiast P. P. chciał wyrwać telefon, doszło do szamotaniny. Nie można też tracić z pola widzenia faktu, że H. T. jest mężczyzną dużo wyższym i potężniejszym. Wykluczyć też nie można, że pewne zwyrodnienia barku mogą być wynikiem wieku oskarżonego, a zachowanie oskarżonego pogłębiło kontuzję

Nie było też podstaw by uznać, że przedmiotowe zdarzenie stanowiło dwa czyny zabronione. Sąd przyjął, iż zachowanie P. P. było jednym czynem zabronionym wypełniającym dyspozycję art 157 § 1 i 3 kk i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Sąd na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk w zw. z art. 67 § 1 kk prowadzone wobec P. P. postępowanie karne warunkowo umorzył na okres próby 1 roku od uprawomocnienia się orzeczenia. Zdaniem Sądu Rejonowego z okoliczności przedmiotowego czynu można wysnuć wnioski, iż wina jak i stopień			

społecznej szkodliwości są nieznaczne i powodują konieczność warunkowego umorzenia postępowania wobec oskarżonego. Trzeba mieć tu przede wszystkim na uwadze to, że całe zdarzenie wynika z konfliktu między stronami na gruncie kontaktów z dzieckiem gdzie zarówno pokrzywdzeni jak i oskarżony działają zbyt emocjonalnie. P. P. na skutek działań P. T. jak i jej rodziców w tym H. T. praktycznie nie ma kontaktu z synem. Powoduje to w nim z pewnością znaczną frustrację. Nie wiele trzeba by doszło do sytuacji konfliktowej. W doktrynie i orzecznictwie rozróżnia się zamiar nagły (dolus repentinus) i zamiar przemyślany (dolus praemeditatus) jako dwie podlegające różnej ocenie formy zamiaru bezpośredniego. Przyjmuje się, że zamiar nagły zostaje podjęty pod wpływem silnego bodźca (np. zagrożenia, dotkliwego znieważenia, klótni), prowadząc do realizacji czynu bez jego planowania i określonych czynności przygotowawczych. Oznacza to mniejszy stopień winy niż w wypadku zamiaru przemyślanego, gdy sprawca z rozmysłem planuje i realizuje czyn zabroniony (wyr. SN z 27 X 1995 r., III KRN 118/95,

Prok. i Pr. 1996, nr 4, poz. 1). Zatem oskarżonego nie można traktować jak sprawcę, którzy w sposób przemyślany, zaplanowany dokonują pobicia. Trzeba mieć tu na uwadze, że oskarżony nie chciał takiej sytuacji, a jedynie liczył na spotkanie z synem. Mając powyższe okoliczności na uwadze oraz incydentalne w zasadzie naruszenie przez oskarżonego porządku prawnego, oraz fakt, iż wina i stopień społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu, w istocie rzeczy, nie są znaczne, zaś okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, Sąd Rejonowy warunkowo umorzył postępowanie karne w stosunku do P. P. na okres próby 1 roku. Sąd oczywiście nie pochwała takiego zachowania uznając, że oskarżony mógł nie podchodzić do pokrzywdzonego i nie prowokować szarpaniny. Jednak sposób życia oskarżonego przed popełnieniem przestępstwa oraz jego właściwości i warunki osobiste, szczególne okoliczności przestępstwa, stanowią pozytywną prognozę na przyszłość, co więcej pozwalają przypuszczać, że oskarżony nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem. Oskarżony do chwili obecnej przestrzegał porządku

<p>prawnego, toteż czyn, który mu inkryminowano jest zdarzeniem epizodycznym w jego dotychczasowym życiu, zaś dolegliwości związane z niniejszym postępowaniem karnym będą dla niego wystarczającą przestrogą przed ponownym popełnieniem czynu zabronionego.</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. P.	2.	1.	Sąd na podstawie art. 67 § 3 kk zasądził od P. P. na rzecz pokrzywdzonego

			H. T. kwotę 1.000 złotych tytułem nawiązki w terminie 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się orzeczenia. Zdaniem Sądu żądana kwota odszkodowania była zbyt wysoka w szczególności, że Sąd przyjął iż obrażenia ciała z art 157§1 powstały nieumyślnie. Nie wyłącza to ewentualnie dalszych roszczeń w postępowaniu cywilnym. Natomiast kwota 1000 zł będzie adekwatna do obrażeń z art 157§2 k.k.
5.	Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6.	inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7.	KOsztY procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3.	Sąd zasądził od oskarżonego P. P. na rzecz oskarżyciela posiłkowego H. T. 2880 złotych tytułem poniesionych w sprawie wydatków w tym z tytułu ustanowienia pełnomocnika. Zdaniem Sądu żądana kwota przez pełnomocnika była zbyt wysoka. Ustalając takie koszty sąd bierze pod uwagę nakład pracy adwokata oraz stopień skomplikowania sprawy. Zdaniem Sądu adekwatna będzie podwójna stawka określona w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie.	
4.	Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 898,82 zł tytułem obowiązku zwrotu wydatków oraz wymierzył mu 100 złotych opłaty, uznając że ich uiszczenie nie będzie dla oskarżonego zbyt uciążliwe.	
7. Podpis		