

Sygn. akt II K 365/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Belchatowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Bartłomiej Niedzielski

Protokolant: staż. Justyna Paciepna

przy udziale Prokuratora: -----

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 września 2022 r.

sprawy M. F. (1) z domu K. urodzonej (...) w P. córki M. i B. z domu Członka

oskarżonej o to, że:

w dniu 27.02.2022 r. na terenie B. województwa (...) nieumyślnie spowodowała naruszenie czynności narządów ciała inny niż określony w art. 156 § 1 kk trwający dłużej niż 7 dni poprzez nie dopilnowanie dużego psa wabiącego się B. będącego na smyczy bez założonego kagańca, który skoczył na przechodzącą obok, a następnie ugryzł pokrzywdzoną, która doznała dwóch dużych ran szarpanych obejmujących tkankę podskórną, powięź i mięśni w bliższej części przedramienia prawego ze znacznym obrzękiem naruszające czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni na szkodę D. G.,

tj. o czyn z art. 157 § 1 i 3 kk

1. uznaje, że **M. F. (2)** w dniu 27 lutego 2022 r. około godziny 13 w B. na ul. (...) nieumyślnie spowodowała naruszenie czynności narządów ciała D. G. inne niż określone w art. 156 § 1 kk, w ten sposób, że idąc chodnikiem nie zachowała zwykłych środków ostrożności przy trzymaniu psa w typie rasy rottweiler wabiącego się (...), który nie mając założonego kagańca skoczył na przechodzącą obok pokrzywdzoną i pogryzł ją w następstwie czego doznała ona dwóch dużych ran szarpanych obejmujących tkankę podskórną, powięź i mięśni w bliższej części przedramienia prawego ze znacznym obrzękiem, które to obrażenia naruszyły czynności narządów jej ciała na okres powyżej siedmiu dni i po przyjęciu, iż czyn ten wypełnia znamiona art. 157 § 1 i 3 kk, na podstawie art. 66 § 1 kk oraz art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie karne wobec oskarżonej na okres 1 (jednego) roku próby od uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia;
2. na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka od **M. F. (2)** na rzecz D. G. nawiązkę w kwocie 500 (pięciuset) złotych;
3. wymierza M. F. (2) opłatę w kwocie 100 (stu) złotych opłaty oraz zwalnia oskarżoną z obowiązku zwrotu poniesionych w sprawie wydatków.