

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 350/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. M.	Występek z art. 286 § 1 kk polegający na tym, że w dniu 04 marca 2021 roku za pośrednictwem sieci internetowej ze skutkiem w miejscowości B., województwo (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził	

		<p>do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. M. w kwocie 18265,52 złotych w ten sposób, że pod pretekstem zakupu telefonu komórkowego marki iPhone Se (...) wystawionego na aukcji (...) przez pokrzywdzoną uzyskał od niej nieuprawniony dostęp do jej rachunku bankowego o nr (...) oraz karty płatniczej, dzięki którym następnie zaciągnął na jej dane osobowe kredyt w banku (...) SA w kwocie 15288,00 złotych, z którego to środki wraz z pozostałą kwotą 262,00 złotych przełał na swój rachunek bankowy o nr (...), czym działał na szkodę K. M..</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W dniu 04 marca 2021 roku K. M. wystawiła na sprzedaż na portalu internetowym (...) telefon (...) (...) o wartości 1500 zł.</p> <p>Do pokrzywdzonej odezwał się mężczyzna o imieniu K., który był zainteresowany zakupem wyżej opisanego telefonu. Kontaktował się z numeru (...). Z uwagi na to, że pokrzywdzona po raz pierwszy wystawiała na sprzedaż przedmiot na portalu (...), po uzgodnieniu szczegółów zakupu kupujący zaproponował</p>	<p>zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa</p>	<p>1 - 2</p>	

<p>pokrzywdzonej, że zajmie się dalszą procedurą, tj. przyśle kuriera po odbiór paczki, a pieniądze za telefon prześle na jej konto bankowe. W tym celu miała wejść na przysłany jej przez oskarżonego link z (...), który automatycznie przekierował ją do jej banku. Pokrzywdzona postępowała zgodnie z instrukcjami. Wpisała numer karty płatniczej, kod CVV oraz datę ważności karty. Jak się okazało wpisując kod aktywowała aplikację (...). Po chwili na jej telefon komórkowy przyszedł kod potwierdzający transakcję. K. M. nie mogła go jednak wpisać, gdyż kod był nieprawidłowy. Następnie na jej telefon przychodziły powiadomienia o autoryzacji zmian na jej koncie, których ona nie robiła. Zmieniony został jej limit dzienny wypłat z konta do kwoty 35.000 zł. Otrzymywała również potwierdzenia operacji zawarcia umowy o kredyt. W tym momencie pokrzywdzona zorientowała się, że została oszukana.</p>			
<p>zeznania K. M.</p>	<p>31 - 32, 313 - 314</p>		
<p>wydruk rozmowy z portalu WhatsApp</p>	<p>33 - 34</p>		
<p>wydruk SMS</p>	<p>37</p>		

<p>Około godz. 22.00 tego samego dnia pokrzywdzona zalogowała się na swoje konto nr (...) Banku (...) S.A. aby sprawdzić jego stan. Okazało się, że brakuje na nim kwoty 262 zł oraz został wykonany przelew na konto B. M. o numerze (...) Banku (...) S.A. w kwocie 15.550 zł. Pokrzywdzona próbowała zastrzec swoje konto ale zostało ono zablokowane.</p>	<p>zeznania K. M.</p>	<p>1 - 2, 31 -32, 313 - 314</p>	
<p>W dniu 04.03.2021 r. za pośrednictwem aplikacji mobilnej PeoPay w ramach oferty "Pożyczka K. G./ K. G. (...)/tylko w kanałach elektronicznych" została zawarta Umowa nr (...) pożyczki gotówkowej zaewidencjonowana na rachunku kredytowym numer (...). Wniosek został zatwierdzony w aplikacji PeoPay z IP komputera (...) kodem SMS przesłanym na zaufany numer telefonu (wskazany przez klientkę przypisany do aplikacji mobilnej PeoPay, SMS Operacja nr 2 Bank (...) S.A. z 4.03.2021 r. o godz. 19:29). Pożyczka została udzielona w kwocie 18.200 zł, z czego kwota wypłacona na rachunek numer (...) należący do K. M. wyniosła 15.228 zł, zaś prowizja za udzielenie pożyczki wyniosła 2.912 zł. Następnie z w/w rachunku w aplikacji PeoPay z urządzenia o (...) została</p>	<p>pismo z Banku (...) S.A. z dnia 04.05.2021 r.</p>	<p>53</p>	

<p>przelana kwota 15.550 zł na rachunek numer (...) na rzecz odbiorcy B. M., tytułem F. transfer, nr referencyjny transakcji: (...).</p> <p>Tego dnia o godz. 19:23 zostało podpisane urządzenie iPhone (...) (...) M., (...), (...) (...)</p>			
potwierdzenie przelewu z konta K. M.	6		
wydruk z konta bankowego -szczegóły kredytu	7		
historia rachunku	8		
potwierdzenie przelewu z Banku (...) tytułu przyznanego kredytu	5		
płyta CD wraz z wydrukiem danych	55 - 62		
<p>K. M. złożyła reklamacje w banku, która nie została uznana. W całości spłaciła zaciągnięty przez oskarżonego kredyt. Pokrzywdzona została oszukana na łączną kwotę 18.265,52 zł.</p>	zeznania K. M.	31 – 32, 313 - 314	
odpowiedź na zgłoszenie	38		
<p>Rachunek nr (...) był prowadzony od 4.03.2021 r. do 05.03.2021 r. na rzecz B. M., ur. (...), obywatela (...). Rachunek został otwarty w oddziale Banku w G. na</p>	<p>pismo z Banku (...) S.A. z dnia 02.06.2021 r.</p>	73	

<p>podstawie przedłożonego paszportu nr (...). Klient posiadał dostęp do bankowości internetowej (...) oraz bankowości mobilnej PeoPay.</p> <p>Do w/w rachunku przypisany był numer tel. (...), który to numer zarejestrowany był na B. M..</p>			
<p>umowa - założenie rachunku w Banku (...) S.A. wraz z historią, płyta CD</p>	<p>124 - 130</p>		
<p>(...), z którego dokonano transakcje w dniu 4.03.2021 r. o godz. 19:39 w aplikacji PeoPay został założony w S. (...).</p>	<p>notatka urzędowa</p>	<p>84</p>	
<p>Osoba o danych B. M. nie figuruje w bazie danych PESEL.</p> <p>B. M. wystąpił do (...) U. (...) w K. z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy. Decyzja została wydana 16 listopada 2021 r. i obowiązuje do 15 listopada 2023 r. B. M. otrzymał kartę pobytu (...).</p>	<p>pismo z (...)U. (...)</p>	<p>147</p>	
<p>Numer (...), który podała K. M. jako numer, z którego kontaktował się z nią sprawca przestępstwa należy do sieci (...) S.A. i został zarejestrowany poprzez wysłanie SMS na nr (...), który zarejestrowany był w</p>	<p>notatka urzędowa</p>	<p>84, 112</p>	

<p>punkcie M. W. (...)D. w S. w dniu 07.03.2018 r. na dane właściciela podanego numeru.</p> <p>Nr (...) zarejestrowany jest na J. F..</p>			
<p> płyta CD wraz z wydrukiem jej zawartości</p>	<p>101 - 111</p>		
<p>W telefonie marki iPhone za pomocą, którego pokrzywdzona kontaktowała się z użytkownikiem numeru (...) nie stwierdzono podniesionych uprawnień, które mogłyby pozwolić na nieautoryzowane oprogramowanie, nie stwierdzono również aplikacji, których uprawnienia pozwalałyby na zdalny dostęp do zasobów urządzenia. Na urządzeniu nie stwierdzono oprogramowania, które pozwalałyby na zdalną kontrolę urządzenia bez świadomości aktywnego użytkownika. Wśród korespondencji komunikatora WhatsApp stwierdzono link do strony " (...) (...) (...)", jednakże w momencie analizy, strona zawarta pod wyżej wskazanym adresem jest niedostępna. W związku z powyższym niemożliwym jest stwierdzenie do jakiej strony prowadziła. Możliwym jest, iż w momencie otrzymania linku do strony zawierała ona spreparowaną witrynę</p>	<p>opinia</p>	<p>158 - 162</p>	

internetowej aplikacji bankowej, która zamiast logowania służyła jedynie do przesłania zebranych danych logowania oraz wysłania ich właścicielowi strony.			
B. M. nie był karany sędownie. Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień.	zapytanie o udzielenie informacji o osobie	201	
wyjaśnienia oskarżonego	223 - 224		
<i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<i>1.OCena DOWOdów</i>			
<i>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	zeznania K. M.	<p>Zeznania pokrzywdzonej są jasne, spójne i konsekwentne.</p> <p>Korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.</p> <p>Pokrzywdzona nie będąc świadomą zagrożenia zgodziła się kliknąć w link przesłany jej przez oskarżonego, z myślą że w ten sposób otrzyma pieniądze ze sprzedaży telefonu. Jak się okazało był to strona, dzięki której oskarżony uzyskał dostęp do jej konta bankowego i zaciągnął na jej dane pożyczkę gotówkową.</p>	
zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa	Dokument sporządzony zgodnie z przepisami procedury karnej, niekwestionowany w toku postępowania. W swojej treści zbieżny z późniejszymi zeznaniami pokrzywdzonej K. M. oraz treścią przedłożonych do akt sprawy dokumentów.		
wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień w sprawie. Jego postawa stanowi przyjętą przez niego linię obrony, która leży w sprzeczności z zeznaniami pokrzywdzonej oraz zgromadzonymi w sprawie dokumentami.		
wydruk rozmowy z portalu WhatsApp	Niekwestionowany dokument.		

wydruk SMS	Niekwestionowany dokument.	
pismo z Banku (...) S.A. z dnia 04.05.2021 r.	Niekwestionowany i niebudzący wątpliwości dokument.	
pismo z Banku (...) S.A. z dnia 02.06.2021 r.	Niekwestionowany i niebudzący wątpliwości dokument.	
potwierdzenie przelewu z konta K. M.	Niekwestionowany dokument potwierdzający przelew pieniędzy w kwocie 15.500 zł z konta pokrzywdzonej na konto oskarżonego.	
wydruk z konta bankowego -szczegóły kredytu	Niekwestionowany dokument potwierdzający zawarcie umowy o kredyt i potwierdzający wypłatę kwoty kredytu.	
historia rachunku	Niekwestionowany dokument.	
potwierdzenie przelewu z Banku (...) tytułu przyznanego kredytu	Niekwestionowany dokument	
płyta CD wraz z wydrukiem danych	Niekwestionowany i niebudzący wątpliwości dokument.	
odpowiedź na zgłoszenie	Niekwestionowany i niebudzący wątpliwości dokument sporządzony przez uprawniony podmiot.	
pismo z Banku (...) S.A. z dnia 02.06.2021 r.	Niekwestionowany i niebudzący wątpliwości dokument sporządzony	

	przez uprawniony podmiot.	
umowa - założenie rachunku w Banku (...) S.A. wraz z historią, płyta CD	Niekwestionowany i niebudzący wątpliwości dokument potwierdzający kto był właścicielem rachunku bankowego nr (...)	
notatka urzędowa	Niekwestionowany i niebudzący wątpliwości dokument sporządzony przez uprawniony podmiot.	
płyta CD wraz z wydrukiem jej zawartości	Niekwestionowany dokument.	
pismo z (...) Urzędu Wojewódzkiego	Niekwestionowany i niebudzący wątpliwości dokument urzędowy sporządzony przez uprawniony podmiot potwierdzający, iż oskarżony przebywa na terenie RP na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy.	
opinia	Treść nie budzi wątpliwości. Sporządzona przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji. Strony nie kwestionowały jej treści.	
zapytanie o udzielenie informacji o osobie	Niekwestionowany i niebudzący wątpliwości dokument sporządzony przez uprawniony podmiot.	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1.	zeznania J. F.	J. F. nie jest właścicielem numeru (...) i nie wie do kogo może należeć. Świadek nie zna również oskarżonego i pokrzywdzonej. Inna osoba posłużyła się jej danymi w celu wyrządzenia szkody innej osobie.	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	B. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z art. 286 § 1 kk karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8 podlega ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza			

inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

W przypadku przestępstwa z art. 286 § 1 kk wymaganym jest, aby sprawca w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Istotnym jest przy tym, iż zachowanie sprawcy cechować się musi umyślnością.

Jeśli sprawca stosuje jedną z oszukańczych metod wymienionych w art. 286 § 1 kk, to "dla bytu przestępstwa oszustwa jest obojętne, czy pokrzywdzony mógł lub powinien był sprawdzić prawdziwość twierdzeń sprawcy, nie jest nawet istotne, że pokrzywdzony mógł wykryć błąd przy dołożeniu znikomej nawet staranności", nie ma znaczenia naiwność (wyr. SA w Warszawie z 29.5.2017 r., II AKa 72/17, Legalis), bezkrytyczność i łatwowierność pokrzywdzonego (wyr. SA

w Krakowie z 18.12.2012 r., II AKa 190/12, Legalis; wyr. SA w Krakowie z 20.10.2011 r., II AKa 145/11, OSA 2012, Nr 12, poz. 42; wyr. SA we Wrocławiu z 3.4.2013 r., II AKa 80/13, Legalis; post. SN z 15.3.2017 r., II KK 73/17, Legalis; wyr. SN z 18.6.2019 r., V KK 246/18, Legalis) ani np. niezapoznanie się przez pokrzywdzonego z kondycją finansową kontrahenta (wyr. SA w Poznaniu z 19.9.2013 r., II AKa 124/13, Legalis) lub niewystarczający nadzór ze strony banku nad udzielanymi kredytami (wyr. SA w Szczecinie z 30.10.2012 r., II AKa 169/12, Legalis).

Oszustwo jest przestępstwem materialnym, na co wskazuje znamię czynnościowe "doprowadza". Dokonanie oszustwa następuje zatem dopiero z chwilą niekorzystnego rozporządzenia mieniem (wyr. SN z 15.11.2002 r., IV KKN 618/99, Prok. i Pr. – wkł. 2003, Nr 6, poz. 7), które pozostaje w związku przyczynowym z oszukańczymi metodami postępowania sprawcy (wyr. SN z 19.7.2007 r., V KK 384/06, KZS 2008, Nr 1, poz. 28; wyr. SA w Łodzi z 12.8.2014 r., II AKa 142/14, Legalis). "Przypisanie realizacji znamion art. 286 § 1 kk wymaga

nie tylko wykazania, że sprawca wprowadził pokrzywdzonego w błąd, ale także udowodnienia, że następstwem tego wprowadzenia w błąd było (albo miało być) doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Musi zatem istnieć związek przyczynowy pomiędzy oszukańczym zachowaniem sprawcy a skutkiem w postaci podjęcia przez pokrzywdzonego decyzji dotyczącej jego majątku, jakiej nie podjąłby bez tego wprowadzenia w błąd" (wyr. SA w Katowicach z 16.2.2017 r., II AKa 526/16, Biul. SA w K. 2017, Nr 2, s. 6–7, w sprawie, w której oskarżony posłużył się podrobionym zaświadczeniem o braku zaległości podatkowych, ale niewielka zaległość, którą oskarżony chciał ukryć, nie miała wpływu na ewentualną decyzję dotyczącą rozporządzenia mieniem przez drugą stronę).

B. M. niewątpliwie swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję art. 286 § 1 kk, tj. oszustwa, bowiem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził K. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 18.265,52 zł odpowiadającej kwocie zaciągniętej przez niego na dane pokrzywdzonej

kwoty kredytu w wysokości 15.288 zł z Banku (...) S.A. i pozostałej kwoty 262 zł, które to środki przelał następnie na swój rachunek bankowy.

Oskarżony wprowadził oskarżoną w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy kupna- sprzedaży. K. M. chciała sprzedać telefon marki I. (...) o wartości 1.500 zł i w tym celu wystawiła go na sprzedaż na portalu (...) pl. Oskarżony pod pretekstem zakupu wystawionego przedmiotu uzyskał od niej nieuprawniony dostęp do jej rachunku bankowego oraz karty płatniczej, dzięki czemu zaciągnął na jej dane kredyt gotówkowy w kwocie 15.288,00 zł. Strony kontaktowały się ze sobą wyłącznie za pośrednictwem portalu (...)pl. i za pomocą komunikatora WhatsApp. Po otrzymaniu dostępu do konta pokrzywdzonej strony nie miały ze sobą żadnego kontaktu. Oskarżony nie zwrócił pokrzywdzonej wypłaconej z jej konta bankowego kwoty. K. M. w całości spłaciła zaciągnięty przez B. M. kredyt gotówkowy.

Podmiotem oszustwa może być każda osoba zdolna do odpowiedzialności karnej. B. M. wiedział co robi i mógł pokierować swoim postępowaniem.

Przypisany oskarżonemu czyn miał charakter zwiniony. W ustalonym stanie faktycznym B. M. mógł zachować się zgodnie z prawem i nie zachodziły żadne okoliczności, które wyłączały jego winę. Ponadto przypisany oskarżonemu czyn był bezprawny, a stopień jego społecznej szkodliwości był wyższy niż znikomy.

Być może, gdyby oskarżony zdecydował się na złożenie wyjaśnień w sprawie jego zachowanie mogłoby być kwalifikowane w inny sposób (np. jako pomocnictwo do oszustwa lub paserstwo), jednakże B. M. tego nie uczynił (do czego miał ustawowe prawo), więc Sąd rozważał jego zachowanie jedynie w zakresie odpowiedzialności karnej za dokonanie czynu z art. 286 § 1 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. M.	1.	I	Zarzucany oskarżonemu czyn z art. 286 § 1 kk zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara ta odpowiada stopniowi winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości

		<p>jego czynu, a także pozwala osiągnąć cele wychowawcze wobec niego i czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony wiedział, iż podejmowane zachowanie stanowi przestępstwo. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego jest znaczny. Wykorzystując ufność pokrzywdzonej dopuścił się oszustwa uzyskując od niej nieuprawniony dostęp do jej rachunku bankowego i karty płatniczej dzięki czemu zaciągnął na jej dane kredyt gotówkowy. Czyn jakiego się dopuścił był skierowany przeciwko mieniu o znacznej wartości, a sposób jego działania był zaplanowany.</p> <p>Oskarżony w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu miał prawidłową zdolność zrozumienia jej znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.</p>
B. M.	2.	<p>Zgodnie z art. 69 § 1 i § 2 kk, art. 70 § 2 kk, i art. 72 § 1 pkt 1 kk i art. 73 § 2 kk Sąd wykonanie wymierzonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 2 lat oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego i zobowiązując go jednocześnie do</p>

			<p>informowania kuratora o przebiegu okresu próby na piśmie w odstępach co 6 miesięcy.</p> <p>W chwili popełnienia przypisanego mu zachowania oskarżony nie był karany sędownie, dlatego brak jest przeszkód formalnych do zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.</p> <p>Zdaniem Sądu wymierzona oskarżonemu kara jest adekwatna do winy i stopnia społecznej szkodliwości jego czynu. Wymierzona kara powinna spełnić swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej, uzmysławiając oskarżonemu naganność jego postępowania. Zdaniem Sądu orzeczonej kara spełnia również swoje cele w zakresie prewencji ogólnej wskazując na to, że popełnienie przestępstwa musi pociągać za sobą odpowiednią reakcję, a przez to kształtować prawidłowe wzorce społeczne. Kurator sądowy na bieżąco będzie kontrolował sytuację oskarżonego.</p>
B. M.	3.	I	<p>Zgodnie z dyspozycją art. 46 § 1 kk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej K. M. kwotę 18.265,52 zł tytułem obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.</p>

1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4.	<p>O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk i zasądził od oskarżonego B. M. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2130,71 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych (por. art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych Dz. U. 1983 r. Nr 29 poz. 2272 z późn. zmianami) oraz zasądził</p>		

	od niego kwotę 180 zł tytułem opłaty.	
1.Podpis		