

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 listopada 2022 roku

Sąd Rejonowy w Belchatowie II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący: SSR Bartosz Paszkiewicz**

Protokolant: Monika Jasińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03 listopada 2022 roku

sprawy M. M. (1) z d. N., ur. (...) w R., c. J. i A. z d. L.

oskarżonej o to, że:

I. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...) będąc właścicielką mieszczącego się na terenie B. sklepu o nazwie (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci jednej torebki oznaczonej podrobionym znakiem towarowym marki B. (...), należącym do firmy (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę B. V. z/s we W.,

**tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej**

II. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...) będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci trzech ręczników, 2 par kłapek, jednej bransoletki oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki H., należącym do firmy (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę spółki (...) z/s we F.

**tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej**

III. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 3 szt. marynarek, 6 szt. torebek, jednej kurtki, jednej czapki z daszkiem oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki P., należącym do firmy (...) S.A. którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę (...) S.A. z/s w L.

**tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej**

IV. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...) będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 4 szt. torebek, paska szt. 1, spodni i spodni z paskiem, zegarka i apaszki oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki G., należącym do firmy (...) s.p.a. którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę G. G. s.p.a. z/s we W.

**tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej**

V. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 2 szt. torebek, 4 szt. koszulek, jednej sukienki, bluzy szt. 3 oznaczonych

podrobionym znakiem towarowym marki B., należącym do firmy (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę spółki (...) z/s we F. (...)

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

VI. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...) będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 3 szt. torebek, 3 szt. ręczników, 2 szt. apaszek, jednej bluzki, jednych spodenek, zegarka koloru żółtego oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki C., należącym do firmy (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę spółki (...) z/s w S. (...)

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

VII. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczącego się na terenie B. sklepu o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci apaszki oznaczonej podrobionym znakiem towarowym marki B., należącym do firmy (...) Ltd. którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę Firmy (...) Ltd z/s w (...)

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

VIII. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B.(...), będąc właścicielką mieszczącego się na terenie B. sklepu o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci sukienki, spodni dresowych szt. 2, bluzek szt. 2 oraz bluzy szt. 1 oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki L.-J., należącym do firmy (...)J. S.P.A. którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę spółki (...)J. S.P.A. z/s we W.

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

IX. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...) będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 5 szt. ręczników, 13 par kłapek, zegarka koloru żółtego, sukienki szt. 2 oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki V., należącym do firmy (...)(...)którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę G. V. S.R.L. z/s we W.

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

X. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...) będąc właścicielką mieszczącego się na terenie B. sklepu o nazwie (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci bezrękawnika oznaczonego podrobionym znakiem towarowym marki M.. należącym do firmy (...) A. którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę spółki (...) A. z/s we W.

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

XI. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 24 szt. bokserek, bluzy szt. 5, kurtki szt. 2, koszulki szt. 54, spodnie szt. 1, koszula szt. 3, spodenki z paskiem szt. 1 oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki T. H., należącym do firmy (...)V. którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę T. L. (...)/s w (...)

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

XII. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie (...) wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci koszulek szt. 17 i jednej koszuli oznaczonych podrobionym znakiem

towarowym marki B. należącym do firmy (...). (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę (...) (...) z/s w N. (...)

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

XIII. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 3 koszule, 10 koszulek, 2 bluzy, 2 ręczniki oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki P. należącym do firmy (...)/LaurenCompany L.P. którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę P./L. (...). z/s w U. (...)

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

XIV. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...) będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 2 ręczników i zegarka koloru żółtego oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki M. K. należącym do firmy (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę (...) z/s w (...)

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

XV. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...) będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie (...) wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 3 par kłapek oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki N. należącym do firmy (...).(...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę N. (...).(...)z/s w U.

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

XVI. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...) będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie(...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 3 szt. koszulek oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki M. należącym do firmy (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę M. z/s we W.

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

XVII. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci koszulek szt. 7, spodnie szt. 6, bluza szt. 2, kurtka szt. 1, ręczniki szt. 4 oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki A. należącym do firmy (...) (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę G. A. (...)z/s we W.

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

XVIII. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...) będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci kłapek 12 par, torebki 14 szt, portfel szt 1, plecak szt. 1, ręczniki szt 11, pierścionek koloru złotego szt. 1, apaszka szt. 1 oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki L. V. należącym do firmy (...) SA którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę (...) SA z/s we F. (...)

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

XIX. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...) prowadząc, działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczącego się na terenie R. sklepu o nazwie (...) wbrew przepisom ustawy, dokonywała

obrotu towarem w postaci 1 szt. koszulki oznaczonej podrobionym znakiem towarowym marki (...), należącym do firmy (...) (...), którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę F.(...)z/s w L..

***tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej***

***orzeka***

1. oskarżoną M. M. (2) uznaje za winną zarzucanych jej czynów opisanych w punktach I - XIX wypełniających dyspozycję art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej i po przyjęciu, że przypisane występki popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw orzeka oskarżonej za nie na podstawie art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 91 § 1 kk karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych z jednoczesnym ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

2. na podstawie art. 306 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej orzeka przepadek dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/313/21/P pod pozycją od nr 1 do nr 57 z karty 253-254 akt, zarejestrowanych za nr Drz 160/22 - 216/22;

3. na podstawie art. 46 § 2 k.k. zasądza od oskarżonej M. M. (2) na rzecz pokrzywdzonych

- L. M.,

- C. S.,

- (...) SA,

- H. I.,

- (...) S.A.,

-G. G. (...),,

- B.,

-Burberry(...),

L. J.(...)

G. V.(...),

- M. (...),,

- T. L.(...)

(...),

(...) Company (...),

M. K. ((...)) (...)

kwoty po 200 (dwieście) złotych na rzecz każdego z pokrzywdzonych tytułem nawiązki;

4. zasądza od M. M. (2) na rzecz oskarżycieli posiłkowych (...) SA oraz M. (...) kwotę po 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem poniesionych przez nich wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie;

5. zasądza od M. M. (2) na rzecz oskarżyciela posiłkowego C. S. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem poniesionych przez nią wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie;
6. zasądza od M. M. (2) na rzecz oskarżycieli posiłkowych (...) SA, H. I., (...) S.A., G. G. (...), B.,(...) (...), L. J. (...) G. V. (...), M. (...), T. L. (...), (...), (...) Company (...), M. K. (...) (...) kwotę po 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem poniesionych przez nich wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie;
7. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 (czteryście) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków sądowych.