

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK1024/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. P.	w dniu 05 września 2021 r. ok. godz. 17.30 w ruchu lądowym w B. przy ul. (...) jechał jako kierujący samochodem osobowym m-ki B. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z stężeniem przekraczającym 0.5 % zawartości alkoholu w	

		wydechanym powietrzu czy wypełnił dyspozycję art 178 a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 05 września 2021r. M. F. wracał z imprezy i był "niedopity". Spotkał swojego kolegę P. P. i około godziny 16 pojechali samochodem oskarżonego marki B. do sklepu (...) przy ul. (...) (...) w B.. Zakupili tam trzy setki wódki i dwa piwa. Mężczyźni wychodzili ze sklepu i spożywali alkohol. Przebywali w tam około godzinę po pewnym czasie byli już pijani. Byli spokojni ale odstraszała klientów. Wobec tego W. H. zadzwoniła po koleżankę O. N., która przyszła do sklepu i powiedziała mężczyznom żeby go opuścili. Jednym z mężczyzn był dobrze jej znany P. P.. Obaj mężczyźni byli nietrzeźwi czuć było od nich silną woń alkoholu. O. N. poprosiła ich o opuszczenie sklepu. Po pewnym czasie wyszli ze sklepu i wsiedli do auta. Na miejscu kierowcy usiadł P. P., który wypił 100 ml wódki tzw "małpkę". Około godziny 17.30 P. P. odpalił samochód i cofając uderzył w sklep (...) i zbił tylną lampę. Następnie odjechał z miejsca zdarzenia. O. N. spisała numery samochodu, a W. H.</p>	zeznania W. H.	k. 97, 11-12	

zadzwońska po patrol policji. O. N. i W. H. opowiedziały policjantom o zdarzeniu i wskazały miejsce zamieszkania P. P..			
zeznania O. N.	k. 98, k. 28		
częściowo zeznania M. F.	k. 99, k.40		
Policjanci dokonali oględzin pojazdu B., w którym ujawnili stłuczoną tylną lampę. Nadto dokonali oględzin budynku. Zatrzymali P. P. i po przewieźli go do KPP w B. gdzie poddali go badaniom na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. I badanie o godz. 18.57-0,82 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, II badanie o godz. 19.03.- 0,79 mg/l, III badanie o godz. 19.37-0,73 mg/l, IV badanie o godz. 20.10-0,76 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	notatka urzędowa	k. 1	
protokół oględzin pojazdu	k. 2		
protokół oględzin budynku	k.3		
protokół badania trzeźwości	k.4		
świadcstwo wzorcowania	k. 5		
Czasookres, jaki wystąpił od momentu zdarzenia do momentu zatrzymania podejrzanego, wyniki	opinia retrospektywna	k. 31-36	

<p>badań wydychanego powietrza, wskazujące na możliwość spożycia przez podejrzanego alkoholu w tym czasookresie, jego deklarację, co do spożycia alkoholu po zdarzeniu nie jest możliwe przeprowadzenie rachunku retrospektywnego, celem określenia, jakie stężenie alkoholu we krwi posiadał P. P. w dniu zdarzenia tj. 05 września 2021 roku o godz. ok. 17:30. Na podstawie jednak obliczeń prospektywnych oraz podanych wyżej informacji stwierdzono, iż nie można w sposób kategoriyczny wypowiedzieć się co do wartości stężenia alkoholu we krwi P. P. w chwili zdarzenia o godzinie 17:30, ale można stwierdzić na podstawie uzyskanych wyników badań, iż stężenie to przekraczało 0,5‰ bądź zmierzało do przekroczenia tej wartości.</p>			
<p>P. P. cierpi na (...)oraz wykazuje inne zaburzenie czynności (...). W chwili zdarzenia miał zachowaną poczytalność. Miał ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem, ale w stopniu nieznacznym ze względu na upojenie alkoholem, które mógł przewidzieć.</p>	opinia psychiatryczna	k. 53-55	
<p>P. P. był uprzednio karany.</p>	karta karna	k. 26-27	

<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	P. P.	w dniu 05 września 2021 r. ok. godz. 17.30 w ruchu lądowym w B. przy ul. (...) jechał jako kierujący samochodem osobowym m-ki B. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z stężeniem przekraczającym 0.5 % zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu czym wypełnił dyspozycję art 178 a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Sąd uznał za nieudowodniony fakt, że P. P. spożywał alkohol dopiero w domu. Natomiast pod sklepem (...) nie spożywał go w ogóle i jechał trzeźwy.	wyjaśnienia oskarżonego	k. 96, k. 18	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	częściowo zeznania M. F.	Sąd uznał je za częściowo wiarygodne co do faktu spożywania przez niego alkoholu pod sklepem (...) i obecności z nim P. P.. Natomiast jak sam stwierdził był mocno nietrzeźwy tego dnia nie pamiętał zbyt wiele. Nadto zdaniem Sądu chciał bronić swojego kolegę.	
karta karna	bezporna, niekwestionowana.		
notatka urzędowa	bezporna.		
opinia psychiatryczna	jasna, pełna, niezawierająca żadnych wątpliwości. Obrońca oskarżonego chciał przeprowadzenia nowej opinii(...) ale zdaniem Sądu nie zachodziły przesłanki z art 201 kpk. Natomiast taką przesłanką nie może być to, że strona z taką opinią się nie zgadza, co zresztą potwierdza wieloletnie orzecznictwo SN.		
opinia retrospektywna	Opinia jest jasna pełna i nie budzi wątpliwości. W sposób bardzo szczegółowy wyjaśnia jakie stężenie alkoholu u oskarżonego można dowieść, a jakiego nie. Przede wszystkim z całą pewnością dowodzi, że w chwili zdarzenia u oskarżonego stężenie alkoholu przekraczało pół promila. Sąd nie dostrzegł również w tym przypadku przesłanek		

		do dopuszczenia opinii uzupełniającej lub nowej jak wnosił o to obrońca oskarżonego	
protokół badania trzeźwości		niebudzący wątpliwości, niekwestionowany.	
protokół oględzin budynku		niebudzący wątpliwości, niekwestionowany.	
protokół oględzin pojazdu		niebudzący wątpliwości, niekwestionowany.	
świadczenie wzorcowania		bezsportny	
zeznania O. N.		jasne, konsekwentne, spójne z pozostałym materiałem dowodowym. Świadek nie miała żadnych powodów by pomawiać oskarżonego o popełnienie przestępstwa. W sposób jednoznaczny zeznała, że kiedy przyszła do sklepu (...) był nietrzeźwy nadto przed odjazdem wypił w samochodzie tzw. "małpkę" czyli 100 ml wódki. Depozycje te nadto uzupełniały zeznania W. H., tworząc spójny obraz popełnionego przestępstwa	
zeznania W. H.		jasne, konsekwentne, spójne z pozostałym materiałem dowodowym. Świadek nie miała żadnych powodów by pomawiać oskarżonego o popełnienie przestępstwa. W sposób jednoznaczny zeznała, że obaj mężczyźni na terenie sklepu spędzili ponad godzinę, kupowali alkohol i przychodzili	

	coraz bardziej nietrzeźwi. Depozycje te nadto uzupełniały zeznania O. N., tworząc spójny obraz popełnionego przestępstwa		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	<p>Sąd uznał je za przyjętą linię obrony, która nie wytrzymuje krytyki w odniesieniu do pozostałych dowodów gdyż:</p> <p>-W. H. w sposób jednoznaczny zeznała, że obaj mężczyźni w tym oskarżony kupował piwo i wódkę. Po wyjściu ze sklepu przychodzili coraz bardziej pijani;</p> <p>-O. N., która przyszła do sklepu rozmawiała z oboma mężczyznami w sposób jednoznaczny stwierdziła, że obaj byli nietrzeźwi. Nadto widziała jak P. P. przed odjazdem siedząc na miejscu kierowcy wypił 100 ml wódki;</p> <p>- opinia retrospektywna w sposób jednoznaczny potwierdziła, że P. P. musiał spożywać</p>	



		<p>alkohol przed zdarzeniem prowadzący w chwili czynu do stężenia powyżej 0,5 promila, co potwierdza wersję w/w świadków.;</p> <p>- Oskarżony cofając samochodem uderzył w budynek nie sprawdził co się stało i szybki odjechał, co również może potwierdzać, że był nietrzeźwy.</p> <p>Sąd dysponował zatem zamkniętym ciągiem poszlak wskazującym na sprawstwo oskarżonego i czyniącym jego wyjaśnienia niewiarygodnymi.</p>	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	P. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony w chwili zdarzenia poruszał się pojazdem mając stężenie alkoholu we krwi przekraczające 0,5 promila zatem niewątpliwie wypełnił swoim zachowaniem czyn z art 178 a 1§k.k. Przepis ten penalizuje			

<p>zachowanie polegające na tym, że kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym podlega karze. P. P. niewątpliwie swoim zachowaniem wypełnił wszystkie znamiona tego przepisu.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. P.	1	1	sąd na podstawie art. 178 a§ 1 k.k. wymierzył oskarżonemu 200 stawek dziennych grzywny po 10 zł. Kara adekwatna do zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Sąd na niekorzyść poczytał uprzednią karalność. Natomiast na korzyść krótki odcinek drogi, który przejechał.
P. P.	2	1	na podstawie art. 42 § 2 kk sąd orzekł wobec P. P. obligatoryjny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 lat
P. P.	3	1	na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 05 września 2021 r. godz.

			18.20 do dnia 06 września 2021 r. godz. godz. 14.35;
P. P.	4	1	na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 05 września 2021 r
<b>5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. <i>inne zagadnienia</i></b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. <i>Koszty procesu</i></b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6.	zasądza od Skarbu Państwa na rzecz		

	Kancelarii Adwokackiej- adw. I. M. kwotę 738 zł tytułem nieopłaconej, udzielonej oskarżonemu obrony z urzędu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości	
7.	Sąd na podstawie art 624 kpk zwolnił oskarżonego od opłaty i wydatków uznając, że w jego sytuacji ich uiszczenie dodatkowo obok kary grzywny i świadczenia pieniężnego będzie nadmiernie uciążliwe.	
7. <b>Podpis</b>		