

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK782/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. C.	Występek z art. 263 § 2 kk polegający na tym, że od bliżej nieokreślonego czasu do dnia 25 czerwca 2021 r. w m. T., gm. S., woj. (...) posiadał broń palną dubeltówkę kurkową "obryzn" o nazwie L. (...), kaliber	

		(...) bez wymaganego zezwolenia.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 25 marca 2021 roku w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa rozboju odbyło się przeszukanie pomieszczeń mieszkalnych należących do oskarżonego D. C. w miejscowości T.(...), gmina S.. Podczas przeszukania zabezpieczono m.in. trzy sztuki wiatrówek różnych marek, broń myśliwską dwulufową, maczetę i 2 sztuki zamków spustowych do broni. Zabezpieczona broń myśliwska jest bronią dwulufową, z kolbą w kolorze czarnym, zakończoną gumowym odbojnikiem. Miejsce łączenia kolby z ramą mechanizmu spustowego uzupełniono pianką montażową. Na kolbie ujawniono po obu jej stronach szereg nawierceń. Lufy broni miały długość 34,2 centymetra, zaś długość kolby z łożem to 57,5 centymetra. Broń posiadała mechanizm spustowy z blokadą. Ujawniono na niej liczne ślady użytkowania i przerdzewienia.	protokół przeszukania	6 - 8	
notatka urzędowa	2 - 3		

protokół oględzin	15 - 18		
Zabezpieczona u oskarżonego broń to broń śrutowa typu dubeltówka, z mechanizmem kurkowym, firmy (...) w kalibrze (...). Jest to broń produkcji belgijskiej, wyprodukowana w latach 1870 - 1900. Na broni nie ujawniono oznaczeń prób prochowych i numeru broni. Broń nie posiadała oryginalnych mechanizmów kurkowych (dospawano je metodą chałupniczą). Posiadała natomiast samodzióło dorobioną kolbę od wiatrówki marki H.. Dokonano obciążenia luf broni na długości 34 centymetrów (oryginalna długość luf to 72 centymetry). Po zamontowaniu mechanizmów kurkowych (uderzeniowo - spustowych) można oddać z niej strzał z amunicji śrutowej kal. 16 lub kuli myśliwskiej W-8 kal. 16 (tzw. brenneka), a więc z nabojów zespolonych, centralnego zapłonu, ładowanych odtylcowo.. Wszystkie elementy broni były sprawne technicznie. Posiadanie takiej broni bez zezwolenia narusza przepisy ustawy o broni i amunicji.	opinia biegłego	32 - 33, 89 - 91	
Oskarżony nie jest chory psychicznie, ani upośledzony umysłowo.	opinia sądowo psychiatryczna	- 57 - 59	

Wykazuje cechy innego zakłócenia czynności psychicznych pod postacią uzależnienia od środków psychoaktywnych i alkoholu. W chwili popełnienia zarzucanego mu czynu rozumiał jego znaczenie i mógł pokierować swoim postępowaniem.			
D. C. został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 10 sierpnia 2021 roku w sprawie III K 50/21 za czyny z art. 280 § 2 kk i innych na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.	wyrok III K 50/21	64 - 65	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWODÓW			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
1.1.1	notatka urzędowa	Niekwestionowana w toku postępowania.	
protokół przeszukania	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w oparciu i w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.		
protokół przeszukania	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w oparciu i w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.		
opinia sądowo psychiatryczna -	Niekwestionowana w toku postępowania. Bezstronna, fachowa i obiektywna. Zupełna w swoich wnioskach końcowych.		
opinia biegłego	Bezstronna, fachowa i obiektywna. Zupełna w swoich wnioskach końcowych. Sąd zauważa, iż podczas ustnego uzupełniającego wysłuchania biegły pomylił jednostki broni, jednakże po zwróceniu mu na to uwagi w sposób logiczny wytłumaczył przyczynę omyłki - w tym samym czasie opiniował dla potrzeb (...) prokuratury dwie jednostki broni typu (...) F., stąd		

	<p>też pomylił okoliczności sprawy. Nie zmienia to jednakże faktu, iż biegły jednoznacznie wskazał, iż zakwestionowana u oskarżonego broń myśliwska jest to broń w rozumieniu przepisów ustawy o broni i amunicji, na posiadanie której wymagane jest stosowne pozwolenie wydane przez właściwy organ administracyjny. Nawet przy przyjęciu, iż broń jako całość nie spełniała warunków technicznych dla oddania z niej strzału karalnego jest samo posiadanie jej części składowych, tj. luf, mechanizmu uderzeniowo - spustowego i łoża broni, czyli baskili. Posiadanie każdego z tych elementów z osobna bez stosownego zezwolenia już wystarczałoby dla postawienia posiadaczowi zarzutu nielegalnego posiadania broni.</p>	
<p>wyrok III K 50/21</p>	<p>Niekwestionowany w toku postępowania. Pochodzący od organu uprawnionego do jego wydania.</p>	
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia D. C.	<p>Sąd pominął wyjaśnienia oskarżonego, w których zapewniał, iż był przekonany, że była to broń wyprodukowana w roku (...) oraz, że na broń wyprodukowaną przed 1885 rokiem nie potrzeba zezwolenia. Pomijając już starorzyską zasadę, że ignorantia iuris nocet (nieznajomość prawa szkodzi) wskazać należy, iż z opinii biegłego jednoznacznie wynika, iż broń zabezpieczona u oskarżonego była bronią w rozumieniu ustawy o broni i amunicji, na posiadanie której wymagane jest stosowne zezwolenie. Nadto jest okolicznością powszechnie znaną, iż pierwsze jednostki broni ładowanej odtylcowo nabojem zespolonym (a taka była broń zabezpieczona u oskarżonego) pojawiły się dopiero w połowie XIX wieku, a więc sto lat później po dacie deklarowanej przez oskarżonego w jego wyjaśnieniach.</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
<#>	3.1. Podstawa prawna skazania albo	1	D. C.

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zachowanie oskarżonego wyczerpało dyspozycję art. 263 § 2 kk. Odpowiedzialności z tego przepisu podlega osoba posiadająca bez zezwolenia broń palną lub amunicję. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (tekst jednolity Dz. Ust. z 2020 r., poz. 955) przez broń, na którą wymagane jest posiadanie stosownego pozwolenia rozumie się m.in. broń palną w tym broń bojową, myśliwską, sportową, gazową, alarmową i sygnałową. Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 1 te same ustawy gotowe lub obrobione części broni lub amunicji uważa się za broń i amunicję. Art. 5 ust. 2 ustawy określa z kolei, iż istotnymi elementami broni są szkielet broni, baskila, lufa z komorą nabojową, zamek, komora zamkowa oraz bęben nabojowy, Oznacza to, iż posiadanie któregośkolwiek ze wskazanych w art. 5 ust. 2 ustawy elementu broni bez pozwolenia również wyczerpuje znamiona art. 263 § 2 kk.</p>			

U oskarżonego ujawniono w zasadzie kompletną jednostkę broni marki L. (...) - broni myśliwskiej, ładowanej odtylcowo, na nabój zespolony centralnego zapłonu. Sąd oczywiście zauważa, iż nie da się ustalić dokładnej daty wyprodukowania tej jednostki broni, a broń tej marki produkowano w okresie od 1870 do 1900 roku. Zgodnie z art. 11 pkt. 10 ustawy o broni i amunicji nie jest wymagane zezwolenie na broń wytworzoną przed rokiem 1885. Jednakże ograniczenie to dotyczy jedynie broni palnej rozdzielnego ładowania, czyli takiej gdzie osobno ładowany jest proch strzelniczy, następnie tzw. przybitka, następnie ładunek miotany (pocisk kulowy lub śrut) i kolejna przybitka. Przy czym ładowanie takie odbywało się odprzodowo z użyciem stempla ubijającego kolejne elementy. Tymczasem broń ujawniona u oskarżonego jest bronią ładowaną odtylcowo, nabojem zespolonym centralnego zapłonu (tj. ze spłonką), a co za tym idzie nie podlega ona wyłączeniu określonemu w art. 11 pkt. 10 ustawy o broni i amunicji.

#

3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. C.	1	1	<p>W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu na podstawie art. 263 § 2 kk kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynu i pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do oskarżonego oraz czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Oskarżony działał umyślnie i konsekwentnie.</p> <p>Z uwagi na treść art. 69 § 1 kk możliwość warunkowego zawieszenia wykonania kary w przypadku oskarżonego jest wykluczona z tego powodu, że przed skazaniem w przedmiotowej sprawie on już skazany na karę pozbawienia wolności. Co prawda wyrok Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie III K 50/21 uprawomocnił się na kilka dni</p>

			przed wyrokowaniem w przedmiotowej sprawie, nie zmienia to jednak faktu, iż powoduje to, że D. C. został wcześniej skazany na karę pozbawienia wolności.
D. C.	2	2	. Zgodnie z dyspozycją art. 44 § 1 i § 6 kk, Sąd orzekł przepadek dowodu rzeczowego szczegółowo opisanego w wykazie dowodów rzeczowych pod numerem Drz 297/21 w postaci broni myśliwskiej marki L. (...) rozłożonej na 4 części (k. 26), albowiem broń ta stanowiła przedmiot przestępstwa, a dodatkowo na jej posiadanie wymagane jest stosowne zezwolenie właściwego organu administracyjnego, którego oskarżony nie posiadał.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym			

do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	O kosztach orzeczono na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.), nakładając na oskarżonego obowiązek zwrotu wydatków sądowych w kwocie 2108,55 złotych oraz opłatę w kwocie 120 złotych	
1.Podpis		