

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 587/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. C.	Występek z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk polegający na tym, że w okresie od 02 listopada 2020 roku do 12 stycznia 2021 roku w B., D., S., P., S., Ł., K. i O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru	

dopuszczył się wspólnie i w porozumieniu z E. N., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania lub samemu zaboru w celu przywłaszczenia mienia na szkodę osób fizycznych i tak:

- w okresie od 02 listopada do 19 grudnia 2020 roku, w P. przy ulicy (...), przy sklepie (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodów A. o numerze rejestracyjnym (...) oraz z pojazdu F. (...) o nr rej. (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w łącznej kwocie 3.800 złotych, na szkodę B. M.,
- w okresie od 14 do 16 grudnia 2020 roku, w D. przy ulicy (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu O. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 680 złotych, na szkodę A. P.,
- w okresie od 12 do 19 grudnia 2020

roku, w S. przy (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu H. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 1000 złotych, na szkodę A. D.,

- w okresie od 14 do 16 grudnia 2020 roku, w S. przy ulicy (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu M. (...) o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie wrywając jednocześnie rurę wydechową pojazdu, powodując w ten sposób stratę w kwocie 950 złotych, na szkodę W. L.,
- w okresie od 14 do 16 grudnia 2020 roku, w S. przy ulicy (...), przy Galerii (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru, dokonał kradzieży katalizatora z samochodu O. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie,

powodując w ten sposób stratę w kwocie 400 złotych, na szkodę P. Ć. oraz w S. przy ulicy (...), woj. (...) dokonał kradzieży katalizatora z samochodu M. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 1000 złotych, na szkodę T. D.,

- w nocy z 15 na 16 grudnia 2020 roku w S. przy ulicy (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu O. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 600 złotych, na szkodę A. L.,
- w nocy z 15 na 16 grudnia 2020 roku, w S. przy ulicy (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu B. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 1100 złotych, na szkodę M. W.,

- w okresie od 15 do 16 grudnia 2020 roku, w S. przy ulicy (...), woj. (...) dokonał kradzieży katalizatora z samochodu O. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 1.500 złotych, na szkodę M. S.,
- w nocy z 15 na 16 grudnia 2020 roku, w S. przy (...)(...), przed sklepem (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu O. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 600 złotych, na szkodę P. Ż.,
- w okresie od 14 do 21 grudnia 2020 roku w O. na osiedlu (...) w rejonie bloku numer (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu M. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 700 złotych, na szkodę S. K.,

- w okresie od 16 do 17 grudnia 2020 roku, w O. na osiedlu (...) przy skrzyżowaniu ulic (...) i S. naprzeciwko marketu (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu B. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 1000 złotych, na szkodę S. Ż.,
- w okresie od 16 do 17 grudnia 2020 roku w O. przy ulicy (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu B., o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 1000 złotych, na szkodę K. M.,
- w okresie od 16 do 17 grudnia 2020 roku w O. na osiedlu (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu O. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten

sposób stratę w kwocie 1.000 złotych, na szkodę K. L.,

- w okresie od 16 do 17 grudnia 2020 roku w O. na osiedlu (...) w rejonie bloku numer (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu M. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 1.000 złotych, na szkodę Z. L.,
- w okresie od 21 do 22 grudnia 2020 roku, w P. przy ulicy (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 1300 złotych, na szkodę A. K. (1),
- w okresie od 21 do 22 grudnia 2020 roku, w B., na osiedlu (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu O. (...), o numerze rejestracyjnym (...)

poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie nie mniejszej niż 501 złotych, na szkodę E. G.,

- w okresie od 21 do 22 grudnia 2020 roku, w B., na ulicy (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu P. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 2000 złotych na szkodę S. W.,
- w okresie od 21 do 23 grudnia 2020 roku, w B., na ulicy (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu B. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 1.300 złotych, na szkodę B. W.,
- w okresie od 21 do 22 grudnia 2020 roku, w B., na osiedlu (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu V.

(...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 800 złotych, na szkodę P. K. (1),

- w okresie od 27 do 28 grudnia 2020 roku w Ł. przy ulicy (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu M. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 1000 złotych, na szkodę W. S.,
- w okresie od 28 do 29 grudnia 2020 roku, w Ł. przy ulicy (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu B. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 3.000 złotych, na szkodę A. S. (2),
- w dniu 29 grudnia 2020 roku, w S. przy ulicy (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu M., o

numerus
rejestracyjny (...) przez jego wycięcie
oraz uszkodził
zderzak przedni tego
pojazdu, powodując w
ten sposób stratę w
kwocie 4.000 złotych,
na szkodę A. S. (1)
i(...)(...);

- w nocy od 08 do 09 stycznia 2021 roku, w K. przy ulicy (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu M. (...), o numerze rejestracyjny (...) przez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 600 złotych, na szkodę B. B.,
- w nocy z 08 na 09 stycznia 2021 roku, w K. przy ulicy (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu M. (...), o numerze rejestracyjny (...) przez jego wycięcie, powodując w ten sposób stratę w kwocie 13.404,71 złotych, na szkodę G. S.,
- w okresie od 10 do 12 stycznia 2021 roku, w K. przy ulicy (...), woj. (...)

		działając wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał kradzieży katalizatora z samochodu M. (...), o numerze rejestracyjnym (...) poprzez jego wycięcie oraz uszkodzenia sondy L., powodując w ten sposób stratę w kwocie 1500 złotych, na szkodę A. J.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
P. K. (2) był właścicielem samochodu osobowego marki O. (...) nr rej. (...). W 2020 roku postanowił sprzedać ten pojazd. W związku z powyższym opublikował ogłoszenie na portalach internetowych (...) i (...). W dniu 21 grudnia 2020 roku po uprzednim kontakcie telefonicznym przyjechali do niego oskarżony M. C. oraz E. N.. Po oględzinach pojazdu mężczyźni doszli do porozumienia i P. K. (3) sprzeda E. N. swój pojazd za kwotę 1000 złotych. Wypisując umowę P. K. (3) pomylił się w dacie wpisując jako datę sprzedaży 21.11.2020 r. Po podpisaniu umowy mężczyźni zabrali pojazd i odjechali nim z miejsca zamieszkania P. K. (3).	zeznania P. K. (3)	1332 - 1333	
kserokopia umowy kupna - sprzedaży	153		

wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
<p>W dniu 02 listopada 2020 roku pozostawiła na parkingu przy ulicy (...) obok sklepu (...) w P. swoje dwa samochody A. (...) nr rej. (...) D. nr rej. (...). Pojazdy nie były zaparkowane koło siebie. F. używany przez pokrzywdzoną częściej stał przed blokiem, w którym zamieszkuje B. M., zaś A. po drugiej stronie bloku. Przed dniem 16 grudnia 2020 roku oskarżony M. C. i E. N. przyjechali samochodem O. (...) do P.. W godzinach nocnych podjechali w okolice parkingu, na którym stały pojazdy pokrzywdzonej. Przy pomocy urządzenia akumulatorowego wycięli z obu pojazdów katalizatory. Poza tym z obu pojazdów nic nie zginęło. B. M. ujawniła kradzież w dniu 16 grudnia 2020 roku, kiedy chciała jechać samochodem A. do lekarza. Zauważyła wówczas urwaną część układu wydechowego. Sprawdziła również samochód F. (...) i w nim także brak było katalizatora. Wartość obu katalizatorów wraz z ich montażem wyniosła 3.800 złotych. Pokrzywdzona zgłosiła fakt kradzieży na Policję. Nie odzyskała skradzionych elementów pojazdu, nie otrzymała również odszkodowania</p>	zeznania B. M.	1199	

z tytułu ubezpieczenia pojazdu.			
wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
protokół oględzin pojazdów A. i F. (...)	583 - 584		
notatka urzędowa	576		
W dniu 14 grudnia 2020 roku A. P. pozostawił swój samochód marki O. (...) nr rej. (...) na parkingu przed blokiem przy ul. (...) w D.. Przed dniem 16 grudnia 2020 roku oskarżony i E. N. przyjechali do D.. Zatrzymali samochód O. (...), którym przyjechali i z samochodu pokrzywdzonego przy użyciu urządzenia akumulatorowego wycięli katalizator. W dniu 16 grudnia 2020 roku pokrzywdzony wspólnie z małżonką miał zamiar udać się po zakupy. Po uruchomieniu pojazdu usłyszał głośny ryk silnika. Sprawdził wówczas układ wydechowy i stwierdził brak katalizatora. Wartość katalizatora wraz z kosztami naprawy wynosiła 680 złotych. Pokrzywdzony zgłosił fakt kradzieży na Policję. Nie odzyskał skradzionego mienia, nie otrzymał także odszkodowania z tytułu ubezpieczenia pojazdu.	zeznania A. P.	1143	
notatka urzędowa	360		

protokół oględzin pojazdu O. (...)	365 - 366		
dokumentacja fotograficzna	370 - 374		
płyta z nagraniem monitoringu	378		
protokół odtworzenia zapisu	379		
wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
<p>W dniu 12 grudnia 2020 roku pokrzywdzony A. D. pozostawił swój samochód H. (...) nr rej. (...) na parkingu obok bloku, w którym zamieszkuje w S. przy(...)(...). W dniu 19 grudnia 2020 roku ponownie zamierzał skorzystać z pojazdu. Po uruchomieniu silnika zaniepokoiła go jego głośna praca.</p> <p>Miedzy 12 a 19 grudnia oskarżony M. C. i E. N. przyjechali do S.. Z pojazdu należącego do pokrzywdzonego urządzeniem akumulatorowym wycieli katalizator ucinając go po rurze od strony kolektora i od strony tłumika środkowego.</p> <p>Wartość skradzionego katalizatora wraz z naprawą wyniosła 1000 złotych. Pokrzywdzony nie odzyskał utraconego przedmiotu. Nie otrzymał</p>	zeznania A. D.	510 - 511, 1552	

także odszkodowania z tytułu ubezpieczenia pojazdu.			
wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
dokumentacja fotograficzna kradzieży katalizatora z pojazdu H.	517 - 520		
wydruk z (...) Al. (...)	527 - 529		
protokół oględzin nagrania monitoringu bliku (...) przy Al. (...)	532 - 533		
<p>W dniu 14 grudnia 2020 roku około godziny 16.00 pokrzywdzony W. L. zaparkował swój samochód (...) o nr rej. (...) na parkingu przy ul. (...) w S.. W dniu 16 grudnia 2020 roku około godziny 11.00 zamierzał udać się samochodem na zakupy. Po uruchomieniu silnika usłyszał jego głośny hałas.</p> <p>Okazało się, iż w międzyczasie M. C. i E. N. przyjechali do S. i z pojazdu należącego do pokrzywdzonego urządzeniem akumulatorowym wycieli katalizator. Wartość skradzionego urządzenia wraz z kosztami naprawy wyniosła 950 złotych. Pokrzywdzony nie odzyskał utraconego przedmiotu. Nie otrzymał także odszkodowania z tytułu ubezpieczenia pojazdu.</p>	zeznania W. L.	405 - 406, 1006 - 1007	

wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
wydruki z (...) ul. (...)	411 - 412		
notatka urzędowa	413		
<p>W dniu 14 grudnia 2020 roku pokrzywdzony P. Ć. pozostawił swój pojazd marki O. (...) o nr rej. (...) na parkingu przy ul. (...) obok galerii (...) w S..</p> <p>Tego samego dnia obok bloku przy ul. (...) swój samochód marki M. (...) nr rej. (...) zaparkował pokrzywdzony T. D..</p> <p>Po tej dacie M. C. i E. N. przyjechali do S. i z obu pojazdów należących do pokrzywdzonych urządzeniem akumulatorowym wycieli katalizatory.</p> <p>W dniu 16 grudnia 2020 roku T. D. ujawnił kradzież dokonaną w jego pojeździe. Chciał z niego skorzystać i zaniepokoiła go głośna praca silnika. Wartość skradzionego katalizatora wynosiła około 1000 złotych. Pokrzywdzony dokonał prowizorycznych napraw i użytkuje auto bez katalizatora.</p> <p>Tego samego dnia około godziny 23.00 pokrzywdzony T. Ć. wybierając się do pracy odkrył kradzież w swoim pojeździe. Wartość</p>	<p>zeznania P. Ć.</p>	<p>435 - 436, 1700,</p>	

<p>skradzionego katalizatora wynosiła 400 złotych. Pokrzywdzony zakupił używany katalizator za kwotę 100 złotych i taki użytkuje w swoim pojeździe.</p> <p>Obaj pokrzywdzeni nie odzyskali skradzionych im przedmiotów. Nie otrzymali także odszkodowania od sprawy kradzieży, ani też z firmy ubezpieczeniowej.</p>			
zeznania T. D.	453 - 454, 1004		
dokumentacja fotograficzna dotycząca pojazdu O. (...)	441 - 442		
materiał poglądowy	451 - 452		
dokumentacja fotograficzna dotycząca pojazdu M. (...)	459 - 460		
wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
<p>A. L. jest właścicielem samochodu osobowego O. (...) o nr rej. (...). W dniu 15 grudnia 2020 roku użyczył ten pojazd swojej córce i zięciowi. Wieczorem zięć pokrzywdzonego K. K. zaparkował pojazd na parkingu w S. przy ul. (...). W nocy oskarżony i E. N. przy pomocy urządzenia akumulatorowego wycięli katalizator z tego pojazdu. Rano zięć pokrzywdzonego odkrył kradzież, próbując</p>	zeznania A. L.	1551	

uruchomić silnik samochodu. O kradzieży została poinformowana Policja. Wartość skradzionego katalizatora wynosiła około 600 złotych. Pokrzywdzony nie odzyskał skradzionego przedmiotu. Nie otrzymał również żadnego odszkodowania.			
notatka urzędowa	424		
dokumentacja fotograficzna dotycząca pojazdu O. (...)	426 - 427		
wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
Również w dniu 15 grudnia 2020 roku na parkingu w S. przy ul. (...) swój samochód marki B. nr rej. (...) pozostawił pokrzywdzony M. W.. W nocy oskarżony wspólnie z E. N. przy pomocy urządzenia akumulatorowego wycięli w tym pojeździe katalizator. Następnego dnia pokrzywdzony odkrył kradzież, wybierając się na zakupy. Słyszac głośną pracę silnika, zgasił go i wysiadł, aby zobaczyć co się stało. Wartość szkody wyrządzonej przestępstwem wraz z kosztami naprawy wyniosła 1.100 złotych. M. W. nie odzyskał skradzionego urządzenia. Nie otrzymał również	zeznania M. W.	386 - 387, 1010,	

żadnego odszkodowania z tego tytułu.			
wydruk z (...) ul. (...)	392 - 393		
dokumentacja fotograficzna dotycząca pojazdu B. (...)	396 - 397		
wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
<p>W godzinach wieczornych w dniu 15 grudnia 2020 roku na parkingu przy ulicy (...) w S. swój samochód O. (...) nr rej. (...) pozostawiła pokrzywdzona M. S.. Pokrzywdzona wieczorem wyszła jeszcze, aby odpalić silnik samochodu i zasłonić folią ochronną przednią szybę z uwagi na planowane przymrozki. W godzinach nocnych oskarżony przy pomocy urządzenia akumulatorowego wyciął i zabrał katalizator z układu wydechowego tego pojazdu. Następnego dnia pokrzywdzona rano udała się do pracy. Zwróciła uwagę na głośną pracę silnika, lecz myślała, iż spowodowane to było temperaturą ujemną na zewnątrz. Dopiero po przyjeździe do pracy powiadomiła o tym fakcie męża, a ten po przyjeździe na miejsce stwierdził brak katalizatora. Wartość skradzionego urządzenia wraz z kosztami naprawy wyniosła 1500 złotych. Pokrzywdzona</p>	zeznania M. S.	470 - 471, 1553	

nie odzyskała utraconego katalizatora, ani też nie otrzymała żadnego odszkodowania z powodu jego kradzieży.			
zeznania K. S.	484, 1487		
dokumentacja fotograficzna dotycząca pojazdu O. (...)	475 - 476		
wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
Także w dniu 15 grudnia 2020 roku na parkingu obok sklepu (...) przy (...) (...) w S. swój samochód marki O. (...) nr rej. (...) pozostawił syn pokrzywdzonego P. M.. W nocy M. C. i E. N. przy pomocy urządzenia akumulatorowego wycięli katalizator z układu wydechowego tego pojazdu. Rano w dniu 16 grudnia 2020 roku kradzież odkryła żona pokrzywdzonego, która wybierała się samochodem do pracy. Pokrzywdzony stwierdził kradzież katalizatora i zawiadomił o tym zdarzeniu Policję. Wartość kradzionego urządzenia wynosiła około 600 złotych. P. Ż. nie odzyskał skradzionego katalizatora, ani też nie otrzymał żadnego odszkodowania z tytułu jego kradzieży.	zeznania P. Ż.	490 - 491, 1175	

dokumentacja fotograficzna dotycząca pojazdu O. (...)	501 - 502		
wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
<p>W dniu 14 grudnia 2020 roku pokrzywdzony S. K. pozostawił swój samochód marki M. (...) nr rej. (...) na parkingu obok bloku nr (...) na osiedlu (...) w O.. Pokrzywdzony nie korzystał z auta do dnia 21 grudnia 2020 roku.</p> <p>Najprawdopodobniej w nocy z 16 na 17 grudnia 2020 roku oskarżony M. C. i E. N. przyjechali do O.. Przy pomocy urządzenia akumulatorowego wycięli i zabrali katalizator spalin z pojazdu S. K..</p> <p>W dniu 21 grudnia 2020 roku pokrzywdzony zamierzał jechać samochodem. Odpalił silnik i usłyszał jego głośną pracę. Udał się do znajomego mechanika, który po przybyciu na miejsce stwierdził, że z układu wydechowego wycięto katalizator. Wartość skradzionego urządzenia wraz z kosztami naprawy wyniosła 700 złotych. Pokrzywdzony nie odzyskał utraconego mienia.</p>	zeznania S. K.	665 - 667, 1236	
notatka urzędowa z oglądu monitoringu	675		

wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
<p>W dniu 16 grudnia 2020 roku pokrzywdzony S. Ż. pozostawił na noc swój samochód marki B. nr rej. (...) zaparkowany na parkingu na osiedlu (...) naprzeciwko marketu (...), w pobliżu skrzyżowania ulic (...)i S.. W nocy oskarżony i E. N. przy pomocy urządzenia akumulatorowego wycięli z układu wydechowego tego pojazdu i zabrali katalizator spalin. Następnego dnia rano pokrzywdzony po odpaleniu silnika zwrócił uwagę na jego głośną pracę. Udał się do mechanika, który stwierdził brak katalizatora. Wartość utraconego urządzenia wynosiła około 1000 złotych. Pokrzywdzony nie odzyskał utraconego katalizatora, nie otrzymał również żadnego odszkodowania z tytułu jego kradzieży,</p>	zeznania S. Ż.	614 - 615, 1519	
protokół oględzin samochodu B. (...)	620 - 621		
wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
<p>Wieczorem 16 grudnia 2020 roku na parkingu koło bloku przy ul. (...) w O. swój samochód marki B. o nr rej. (...) zaparkował na noc pokrzywdzony</p>	zeznania K. M.	623 - 624, 1007	

<p>K. M.. W nocy oskarżony wraz z E. N. przy pomocy urządzenia akumulatorowego wycięli i zabrali katalizator spalin z tego pojazdu. Następnego dnia około godziny 12.00 przy próbie uruchomienia samochodu pokrzywdzony odkrył fakt kradzieży i powiadomił o tym zdarzeniu Policję. Wartość skradzionego katalizatora wynosiła około 1000 złotych. K. M. nie odzyskał utraconego urządzenia, nie otrzymał też żadnego odszkodowania ani od sprawców, ani z firmy ubezpieczeniowej.</p>			
<p>protokół oględzin miejsca kradzieży z samochodu B. (...)</p>	<p>630 - 632</p>		
<p>wyjaśnienia M. C.</p>	<p>155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862</p>		
<p>Również w dniu 16 grudnia 2020 roku około godziny 21.00 na parkingu przy bloku na osiedlu (...) w O. swój samochód marki O. (...) nr rej. (...) pozostawiła na noc pokrzywdzona K. L.. W nocy oskarżony i E. N. wycięli z tego samochodu katalizator spalin używając urządzenia akumulatorowego. Następnego dnia rano uruchamiając pojazd pokrzywdzoną zaniepokoiła głośna praca silnika. Wezwała na miejsce mechanika, który stwierdził kradzież</p>	<p>zeznania K. L.</p>	<p>1198</p>	

<p>katalizatora. Wartość utraconego urządzenia wraz z kosztami naprawy wyniosła 1000 złotych. Pokrzywdzona nie odzyskała katalizatora, nie otrzymała również żadnego odszkodowania.</p>			
<p>notatka urzędowa dotycząca przyjęcia zawiadomienia o kradzieży</p>	633		
<p>protokół oględzin samochodu O. (...)</p>	641 - 641		
<p>wyjaśnienia M. C.</p>	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
<p>Także w dniu 16 grudnia 2020 roku na parkingu obok bloku (...) na osiedlu (...) w O. pozostał swój samochód M. (...) nr rej. (...) pokrzywdzony Z. L.. W nocy oskarżony i E. N. wycięli z tego samochodu katalizator spalin używając urządzenia akumulatorowego. Następnego dnia wieczorem pokrzywdzony zamierzał pojechać do małżonkę do jej miejsca pracy i uruchamiając pojazd usłyszał głośną pracę silnika. Zajrzał pod spód auta i stwierdził brak katalizatora. Wartość utraconego urządzenia wraz z kosztami naprawy wyniosła 1000 złotych. Z. L. nie odzyskał katalizatora, ani</p>	<p>zeznania Z. L.</p>	<p>1199</p>	

nie otrzymał żadnego odszkodowania.			
protokół oględzin miejsca kradzież z samochodu M. (...)	650 - 651		
wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
W dniu 21 grudnia 2020 roku w godzinach wieczornych A. K. (2) zaparkował swój samochód marki O. (...) nr rej. (...) na parkingu przy skrzyżowaniu ulic (...) w P. w pobliżu kiosku ruchu. W nocy oskarżony i E. N. przyjechali do P. i z pojazdu pokrzywdzonego przy pomocy urządzenia akumulatorowego wycięli katalizator spalin. Następnego dnia przy próbie uruchomienia pojazdu pokrzywdzony odkrył kradzież i powiadomił o tym fakcie Policję. Wartość skradzionego katalizatora wraz z kosztami naprawy wyniosła 1300 złotych. Pokrzywdzony nie odzyskał utraconego urządzenia. Nie otrzymał również żadnego odszkodowania z tytułu jego kradzieży.	zeznania A. K. (1)	557 - 558, 1004 - 1005	
protokół oględzin pojazdu O. (...)	563 - 564		
wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		

<p>Tego samego dnia około godziny 19.00 w B. na parkingu koło bloku na osiedlu (...) A. G. zaparkowała samochód marki O. (...) nr rej. (...). Właścicielką była jej matka E. G., zaś A. G. pojazd ten użytkowała. W godzinach nocnych oskarżony i E. N. przyjechali do B.. Przy pomocy urządzenia akumulatorowego z pojazdu użytkowanego przez A. G. wycięli i zabrali katalizator spalin. Następnego dnia około godziny 4.50 partner A. G. wybierając się do pracy ujawnił kradzież. Wartość skradzionego urządzenia przekraczała 500 złotych. Pokrzywdzona nie odzyskała skradzionego katalizatora i nie otrzymała odszkodowania z tytułu jego kradzieży. Po dokonaniu napraw pojazd został sprzedany.</p>	<p>zeznania A. G.</p>	<p>49 - 50, 1003</p>	
<p>protokół oględzin pojazdu O. (...)</p>	<p>52 - 53</p>		
<p>wyjaśnienia M. C.</p>	<p>155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862</p>		
<p>Również 21 grudnia 2020 roku na parkingu obok bloku przy ul. (...) swój samochód marki P. (...) o nr rej. (...) pozostawił na noc pokrzywdzony S. W.. W nocy w pobliże miejsca parkowania pojazdu podjechali oskarżony M. C. i E. N. i przy pomocy urządzenia</p>	<p>zeznania S. W.</p>	<p>57 - 58, 1011</p>	

<p>akumulatorowego wycięli i zabrali katalizator spalin z tego pojazdu. Następnego dnia próbując uruchomić pojazd, S. W. zaniepokoił się głośną pracą silnika i stwierdził kradzież katalizatora. Wartość skradzionego urządzenia wynosiła 2000 złotych. Pokrzywdzony nie odzyskał katalizatora, ani też nie otrzymał odszkodowania z tytułu jego kradzieży.</p>			
<p>protokół oględzin samochodu P. (...)</p>	<p>63 - 64</p>		
<p>wyjaśnienia M. C.</p>	<p>155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862</p>		
<p>protokół oględzin nagrania monitoringu (B., ul. (...))</p>	<p>133 - 135</p>		
<p>21 grudnia 2020 roku swój samochód marki B. nr rej. (...) na parkingu przy ul. (...) pozostawił pokrzywdzony B. W.. W nocy oskarżony i E. N. przy pomocy urządzenia akumulatorowego wycięli z pojazdu katalizator spalin i dokonali zaboru tego urządzenia. Pokrzywdzony ujawnił fakt kradzieży w dniu 23 grudnia 2020 roku, chcąc skorzystać z pojazdu. Wartość skradzionego urządzenia wraz z naprawą wyniosła 1300 złotych. B. W. nie odzyskał skradzionego katalizatora, ani też nie otrzymał żadnego odszkodowania</p>	<p>zeznania B. W.</p>	<p>65 - 66, 1012</p>	

w następstwie jego kradzieży,			
protokół oględzin B. (...)	67 - 68		
wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
Także w dniu 21 grudnia 2020 roku pokrzywdzony P. K. (1) zaparkował swoje auto marki V. (...) nr rej. (...) na parkingu obok bloku na osiedlu (...) w B.. W nocy oskarżony i E. N. przy pomocy urządzenia akumulatorowego wycięli katalizator z układu wydechowego tego pojazdu i dokonali jego zaboru. Następnego dnia pokrzywdzony stwierdził, że po uruchomieniu silnik jego pojazdu dziwnie pracuje. W związku z tym udał się do mechanika, który stwierdził brak katalizatora. Wartość skradzionego urządzenia wyniosła 800 złotych. P. K. (1) nie odzyskał skradzionego katalizatora, ani też nie otrzymał żadnego odszkodowania w związku z jego kradzieżą.	zeznania P. K. (1)	76 - 77, 1005 - 1006	
protokół oględzin pojazdu V. (...)	79 - 80		
wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
Pokrzywdzony W. S. był właścicielem samochodu M. (...) o nr rej. (...). W dniu 27 grudnia 2020 roku pozostawił na noc ten	zeznania W. S.	290 - 291, 1008	

<p>pojazd na parkingu przed blokiem przy ul. (...) w Ł.. W godzinach nocnych oskarżony M. C. wraz z E. N. przyjechali do Ł.. Przy pomocy urządzenia akumulatorowego z samochodu pokrzywdzonego wycięli katalizator spalin. Następnego dnia W. S. chciał skorzystać z auta i po uruchomieniu silnika usłyszał jego bardzo głośną pracę. Wsiadł wówczas z auta i ujawnił fakt kradzieży, o czym zawiadomił Policję. Wartość skradzionego urządzenia wynosiła około 1000 złotych. Pokrzywdzony nie odzyskał katalizatora. Nie otrzymał również żadnego odszkodowania z tytułu jego kradzieży.</p>			
<p>wyjaśnienia M. C.</p>	<p>155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862</p>		
<p>Na parkingu przy ulicy (...) w Ł. (w pobliżu skrzyżowania z ulicą (...)) zaparkował samochód marki B. nr rej. (...) J. S.. Właścicielką auta była jego matka A. S. (2), zaś J. S. jedynie je użytkował. W godzinach nocnych M. C. i E. N. używając urządzenia akumulatorowego wycięli katalizator z układu wydechowego tego pojazdu. W dniu 29 grudnia 2020 roku wybierając się do pracy J. S. odkrył kradzież. Po uruchomieniu silnika, auto zaczęło głośno</p>	<p>zeznania J. S.</p>	<p>1331</p>	

<p>pracować. O fakcie kradzieży poinformowano Policję. Wartość skradzionego katalizatora wynosiła 3000 złotych wraz z kosztami naprawy. Urządzenie nie zostało odzyskane, zaś pokrzywdzona nie otrzymała żadnego odszkodowania z tytułu jego kradzieży.</p>			
<p>wyjaśnienia M. C.</p>	<p>155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862</p>		
<p>W dniu 28 grudnia 2020 roku pokrzywdzona A. S. (1) zaparkowała swój samochód marki M. (...) nr rej. (...) na parkingu przy zbiegu ulic (...) w S.. Około godziny 3.00 w nocy oskarżony M. C. i E. N. przybyli do S.. Przy pomocy podnośnika podnieśli do góry pojazd pokrzywdzonej, a następnie jeden z mężczyzn położył się i przy pomocy szlifierki kątovej wyciął katalizator z układu wydechowego pojazdu. W tym czasie drugi z mężczyzn stał obok pojazdu, zasłaniając twarz масечką. Po chwili zabrali wycięty katalizator, wsiedli do samochodu i odjechali w kierunku Ż. samochodem O. (...). Wymontowując katalizator sprawcy uszkodzili także zderzak pojazdu. Wartość uszkodzeń w pojeździe pokrzywdzonej wyniosła 4000 złotych.</p>	<p>zeznania A. S. (1)</p>	<p>222 - 223, 1262 - 1263</p>	

<p>Całe zdarzenie widział z okna swojego mieszkania P. Ł., który zawiadomił o tym fakcie Policję. Oskarżony i E. N. uciekli ścigającym ich funkcjonariuszom, porzucając samochód O. (...) i przedmioty w nim się znajdujące. Skradziony pokrzywdzonej katalizator odzyskano. Nie nadawał się jednak do użytku i w jego miejsce zamontowano nowy. A. S. (1) otrzymała ubezpieczenie w kwocie 4000 złotych wypłacone jej przez (...).</p>			
<p>zeznania P. Ł.</p>	<p>245 - 246, 1332</p>		
<p>notatka urzędowa</p>	<p>210</p>		
<p>protokół oględzin M. (...)</p>	<p>228 - 229</p>		
<p>dokumentacja fotograficzna M. (...)</p>	<p>231 - 233</p>		
<p>protokół oględzin rzeczy z załącznikami</p>	<p>257 - 260</p>		
<p>wyjaśnienia M. C.</p>	<p>155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862</p>		
<p>Podczas oględzin porzuconego przez oskarżonego i E. N. samochodu marki O. (...) nr rej. (...) ujawniono w jego wnętrzu m.in dwa wycięte katalizatory samochodowe, w tym jeden z samochodu M., piłę akumulatorową bez baterii, umowę kupna</p>	<p>protokół oględzin O. (...)</p>	<p>213 - 215</p>	

- sprzedaży zawartą pomiędzy P. K. (4) i E. N.. Katalizator z pojazdu M. został zwrócony pokrzywdzonej A. S. (1)			
protokół oględzin rzeczy ujawnionych podczas przeszukania O. (...) z załącznikami	257 - 260		
protokół okazania z pokwitowaniem	265 - 267		
W dniu 08 stycznia 2021 roku B. B. około godziny 20.00 zaparkował swój samochód marki M. nr rej. (...) na parkingu przy ul. (...) w K.. W nocy oskarżony i E. N. przyjechali do K. i z układu wydechowego tego pojazdu wycięli, a następnie zabrali katalizator. Następnego dnia około godziny 12.00 pokrzywdzony próbował uruchomić swój samochód i zaniepokojony głośną pracą silnika odkrył kradzież katalizatora. O fakcie tym powiadomił Policję. Wartość skradzionego urządzenia wynosiła 600 złotych.	zeznania B. B.	311 - 312	
dokumentacja fotograficzna miejsca kradzieży z samochodu M.	317 - 319		
wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862		
Również w dniu 08 stycznia 2021 roku na	zeznania G. S.	326 - 327, 1009	

<p>parkingu przy ul. (...) w K. swój samochód M. (...) nr rej. (...) (obecnie (...)) zaparkował na noc pokrzywdzony G. S.. W nocy oskarżony i E. N. wycięli katalizator z układu wydechowego tego pojazdu. Dokonując wycięcia uszkodzili przy tym szereg elementów znajdujących się w podwoziu tego pojazdu. G. S. odkrył kradzież następnego dnia i powiadomił o tym fakcie Policję. Łączna wartość strat i uszkodzeń powstałych na skutek działania sprawców wyniosła 13.404,74 złotych. Pokrzywdzony nie odzyskał skradzionego urządzenia, ani też nie otrzymał żadnego ubezpieczenia z tytułu jego kradzieży.</p>			
<p>protokół oględzin M. (...)</p>	<p>336 - 337</p>		
<p>dokumentacja fotograficzna M. (...)</p>	<p>338 - 342</p>		
<p>kalkulacja szkody</p>	<p>999 - 1000</p>		
<p>wyjaśnienia M. C.</p>	<p>155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862</p>		
<p>W dniu 10 stycznia 2021 roku pokrzywdzony A. J. około godziny 15.00 na parkingu przy bloku na ul. (...) pozostawił swój samochód marki M. (...) nr rej. (...). Nie korzystał z tego pojazdu do dnia 12 stycznia 2021</p>	<p>zeznania A. J.</p>	<p>346 - 347, 353,1166</p>	

<p>roku. W międzyczasie oskarżony M. C. i E. N. przyjechali do K. i z układu wydechowego samochodu pokrzywdzonego wycięli, a następnie zabrali katalizator spalin. Gdy w dniu 12 stycznia A. J. chciał skorzystać z samochodu zauważył, że spod podwozia zwisa luźno tłumik pojazdu. Stwierdził wówczas utratę katalizatora i o fakcie tym zawiadomił Policję. Poza utratą katalizatora w pojeździe została uszkodzona sonda lambda. Łączna wartość strat wyniosła 1300 złotych. Pokrzywdzony nie odzyskał skradzionego urządzenia, ani też nie otrzymał żadnego odszkodowania z powodu kradzieży katalizatora.</p>			
<p>protokół oględzin miejsca kradzieży z pojazdu M. (...)</p>	<p>350 - 351</p>		
<p>wyjaśnienia M. C.</p>	<p>155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862</p>		
<p>Podczas przeszukania pomieszczeń mieszkalnych dokonanego w miejscu zamieszkania E. N. w O. przy ul. (...) ujawniono m.in. podnośnik samochodowy słupkowy z widocznymi śladami zużycia i licznymi otarciami, szlifierkę kątową, 2 sztuki lewarków samochodowych oraz obcinak do rur.</p>	<p>protokoły przeszukania pomieszczeń</p>	<p>96 - 98, 106 - 108</p>	

protokół oględzin rzeczy ujawnionych podczas przeszukania	99 - 101		
protokół oględzin miejsca (O., ul. (...))	110 - 111		
M. C. był karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie II K 1132/20 za czyny z art. 278 1 KK na karę łączną 100 stawek dziennych grzywny w rozmiarze 20 złotych każda.	dane o karalności	839 - 840	
Oskarżony nie kwestionował swojego sprawstwa i przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. W swoich pierwszych wyjaśnieniach złożonych na etapie postępowania przygotowawczego wskazał również miejsca dokonania kradzieży katalizatorów, których sprawcy na tę chwilę nie byli jeszcze znani organom ścigania.	wyjaśnienia M. C.	155 - 157, 161 - 162, 853 - 854, 861 - 862	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	notatka urzędowa	Dokumenty niekwestionowane w toku postępowania, sporządzone przez organ do tego uprawniony.	
kserokopia umowy kupna - sprzedaży	Niekwestionowana w toku postępowania.		
dokumentacja fotograficzna	Niekwestionowana w toku postępowania		
protokół oględzin pojazdów A. i F. (...)	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony, zgodnie z przepisami procedury karnej.		
protokół oględzin pojazdu O. (...)	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony, zgodnie z przepisami procedury karnej.		
protokół odtworzenia zapisu	Niekwestionowany w toku postępowania,		

	sporządzony przez podmiot do tego uprawniony, zgodnie z przepisami procedury karnej.	
plyta z nagraniem monitoringu	Niekwestionowana w toku postępowania.	
zeznania P. K. (3)	Zeznania mające dla rozstrzygnięcia w zasadzie charakter drugorzędny. Istotne jest wskazanie świadka, iż sprzedał swój samochód O. (...) dwóm mężczyznom narodowości rumuńskiej. Nabywcą samochodu był E. N., zaś pojazd był używany przez niego oraz oskarżonego M. C. do popełnienia przestępstw na terenie całego kraju. Poza tym świadek nie miał żadnych informacji na temat przestępstw popełnionych przez oskarżonego.	
zeznania B. M.	Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci protokołu oględzin oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt dwóch katalizatorów oraz koszt poniesionych napraw to 3800 złotych, a nie jak początkowo wskazywała pokrzywdzona 2000 złotych. Rozbieżność ta	

	wynika z faktu, iż swoje pierwotne zeznania B. M. składała bezpośrednio po ujawnieniu przestępstwa, a przed dokonaniem napraw,	
zeznania A. P.	Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci protokołu oględzin, dokumentacji fotograficznej oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 680 złotych, a nie jak początkowo wskazywał pokrzywdzony 2000 złotych. Rozbieżność ta wynika z faktu, iż swoje pierwotne zeznania A. P. składał bezpośrednio po ujawnieniu przestępstwa, a przed dokonaniem napraw,	
dokumentacja fotograficzna kradzieży katalizatora z pojazdu H.	Niekwestionowana w toku postępowania.	
wydruk z (...) (...) (...)	Niekwestionowany w toku postępowania.	
protokół oględzin nagrania monitoringu bliku (...) przy (...) (...)	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawnionym w zgodzie z obowiązującymi	

	uregulowaniami procedury karnej.	
zeznania A. D.	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci dokumentacji fotograficznej oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C..</p> <p>Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 1.000 złotych, zaś szkoda wyrządzona przestępstwem do chwili obecnej w żaden sposób nie została naprawiona, czy to na skutek odzyskania skradzionego przedmiotu, czy też na skutek wypłaty odszkodowania przez sprawcę lub firmę ubezpieczeniową.</p>	
wydruki z (...) ul. (...)	Niekwestionowane w toku postępowania.	
zeznania W. L.	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci wydruków z (...) notatki urzędowej oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C..</p> <p>Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona</p>	

	<p>przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 950 złotych, a nie jak początkowo wskazywał pokrzywdzony 600 złotych. Rozbieżność ta wynika z faktu, iż swoje pierwotne zeznania W. L. składał bezpośrednio po ujawnieniu przestępstwa, a przed dokonaniem napraw.</p>	
<p>dokumentacja fotograficzna dotycząca pojazdu M. (...)</p>	<p>Niekwestionowana w toku postępowania.</p>	
<p>dokumentacja fotograficzna dotycząca pojazdu O. (...)</p>	<p>Niekwestionowana w toku postępowania.</p>	
<p>materiał poglądowy</p>	<p>Niekwestionowany w toku postępowania.</p>	
<p>zeznania P. Ć.</p>	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korepondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci dokumentacji fotograficznej oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 400 złotych, zaś szkoda wyrządzona przestępstwem do chwili obecnej w żaden sposób nie została naprawiona, czy to na skutek odzyskania</p>	

	skradzionego przedmiotu, czy też na skutek wypłaty odszkodowania przez sprawcę lub firmę ubezpieczeniową.	
zeznania T. D.	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci dokumentacji fotograficznej oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C..</p> <p>Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 1.000 złotych, zaś szkoda wyrządzona przestępstwem do chwili obecnej w żaden sposób nie została naprawiona, czy to na skutek odzyskania skradzionego przedmiotu, czy też na skutek wypłaty odszkodowania przez sprawcę lub firmę ubezpieczeniową.</p>	
dokumentacja fotograficzna dotycząca pojazdu O. (...)	Niekwestionowana w toku postępowania.	
zeznania A. L.	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci dokumentacji fotograficznej oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C..</p>	

	<p>Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 600 złotych, zaś szkoda wyrządzona przestępstwem do chwili obecnej w żaden sposób nie została naprawiona, czy to na skutek odzyskania skradzionego przedmiotu, czy też na skutek wypłaty odszkodowania przez sprawcę lub firmę ubezpieczeniową.</p>	
wydruk z (...) ul. (...)	Niekwestionowany w toku postępowania.	
dokumentacja fotograficzna dotycząca pojazdu B. (...)	Niekwestionowana w toku postępowania.	
zeznania M. W.	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci dokumentacji fotograficznej oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 1.100 złotych, zaś szkoda wyrządzona przestępstwem do chwili obecnej w żaden sposób nie została</p>	

	naprawiona, czy to na skutek odzyskania skradzionego przedmiotu, czy też na skutek wypłaty odszkodowania przez sprawcę lub firmę ubezpieczeniową.	
dokumentacja fotograficzna dotycząca pojazdu O. (...)	Niekwestionowana w toku postępowania.	
zeznania M. S.	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci dokumentacji fotograficznej oraz zeznaniami świadka K. S. i wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 1.500 złotych, a nie jak początkowo wskazywał pokrzywdzony 520 złotych. Rozbieżność ta wynika z faktu, iż swoje pierwotne zeznania M. S. składała bezpośrednio po ujawnieniu przestępstwa, a przed dokonaniem napraw.</p>	
zeznania K. S.	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci dokumentacji fotograficznej oraz zeznaniami świadka M.</p>	

	<p>S. i wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 1.500 złotych, a nie jak początkowo wskazywał pokrzywdzony 520 złotych. Rozbieżność ta wynika z faktu, iż swoje pierwotne zeznania K. S. składał bezpośrednio po ujawnieniu przestępstwa, a przed dokonaniem napraw.</p>	
<p>dokumentacja fotograficzna dotycząca pojazdu O. (...)</p>	<p>Niekwestionowana w toku postępowania.</p>	
<p>zeznania P. Ż.</p>	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci dokumentacji fotograficznej oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 600 złotych, zaś szkoda wyrządzona przestępstwem do chwili obecnej w żaden sposób nie została naprawiona, czy to na skutek odzyskania skradzionego przedmiotu, czy też na skutek</p>	

	wypłaty odszkodowania przez sprawcę lub firmę ubezpieczeniową.	
notatka urzędowa z oglądu monitoringu	Niekwestionowana w toku postępowania	
zeznania S. K.	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci notatek urzędowych oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 700 złotych (pokrzywdzony wskazywał, iż nowy katalizator to koszt około 2000 złotych, jednakże jemu udało się naprawić szkodę i zamknąć w kwocie 700 złotych), zaś szkoda wyrządzona przestępstwem do chwili obecnej w żaden sposób nie została naprawiona na skutek odzyskania skradzionego przedmiotu.</p>	
protokół oględzin samochodu B. (...)	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.	
zeznania S. Ż.	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z</p>	

	<p>rzeczowym materiałem dowodowym w postaci protokołu oględzin pojazdu oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 1.000 złotych (pokrzywdzony wskazywał, iż nowy katalizator to koszt około 3000 złotych, jednakże jemu udało się naprawić szkodę i zamknąć w kwocie 1.000 złotych), zaś szkoda wyrządzona przestępstwem do chwili obecnej w żaden sposób nie została naprawiona na skutek odzyskania skradzionego przedmiotu lub otrzymania odszkodowania.</p>	
<p>protokół oględzin miejsca kradzieży z samochodu B. (...)</p>	<p>Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.</p>	
<p>zeznania K. M.</p>	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci protokołu oględzin miejsca kradzieży z pojazdu oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje</p>	

	<p>wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 1.000 złotych (pokrzywdzony wskazywał, iż poniósł także pewne koszty związane z naprawą, ale nie jest w stanie ich określić, gdyż jednocześnie dokonywał innych napraw w pojeździe), zaś szkoda wyrządzona przestępstwem do chwili obecnej w żaden sposób nie została naprawiona na skutek odzyskania skradzionego przedmiotu lub otrzymania odszkodowania.</p>	
<p>notatka urzędowa dotycząca przyjęcia zawiadomienia o kradzieży</p>	<p>Niekwestionowana w toku postępowania, sporządzona przez podmiot do tego uprawniony</p>	
<p>protokół oględzin samochodu O. (...)</p>	<p>Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.</p>	
<p>zeznania K. L.</p>	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci notatki urzędowej i protokołu oględzin pojazdu oraz i wyjaśnieniami</p>	

	<p>oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 1.000 złotych, a nie jak początkowo wskazywała pokrzywdzona 400 złotych. Rozbieżność ta wynika z faktu, iż swoje pierwotne zeznania K. L. składała bezpośrednio po ujawnieniu przestępstwa, a przed dokonaniem napraw. Na marginesie jedynie wskazać należy, iż dziwić może fakt, iż przy przyjęciu wartości szkody w kwocie 400 złotych oskarżyciel publiczny kierował w tym zakresie akt oskarżenia o przestępstwo, a nie wniosek o ukaranie za wykroczenie.</p>	
<p>protokół oględzin miejsca kradzieży z samochodu B. (...)</p>	<p>Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.</p>	
<p>zeznania Z. L.</p>	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci protokołu oględzin miejsca kradzieży oraz i wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż</p>	

	<p>rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 1.000 złotych, a nie jak początkowo wskazywał pokrzywdzony 400 złotych. Rozbieżność ta wynika z faktu, iż swoje pierwotne zeznania Z. L. składał bezpośrednio po ujawnieniu przestępstwa, a przed dokonaniem napraw. Na marginesie jedynie wskazać należy, iż podobnie jak w przypadku czynu na szkodę K. L. dziwić może fakt, iż przy przyjęciu wartości szkody w kwocie 400 złotych oskarżyciel publiczny kierował w tym zakresie akt oskarżenia o przestępstwo, a nie wniossek o ukaranie za wykroczenie.</p>	
<p>protokół oględzin pojazdu O. (...)</p>	<p>Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.</p>	
<p>zeznania A. K. (1)</p>	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci protokołu oględzin pojazdu oraz i wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona</p>	

	<p>przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 1.300 złotych, a nie jak początkowo wskazywał pokrzywdzony 1.100 złotych. Rozbieżność ta wynika z faktu, iż swoje pierwotne zeznania A. K. (1) składał bezpośrednio po ujawnieniu przestępstwa, a przed dokonaniem napraw.</p>	
<p>protokół oględzin pojazdu O. (...)</p>	<p>Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.</p>	
<p>zeznania A. G.</p>	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci protokołu oględzin pojazdu oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw przekroczył 500 złotych, zaś szkoda wyrządzona przestępstwem do chwili obecnej w żaden sposób nie została naprawiona na skutek odzyskania skradzionego przedmiotu lub otrzymania odszkodowania. Co</p>	

	<p>prawda A. G. nie potrafiła dokładnie określić wartości skradzionego katalizatora, jednakże chociażby porównując tę wartość z wartościami innych katalizatorów skradzionych przez oskarżonego, jej wskazanie, iż wynosiła ona ponad 500 złotych nie może budzić wątpliwości. Nadto istotne jest wskazanie świadka, iż faktyczną pokrzywdzoną w sprawie jest jej matka E. G., albowiem to ona była wówczas właścicielką auta, zaś świadek jedynie je użytkowała.</p>	
<p>protokół oględzin samochodu P. (...)</p>	<p>Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.</p>	
<p>zeznania S. W.</p>	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci protokołu oględzin pojazdu oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 2.000 złotych (pokrzywdzony wskazywał, iż w związku z wymianą katalizatora</p>	

	<p>poniósł koszt w kwocie 1000 złotych, jednakże w miejsce oryginalnego katalizatora zamontował dużo tańszy zamiennik), zaś szkoda wyrządzona przestępstwem do chwili obecnej w żaden sposób nie została naprawiona na skutek odzyskania skradzionego przedmiotu lub otrzymania odszkodowania.</p>	
protokół oględzin B. (...)	<p>Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.</p>	
zeznania B. W.	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci protokołu oględzin pojazdu oraz i wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 1.300 złotych, a nie jak początkowo wskazywał pokrzywdzony 800 złotych. Rozbieżność ta wynika z faktu, iż swoje pierwotne zeznania B. W. składał bezpośrednio po ujawnieniu przestępstwa, a przed dokonaniem napraw.</p>	

protokół oględzin pojazdu V. (...)	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.	
zeznania P. K. (1)	Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci protokołu oględzin pojazdu oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 800 złotych (pokrzywdzony wskazywał, iż w związku z naprawą poniósł koszt w kwocie 600 złotych, jednakże w miejsce skradzionego oryginalnego katalizatora nie zamontował żadnego urządzenia), zaś szkoda wyrządzona przestępstwem do chwili obecnej w żaden sposób nie została naprawiona na skutek odzyskania skradzionego przedmiotu lub otrzymania odszkodowania.	
zeznania W. S.	Zeznania spójne w toku całego postępowania, korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego M. C..	

	<p>Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 1.000 złotych, zaś szkoda wyrządzona przestępstwem do chwili obecnej w żaden sposób nie została naprawiona na skutek odzyskania skradzionego przedmiotu lub otrzymania odszkodowania.</p>	
<p>zeznania J. S.</p>	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 3.000 złotych, a nie jak początkowo wskazywał pokrzywdzony 2.000 złotych. Rozbieżność ta wynika z faktu, iż swoje pierwotne zeznania J. S. składał bezpośrednio po ujawnieniu przestępstwa, a przed dokonaniem napraw.</p>	
<p>protokół oględzin M. (...)</p>	<p>Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.</p>	

protokół oględzin rzeczy z załącznikami	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.	
dokumentacja fotograficzna M. (...)	Niekwestionowana w toku postępowania, sporządzona przez podmiot do tego uprawniony.	
zeznania A. S. (1)	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci protokołów oględzin pojazdu i oględzin rzeczy, dokumentacją fotograficzną oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C..</p> <p>Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 4.000 złotych, a nie jak początkowo wskazywała pokrzywdzona 700 złotych. Rozbieżność ta wynika z faktu, iż swoje pierwotne zeznania A. S. (1) składała bezpośrednio po ujawnieniu przestępstwa, a przed ujawnieniem pełnego rozmiaru szkód i dokonaniem napraw. Za istotne należy uznać należy także wskazanie świadka, iż szkoda</p>	

	właśnie w wysokości 4000 złotych została naprawiona poprzez zapłatę odszkodowania przez firmę ubezpieczeniową (...).	
zeznania P. Ł.	Zeznania spójne, logiczne i konsekwentne w toku postępowania. Świadek był naocznym obserwatorem kradzieży na szkodę A. S. (1) i jego depozycje w zakresie opisu zdarzenia korespondują z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci notatki urzędowej Policji, protokołu oględzin pojazdu oraz protokołem oględzin rzeczy. Podkreślić przy tym należy, iż P. Ł. zaobserwował zdarzenie w zasadzie przypadkowo, bowiem wstając w nocy, aby napić się wody, zauważył fakt kradzieży przez okno i powiadomił o tym Policję.	
dokumentacja fotograficzna miejsca kradzieży z samochodu M.	Niekwestionowana w toku postępowania, sporządzona przez podmiot do tego uprawniony.	
zeznania B. B.	Zeznania spójne w toku całego postępowania, korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci dokumentacji fotograficznej oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda	

	wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 600 złotych	
protokół oględzin M. (...)	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.	
dokumentacja fotograficzna M. (...)	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony.	
kalkulacja szkody	Niekwestionowana w toku postępowania.	
zeznania G. S.	<p>Zeznania spójne w toku całego postępowania. Korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci protokołu oględzin pojazdu i dokumentacji fotograficznej oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C..</p> <p>Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 13404.74 złotych, a nie jak początkowo wskazywał pokrzywdzony 1.500 złotych. Rozbieżność ta wynika z faktu, iż swoje pierwotne zeznania G. S. składał bezpośrednio po</p>	

	ujawnieniu przestępstwa, a przed ujawnieniem pełnego rozmiaru szkód i dokonaniem napraw. Wskazanie realnej wartości szkody znajduje potwierdzenie w przedłożonej do akt sprawy kalkulacji kosztów naprawy pojazdu.	
protokół oględzin miejsca kradzieży z pojazdu M. (...)	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.	
zeznania A. J.	Zeznania spójne w toku całego postępowania, korespondujące z rzeczowym materiałem dowodowym w postaci protokołu oględzin miejsca kradzieży oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. C.. Za istotne Sąd uznaje wskazanie świadka, iż rzeczywista szkoda wyrządzona przestępstwem, to jest koszt katalizatora oraz koszt poniesionych napraw to 1.000 złotych, zaś szkoda wyrządzona przestępstwem do chwili obecnej w żaden sposób nie została naprawiona na skutek odzyskania skradzionego przedmiotu lub otrzymania odszkodowania.	
protokoły przeszukania pomieszczeń	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez	

	podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.	
protokół oględzin rzeczy ujawnionych podczas przeszukania	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.	
protokół oględzin miejsca (O., ul. (...))	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.	
protokół oględzin nagrania monitoringu (B., ul. (...))	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.	
protokół oględzin O. (...)	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.	
protokół oględzin rzeczy ujawnionych podczas przeszukania O. (...) z załącznikami	Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.	

<p>protokół okazania z pokwitowaniem</p>	<p>Niekwestionowany w toku postępowania, sporządzony przez podmiot do tego uprawniony w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.</p>	
<p>dane o karalności</p>	<p>Niekwestionowane w toku postępowania, sporządzone przez podmiot do tego uprawniony.</p>	
<p>wyjaśnienia M. C.</p>	<p>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wskazał miejsca, w których dokonywał kradzieży katalizatorów. Jego wyjaśnienia - aczkolwiek szczątkowe w szczegółach - korespondują z rzeczowym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie (przede wszystkim protokołami oględzin uszkodzonych pojazdów oraz dokumentacją fotograficzną) a także z zeznaniami przesłuchanych w toku postępowania pokrzywdzonych i w zasadzie jedyne go naoczne go świadka jednego z zachowań zarzuconych oskarżone go P. Ł..</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</p>		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	zeznania R. W.	Pomimo faktu, iż z okoliczności sprawy wynika, że R. W. był pokrzywdzony działaniem przestępczym oskarżonego i E. N. z nieznanymi Sądowi powodami Prokurator nie skierował aktu oskarżenia przeciwko M. C. w zakresie tego czynu. Nie mógł również uczynić tego Sąd, albowiem byłoby to wyjściem poza ramy aktu oskarżenia.	
zeznania M. N..	Pomimo faktu, iż z okoliczności sprawy wynika, że M. N. był pokrzywdzony działaniem przestępczym oskarżonego i E. N. z nieznanymi Sądowi powodami Prokurator nie skierował aktu oskarżenia przeciwko M. C. w zakresie tego czynu. Nie mógł również uczynić tego Sąd, albowiem byłoby to wyjściem poza ramy aktu oskarżenia.		
zeznania R. C.	Zeznania nie mają żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie. Świadek nie miała bowiem żadnych informacji (a przynajmniej tak twierdziła, zaś brak jest dowodów, które wersję tę mogłyby podważyć) na temat przestępstw		

	dokonanych przez jej brata, oskarżonego M. C..		
zeznania D. M.	Zeznania nie mają żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie. Świadek nie miał bowiem żadnych informacji (a przynajmniej tak twierdził, zaś brak jest dowodów, które wersję tę mogłyby podważyć) na temat przestępstw dokonanych przez oskarżonego M. C..		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Istota przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. polega na tym, że sprawca wyjmując rzecz z władztwa innej osoby wbrew jej woli i obejmuje we własne posiadanie, dającą faktyczną możliwość dysponowania tą rzeczą. Zachowanie oskarżonego polegające na zaborze łącznie 26 katalizatorów należących do różnych pokrzywdzonych, wyczerpuje dyspozycję			

tegoż przepisu, albowiem w posiadanie tych przedmiotów M. C. wszedł w sposób nielegalny.

Sąd nie zgodził się z propozycją oskarżyciela publicznego i przyjął, iż czyny zarzucane oskarżonej w punktach od I do XXV aktu oskarżenia stanowią w istocie jedno zachowanie powzięte w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w rozumieniu art. 12 § 1 k.k. . Zgodnie z brzmieniem art. 12 § 1 k.k., przestępstwo ciągle zachodzi, gdy spełnione są określone przesłanki podmiotowe i przedmiotowe. Przesłanką podmiotową jest istniejący z góry zamiar, obejmujący realizację zamierzonego przestępstwa w dwu lub więcej zachowaniach, natomiast przesłanki przedmiotowe to „krótkie odstępy czasu” między tymi zachowaniami, a także tożsamość pokrzywdzonego w wypadku zamachów na dobro osobiste. Oznacza to, że z góry powzięty zamiar musi się odnosić do poszczególnych zachowań składających się na przestępstwo ciągle (w klasycznym ujęciu jest to popelnienie przestępstwa „na raty”). W przedmiotowej sprawie zachowanie oskarżonego jednoznacznie wskazuje, iż istnieją podstawy do przyjęcia działania w wykonaniu z góry

powziętego zamiaru. Wszystkie zachowania oskarżonego powzięte zostały na przestrzeni niespełna dwóch miesięcy, w ciągu jednego dnia (a w zasadzie jednej nocy) dopuszczał się on kilku tożsamy zachowań. Sposób działania oskarżonego i towarzyszącego mu E. N. był w zasadzie tożsamy - oskarżeniu podjeżdżali w pobliże upatrzonego pojazdu, ponosili go na podnośniku lub lewarku, a następnie przy pomocy urządzenia akumulatorowego (szlifierka kątowa lub przecinarka rur) wycinali katalizator, który następnie zabierali.

Jednocześnie przyjmując, iż wskazane powyżej zachowania stanowią w istocie jeden czyn Sąd dokonał korekty w opisach poszczególnych zachowań - w kilku przypadkach dotyczyło to błędnych kwot szkody powstałej w mieniu pokrzywdzonych na skutek działania oskarżonego, zaś w dwóch przypadkach właściwego określenia osoby pokrzywdzonej. Wszystkie te okoliczności wynikły w toku postępowania sądowego i winny być przez Sąd skorygowane przy formułowaniu ostatecznej wersji zachowania przypisanego oskarżonemu w wyroku skazującym. Dotyczy to w głównej mierze

rozbieżności dotyczących wartości szkody wyrządzonej przestępstwem. Wynikają one z faktu, iż pierwotną wartość szkody pokrzywdzeni wskazywali „na gorąco”, bezpośrednio po ujawnieniu przestępstwa. Natomiast na etapie postępowania sądowego szkoda wyrządzona przestępstwem z reguły była już naprawiona, zaś wskazywane przez pokrzywdzonych kwoty realnie poniesionymi wydatkami związanymi z przewróceniem pojazdu do stanu sprzed działania oskarżonego.

W przedmiotowej sprawie oskarżony M. C. działał wspólnie i w porozumieniu z E. N., co do którego wyłączono materiały do odrębnego postępowania. Istotą współsprawstwa jest oparte na porozumieniu wspólne działanie co najmniej dwóch osób, z których każda obejmuje swym zamiarem urzeczywistnienie wszystkich określonych przedmiotowych znamion czynu przestępnego. Obiektywnym elementem współsprawstwa jest nie tylko wspólna /w sensie przedmiotowym/ realizacja znamion określonej w odpowiednim przepisie tzw. czynności czasownikowej, lecz także taka sytuacja, która

charakteryzuje się tym, że czyn jednego ze współsprawców stanowi dopełnienia czynu drugiego współsprawcy albo popełnione przestępstwo jest wynikiem czynności przedsięwziętych przez współsprawców w ramach dokonanego przez nich podziału ról w przestępnej akcji. Natomiast subiektywnym elementem, a zarazem warunkiem koniecznym współsprawstwa jest porozumienie, oznaczające nie tylko uzgodnienie przez wszystkich współsprawców woli popełnienia przestępstwa, lecz także świadome współdziałanie co najmniej dwóch osób w akcji przestępnej. Porozumienie jest tym czynnikiem podmiotowym, który łączy w jedną całość wzajemne dopełniające się przestępne działania kilku osób, co w konsekwencji pozwala przypisać każdej z nich również i tę czynność sprawczą, którą przedsięwzięła inna osoba współdziałająca świadomie w popełnieniu przestępstwa /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 1976 r., Rw 198/76, OSNKW z 1976 r., z. 9, poz. 117/. Akceptując powyższy pogląd Sądu Najwyższego Sąd przyjął, że obaj mężczyźni obejmowali swoją świadomością

<p>całość zdarzenia, akceptowali jego skutki i godzili się na zachowanie poszczególnych współdziałających w popełnieniu przestępstwa osób.</p> <p>Oskarżony jest winnym popełnienia przypisanego mu czynu, bowiem mógł rozpoznać jego znaczenie, pokierować swym postępowaniem, jego wolność w dochowaniu wierności prawu nie była w żaden sposób ograniczona. Nie zachodzi także żadna okoliczność wyłączająca bezprawność czynu.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. C.	1	1	<p>Za czyn przypisany oskarżonemu w wyroku Sąd wymierzył karę 2 lat pozbawienia wolności, uwzględniając przy tym wymóg ustawowy wynikający z art. 57b KK.</p> <p>Zdaniem Sądu wymierzona kara odpowiada stopniowi winy i społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu oraz pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do niego, a także czyni zadość potrzebie kształtowania</p>

świadomości prawnej społeczeństwa.

Oskarżony był już uprzednio karany za czyn przeciwko mieniu i okoliczność tę przyjęto na jego niekorzyść. Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał jego przyznanie się do winy. Przy wymiarze kary Sąd wziął również pod uwagę fakt, iż mimo ujawnienia przestępstw i upływu dość długiego czasu od ich ujawnienia oskarżony nie powziął jakichkolwiek działań, aby chociażby w części dokonać naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwem.

Ze względu na to, iż oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z popełnionego przestępstwa Sąd na podstawie art. 33 § 2 KK orzekł wobec niego obok kary pozbawienia wolności grzywnę w wysokości 250 stawek dziennych przy określeniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych. Przy ustalaniu liczby stawek dziennych grzywny Sąd wziął pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu i łącznej szkody wyrządzonej przestępstwem, zaś ustalając wysokość stawki dziennej uwzględnił możliwości zarobkowe oskarżonego, który jest osobą młodą, nie posiadającą nikogo na

			utrzymaniu, zaś jego możliwości zarobkowe uzasadniają stanowisko, że kwota grzywny nie będzie stanowić dla niego nadmiernej uciążliwości.
M. C.	1	7	Na podstawie art. 46 § 1 KK Sąd tytułem obowiązku naprawienia szkody zasądził od M. C. na rzecz pokrzywdzonej M. S. kwotę 1500 złotych, albowiem kwota ta odpowiadają rzeczywistej szkodzie poniesionej przez pokrzywdzoną na skutek bezpośredniego i wyłącznego działania oskarżonego M. C..
M. C.	1	8	Na podstawie art. 46 § 1 KK Sąd tytułem obowiązku naprawienia szkody zasądził od M. C. solidarnie z osobą, co do której wyłączono materiały do odrębnego postępowania: <ul style="list-style-type: none"> - na rzecz pokrzywdzonej B. M. kwotę 3800 złotych, - na rzecz pokrzywdzonego A. P. kwotę 680 złotych, - na rzecz pokrzywdzonego A. D. kwotę 1000 złotych, - na rzecz pokrzywdzonego W. L. kwotę 950 złotych, - na rzecz pokrzywdzonego P. Ć. kwotę 400 złotych, - na rzecz pokrzywdzonego T. D. kwotę 1000 złotych, - na rzecz pokrzywdzonego A. L. kwotę 600 złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego
M. W. kwotę 1100 złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego
P. Ż. kwotę 600 złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego
S. K. kwotę 700 złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego
S. Ż. kwotę 1000 złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego
K. M. kwotę 1000 złotych,

- na rzecz pokrzywdzonej
K. L. kwotę 1000 złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego
Z. L. kwotę 1000 złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego
A. K. (1) kwotę 1300
złotych,

- na rzecz pokrzywdzonej
E. G. kwotę 501 złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego
S. W. kwotę 2000 złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego
B. W. kwotę 1300 złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego
P. K. (1) kwotę 800
złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego
W. S. kwotę 1000 złotych,

- na rzecz pokrzywdzonej
A. S. (2) kwotę 3000
złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego
B. B. kwotę 600 złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego
G. S. kwotę 13.404,71
złotych,

			<p>- na rzecz pokrzywdzonego A. J. kwotę 1500 złotych,</p> <p>- na rzecz Towarzystwa (...) kwotę 4000 złotych z tytułu szkody wyrządzonej w mieniu A. S. (1)</p> <p>albowiem kwota ta odpowiada rzeczywistej szkodzie poniesionej przez wskazanych pokrzywdzonych na skutek działania oskarżonego M. C. i drugiej osoby.</p>
M. C.	1	3	<p>Na podstawie art. 44 § 2 KK Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci piły wzdłużnej akumulatorowej, podnośnika samochodowego słupkowego, szlifierki kątovej, dwóch sztuk lewarków samochodowych, obcinaka do rur, podnośnika samochodowego hydraulicznego oraz samochodu marki O. (...) nr rje. (...), albowiem przedmioty te służyły oskarżonemu do popełniania przestępstw.</p>
M. C.	1	4	<p>Na podstawie art. 44 § 1 KK Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa oraz nakazał zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci dwóch sztuk katalizatorów samochodowych, albowiem przedmioty te</p>

			pochodziły bezpośrednio z przestępstwa.
M. C.	1	5	Na podstawie art. 44 § 1 KK Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa oraz nakazał pozostawienie w aktach sprawy dowodów rzeczowych w postaci płyt z nagraniem z monitoringu, albowiem przedmioty te pochodziły bezpośrednio z przestępstwa.
M. C.	1	6	Na podstawie art. 230 § 2 kpk Sąd nakazał zwrócić E. N. dowody rzeczowe w postaci dokumentów dotyczących samochodu O. (...) nr rej. (...), albowiem przedmioty te stały się zbędne w dalszym toku postępowania, a stanowią własność wskazanej osoby.
5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. C.	1	2	Na podstawie art. 63 § 1 kk z mocy prawa na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 21 stycznia 2021 roku (godz. 06.30) do dnia 22 stycznia 2021 roku (godz. 14.30).

6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
9	<p>O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk i zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1300 zł tytułem opłaty (por. art. 2 ust. 1 pkt. 4 i 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych tj. Dz. U. z 1983r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) oraz kwotę 11.305,19 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków, na którą składały się koszty stawiennictwa świadków, koszt uzyskania informacji z KRK, koszty przechowywania dowodu rzeczowego w postaci samochodu a także ryczałt za doręczenia w</p>	

	postępowaniu sądowym oraz przygotowawczym.	
7. Podpis		