

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK183/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. D.	W dniu 21 stycznia 2021 r. na ul. (...) w B., woj. (...), dokonał umyślnego uszkodzenia dwóch szyb w pojeździe osobowym marki R. (...) o nr rej. (...), w ten sposób, że uderzając pięścią doprowadził do pęknięcia szyby przedniej czołowej oraz wybicia	

		szyby bocznej przedniej lewej, powodując straty w kwocie 700 złotych na szkodę S. M..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 21 stycznia 2021 r. K. D. spożywał w dużych ilościach alkohol. Koło godziny 21:00 postanowił iść do sklepu na ul. (...) w B.. Kiedy się tam udał, zaczął demolować jego wnętrze. Po opuszczeniu sklepu podszedł do zaparkowanego nieopodal pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) i uderzając pięścią doprowadził do pęknięcia szyby przedniej czołowej oraz wybicia szyby bocznej przedniej lewej powodując straty w kwocie 700 zł. We wnętrzu samochodu siedział S. M., który rozmawiał przez telefon. Mężczyźni nie znali się wcześniej.	zeznania S. M.	k. 81, k. 3-4	
wyjaśnienia oskarżonego	k. 81, k. 23-24		
notatka urzędowa	k. 1		
protokół oględzin rzeczy wraz z dokumentacją	k. 8-9a		
Oskarżony naprawił wyrządzone w aucie szkody.	zeznania S. M.	k. 81, k. 3-4	
Oskarżony był uprzednio karany.	karta karna	k. 27-28	

odpisy wyroków	k. 48-55		
K. D. nie cierpi na (...) Wykazuje inne zakłócenie czynności psychicznych pod postacią (...). W chwili popełnienia zarzucanego mu czynu był pod wpływem alkoholu. Z tego powodu zdolność zrozumienia znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona ale nie w stopniu znacznym. Spożywając alkohol skutki jego działania mógł przewidzieć.	opinia psychiatryczna	k. 33-35	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	zeznania S. M.	Spójne, logiczne i konsekwentne. Korespondują z pozostały zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Pokrzywdzony potwierdził, że oskarżony naprawił wyrządzoną czynem szkodę.	
wyjaśnienia oskarżonego	Spójne, logiczne i konsekwentne. Oskarżony co prawda nie pamięta całości przebiegu zdarzenia, gdyż znajdował się pod silnym działaniem alkoholu, jednak nie zaprzecza, iż dokonał zarzucanego mu czynu.		
protokół oględzin rzeczy wraz z dokumentacją	Sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji. Treść nie była kwestionowana przez strony.		
notatka urzędowa	Treść nie była kwestionowana przez strony, nie budziła wątpliwości.		
opinia psychiatryczna	Opinie zupełna, logiczna, jasna, wyczerpująca, zrozumiała i przekonująca. Biegli po badaniu oskarżonego kompleksowo odpowiedzieli na postawione im pytania. Sąd nie doszukał się okoliczności mogących wpływać na jej wiarygodność.		

karta karna	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.		
odpisy wyroków	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	1.	K. D.

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd uznał, iż oskarżony swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję art. 288 § 1 i 2 kk tj. jego czyn stanowił wypadek mniejszej wagi.</p> <p>K. D. uszkodził cudzą rzecz tj. samochód osobowy, który był własnością S. M. uderzając pięścią w szyby powodując pęknięcie jednej z nich oraz wybicie innej. Wartość uszkodzeń zaś wynosiła 700 zł tj. ponad kwotę 500 zł, co wyłącza jego odpowiedzialność za wykroczenie z art. 124 § 1 kw.</p> <p>W literaturze podkreśla się, iż wypadek mniejszej wagi to sytuacja, w której okoliczności popełnienia przestępstwa, zwłaszcza zaś przedmiotowo-podmiotowe znamiona czynu, charakteryzują się przewagą elementów łagodzących, które sprawiają, że ten czyn nie przybiera zwyczajnej postaci, lecz zasługuje na znacznie łagodniejsze potraktowanie.</p> <p>Okoliczności te wskazują, że popełniony czyn zabroniony nie jest na tyle niebezpieczny dla społeczeństwa oraz porządku prawnego, aby</p>			

stosować w stosunku do jego sprawcy zwykle zasady odpowiedzialności przewidziane za zrealizowany przez niego typ przestępny.

Przy ocenie „wypadku mniejszej wagi” należy brać pod uwagę takie okoliczności jak sposób działania sprawcy, użyte środki, czas i miejsce popełnienia czynu, ale także rozmiar szkody wyrządzonej lub grożącej pokrzywdzonemu i osobowość sprawcy, które są przesłankami wyznaczającymi stopień zawinienia, a który to musi być brany pod uwagę przy ocenie, czy ma się do czynienia z wypadkiem mniejszej wagi (wyrok SN z dnia 7.10.1997 roku, sygn. V KKN 226/96, OSNKW rok 1998, nr 1-2, poz. 5, wyrok SN z dnia 4.04.1997 roku sygn. V KKN 6/97, Prok. i Pr. rok 1997, nr 10, poz. 7).

Oskarżony działał umyślnie, jednak uszkodzenia dokonał pod wpływem impulsu będąc pod działaniem alkoholu. Nie miał żadnego przedmiotu, którym uszkodził szyby w samochodzie, uczynił to własną pięścią. Rozmiar szkód ponadto nie był aż tak znaczny, gdyż opiewał na kwotę 700 zł (kwota 500 zł i niższa szkód stanowiłaby o jego odpowiedzialności za wykroczenie). Oskarżony

przynał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i naprawił wyrządzoną szkodę, wyrażając skruchę.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

K. D.	1.	I.	<p>Przy wymiarze kary Sąd na korzyść oskarżonego poczytał przyznanie się przez niego do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz okoliczność, iż naprawił wynikłą z tego tytułu szkodę.</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego Sąd poczytał mu działanie pod silnym wpływem alkoholu i wprawienie się w taki stan, iż oskarżony z tego powodu nie pamiętał dokładnie przebiegu zdarzenia. Na niekorzyść działała także jego uprzednia karalność oraz okoliczność, iż jest osobą borykającą się z uzależnieniem mieszanym.</p> <p>Nie ma w tej sprawie okoliczności wyłączających winę oskarżonego, gdyż jest on osobą pełnoletnią i w pełni poczytalną.</p> <p>Społeczna szkodliwość czynu oskarżonego nie jest aż tak znaczna wpływa na to okoliczność, iż rozmiar wyrządzonych szkód nie był tak duży, a oskarżony je naprawił i wyraził skruchę z powodu popełnienia tego czynu. Z drugiej strony jednak oskarżony popełnił przestępstwo będąc pod wpływem alkoholu, którego spożywania nie kontrolował. Swoim zachowaniem naruszył jedno z dóbr chronionych prawem tj. czyjaś</p>
-------	----	----	--

własność. Działał bez powodu, nie znając wcześniej właściciela samochodu.

Sąd w oparciu o dyspozycję art. 288 § 2 kk wymierzył oskarżonemu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd zwrócił również uwagę, iż tak wymierzona kara spełni swoje zadania w sferze prewencji indywidualnej – a zatem, przyczyni się do tego, by oskarżony nie popełnił przestępstwa w przyszłości, jak też w dziedzinie prewencji ogólnej, w szczególności wpłynie na przeświadczenie o nieuchronnej i sprawiedliwej karze za popełnione przestępstwo.

Zdaniem Sądu tylko wymierzenie oskarżonemu krótkoterminowej kary pozbawienia wolności zwróci jego uwagę na to, iż w niekontrolowany sposób spożywa alkohol i w przyszłości postępując w ten sam sposób zaprzepaści korzyści z leczenia uzależnień, które przeżył około 8 lat temu i wróci do zażywania narkotyków.

5. *Inne*
ROZSTRZYGNIECIA
ZAwarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. D.	2.	I.	Sąd na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie.
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3.	Sąd w oparciu o dyspozycję art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania z uwagi na jego sytuację materialną. Oskarżony będzie odbywał karę pozbawienia wolności.		
7. Podpis			

--	--