

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK157/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. M.	W dniu 31 sierpnia 2020 roku w B., województwo (...), przywłaszczył powierzony mu (na zasadzie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie) samochód marki O (...), nr VIN (...), o numerze rejestracyjnym (...) o	

		wartości 136.407 złotych (w dacie zawarcia umowy pożyczki), sfinansowany z zawartej przez niego (jako prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...)) w dniu 10 stycznia 2019 roku umowy pożyczki nr (...) z (...), czym działał na szkodę (...).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 10 stycznia 2019 r. J. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) zawarł umowę pożyczki nr (...) z (...). Pożyczka miała zostać przeznaczona na zakup samochodu O. (...) o wartości 136 407 zł. Kwota pożyczki wynosiła 105 % wartości przedmiotu finansowania jednak nie więcej niż 143 227,35 zł. Prawnym zabezpieczeniem wierzytelności było m.in. przewłaszczenie na zabezpieczenie przedmiotu finansowania. Jako adres pożyczkobiorcy wskazano ul. (...), (...) B..	umowa pożyczki wraz z harmonogramem	k. 7-10	
kserokopia umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie	k. 104-106		
2. Pismem z dnia 29 lipca 2020 r. (...) w imieniu (...) rozwiązało w trybie natychmiastowym umowę pożyczki z dniem doręczenia pisma.	pismo z dnia 29 lipca 2020 r.	k. 11	

<p>Pożyczkobiorca w związku z tym był zobowiązany do spłaty całości zobowiązania tj. kwoty przeterminowanych płatności, kwoty powstałego do spłaty kapitału pożyczki i odsetek ustawowych tj. łącznie 107 264,11 zł. Natomiast pismem z dnia 30 lipca 2020 r. (otrzymanym przez J. M. z dniem 27 sierpnia 2000 r.) w związku z rozwiązaniem umowy pożyczki (...) poinformował oskarżonego o przejęciu przedmiotu umowy pożyczki na własność oraz wezwał pożyczkobiorcę do wydania tego przedmiotu w ciągu 3 dni od otrzymania pisma (a zatem zarzucanego czynu oskarżony dopuścił się 31 sierpnia 2020 r.). Pisma zostały przesłane na adres oskarżonego i zwrócone jako niepodjęte w terminie.</p>			
<p>potwierdzenie doręczenia</p>	<p>k. 15-16</p>		
<p>pismo z dnia 30 lipca 2020 r.</p>	<p>k. 13</p>		
<p>3. Czynności windykacyjne (...) powierzył firmie (...) w okresie od 14 lipca 2020 r. do 02 września 2020 r. usiłował skontaktować się z J. M.. W dniu 02 września 2020 r. nawiązał on kontakt telefoniczny z oskarżonym i poinformował go o zaległościach w płatności</p>	<p>zeznania M. N.</p>	<p>k. 113-114, k. 39-39 odwrót</p>	

rat. J. M. stwierdził, iż raty płaci regularnie, a zaległości są wynikiem tego, że bank ubezpieczył pojazd i obciążył go tym ubezpieczeniem. Poinformował M. N., iż nie zamierza wznawiać umowy i odda samochód jak tylko zdemontuje urządzenia, które zakupił we własnym zakresie i wyposażył w nie pojazd. Kiedy w dniu 16 września 2020 r. M. N. ponownie skontaktował się telefonicznie z oskarżonym, by zapytać kiedy odda samochód, ten powiedział, że został wprowadzony w błąd i umowa nie uległa rozwiązaniu. Przesłano mu e-mailem niezbędną dokumentację potwierdzającą fakt jej rozwiązania. W dniu 30 września 2020 r., kiedy przedstawiciel windykatora skontaktował się z J. M. ten oznajmił, że chce wznówić jednak umowę pożyczki. W dniu 01 października 2020 r. przesłano J. M. warunki wznowienia umowy i wyznaczono termin płatności raty na dzień 08 października 2020 r. Oskarżony potwierdził otrzymanie wiadomości. Następnie nie uiścił raty i był nieuchwytny. Na wiadomości sms o zwrot pojazdu odpisywał, że oddzwoni, po czym nie kontaktował się z windykatorem.

wydruki wiadomości e-mail	k. 47-48		
4. Pojazd, którego dotyczyła umowa pożyczki został zatrzymany na terenie N.a następnie wydany właścicielowi tj. (...).	protokół zdawczo-odbiorczy	k. 108	
5. J. M. nie był uprzednio karany.	karta karna	k. 51	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	J. M.	I.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Samochód w większości był spłacony i oskarżony płacił regularnie raty. Zalegał z płatnościami za wrzesień i październik 2020 r., ponieważ jemu nie zapłacili kontrahenci.	wyjaśnienia oskarżonego	k. 113 odwrót-114	
2. Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	umowa pożyczki wraz z harmonogramem	Niekwestionowany dokument. Treść nie budziła wątpliwości.	
kserokopia umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie	Niekwestionowany dokument. Treść nie budziła wątpliwości.		
1.1.1	pismo z dnia 29 lipca 2020 r.	Niekwestionowany dokument. Treść nie budziła wątpliwości.	
pismo z dnia 30 lipca 2020 r.	Niekwestionowany dokument. Treść nie budziła wątpliwości. Pismo owo (k. 13) otrzymane zostało przez oskarżonego z dniem 27 sierpnia 2020 r. (k. 15-16) (po uprzednim awizowaniu). Z treści pisma wynika, iż J. M. zobowiązany został do wydania przedmiotowego Sadochu w ciągu trzech dni, a zatem zarzucanego czynu oskarżony dopuścił się 31 sierpnia 2020 r.		
potwierdzenie doręczenia	Niekwestionowany dokument. Treść nie budziła wątpliwości. Oskarżony podawał jako miejsce swojego zamieszkania (...), B. i na ten adres wysłano do niego korespondencję, która była awizowana i została zwrócona nadawcy wskutek jej niepodjęcia w terminie.		

1.1.1	zeznania M. N.	Logiczne, spójne i konsekwentne. Korespondują ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją. Nie budzą wątpliwości. Świadek zajmując się windykacją należności banku na początku miał utrudniony kontakt z oskarżonym. Ostatecznie J. M. przestał odpowiadać na telefony M. N.. Pisał sms-a, że oddzwoni, jednak tego nie robił.	
wydruki wiadomości e-mail	Treść nie była kwestionowana przez strony. Nie budzi wątpliwości.		
1.1.1	protokół zdawczo-odbiorczy	Niekwestionowany dokument. Treść nie budziła wątpliwości.	
1.1.1	karta karna	Niekwestionowany dokument. Treść nie budziła wątpliwości.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony wskazywał w kontakcie z windykatorem na inne powody swoich zaległości należnych bankowi, natomiast w	

		<p>trakcie postępowania sądowego podawał inne przyczyny. Tak naprawdę oskarżony nie potrafił w żaden logiczny sposób uzasadnić swojego zachowania, a także podać przyczyn, dla których nie zwrócił auta, którego dotyczyła umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie. Wyjaśnienia oskarżonego stanowiły przyjętą przez niego linię obrony. Sam nie widzi nic złego w swoim postępowaniu.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	J. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 284 § 2 kk. Sąd dokonał jednak zmiany opisu czynu zarzucanego oskarżonemu, by odpowiadał on zdarzeniu będącemu przedmiotem postępowania, gdyż nie dotyczyło ono umowy leasingu, a umowy			

przewłaszczenia na zabezpieczenie.

Oskarżony przywłaszczył powierzony mu (na zasadzie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie) samochód marki O. (...), nr VIN (...), o numerze rejestracyjnym (...), sfinansowany z zawartej przez niego (jako prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...)) umowy pożyczki z (...), czym działał na szkodę (...). Przywłaszczył on więc powierzoną sobie rzecz ruchomą, gdyż nie płacił rat związanych z zawartą przez niego umową pożyczki i po rozwiązaniu umowy nie wydał na żądanie pożyczkodawcy pojazdu (tj. przedmiotu zabezpieczenia) nadal go użytkując.

Czynność wykonawcza w przypadku czynu z art. 284 kk polega na przywłaszczeniu rzeczy lub prawa, a zatem na postąpieniu z rzeczą tak jak właściciel, a z prawem majątkowym tak jak uprawniony. Od kradzieży przywłaszczenie różni się brakiem elementu zaboru. Rzecz przywłaszczana znajduje się we władaniu sprawcy, a przywłaszczane prawo może on wykonywać. Kwalifikowanym typem przywłaszczenia jest sprzeniewierzenie, określone w § 2. Polega ono na przywłaszczeniu

rzeczy powierzonej
sprawcy.

Mieniem powierzonym w rozumieniu art. 284 § 2 KK jest w szczególności:

1) mienie ruchome użyczone przez sprawcę od właściciela lub posiadacza (wyrok SN z 28.6.1979r., Rw 208/79, Legalis);

2) mienie przekazane w komis, mienie przekazane w celu dokonania kopii czy odbitek, ponieważ przekazanie w ten sposób mienia jest wyrazem zaufania do przechowującego (wyrok SN z 26.8.1981 r., RW 254/81, OSNPG 1982, Nr 12, poz. 159);

3) rzecz będąca przedmiotem **umowy o przewłaszczenie na zabezpieczenie**; umowa o przewłaszczenie na zabezpieczenie stanowi tzw. powiernicze przeniesienie własności, polegające na zabezpieczeniu wierzytelności przez przeniesienie na wierzyciela prawa własności rzeczy ruchomej z jednoczesnym ustanowieniem zobowiązania wierzyciela do korzystania przez dłużnika z prawa własności w granicach ustalonych przez strony (wyrok SA w K.z 6.4.2000 r., II AKa 79/00, Legalis; T. O.(red. S.): Komentarz do art. 284 kk, Legalis 2021, Nb 10; G.:

<p>Komentarz do art. 284 kk. Legalis 2017, Nb 12).</p> <p>Jako okoliczności świadczące o zamiarze przywłaszczenia wskazać można: odmowę wydania posiadanej rzeczy, uprzednio uzyskanej w związku z zawarciem umowy leasingu lub najmu przy jednoczesnym zaprzestaniu dokonywania bezspornych płatności związanych z odpłatnym ich używaniem (wyrok SW w K.z 30.9.1998 r., II AKA 190/98 do III K 22/97, KZS 1998, Nr 10, poz. 27).</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. M.	1.	I.	<p>Sąd w oparciu o dyspozycję art. 284 § 2 kk wymierzył oskarżonemu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał jego uprzednią niekaralność.</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego zaś przymawiała wysoka wartość przywłaszczonego mienia, a także szereg czynności podejmowanych przez oskarżonego celem odsunięcia od siebie konieczności dokonywania spłat bądź zwrotu pojazdu.</p>

			<p>Zdaniem Sądu wymierzona kara odpowiada stopniowi winy i społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu oraz pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do niego, a także czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Oskarżony podjął się przestępczego działania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, naruszył postanowienia umowy zawartej z (...) Oskarżony dział bowiem umyślnie z zamiarem kierunkowym i świadomością pokrzywdzenia pożyczkodawcy. Przywłaszczony zaś przez niego samochód był przedmiotem o dużej wartości.</p>
J. M.	2.	I.	<p>Sąd postawił wobec oskarżonego pozytywną prognozę kryminologiczną i uznał, iż wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 1 roku jest wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Przede wszystkim Sąd wziął pod uwagę to, iż oskarżony nie był uprzednio karany. Żeby jednak wzmocnić oddziaływanie</p>

			na oskarżonego Sąd zobowiązał go do pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby co 6 miesięcy.
5.	Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6.	inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7.	KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3.	O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 616 § 2 pkt 1 i 2 kpk, art. 618 § 1 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach		

w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 ze zm.) i zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 złotych tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków.

7. Podpis