

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|---|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | IIK157/21 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | J. M. | W dniu 31 sierpnia 2020 roku w B., województwo (...), przywłaszczył powierzony mu (na zasadzie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie) samochód marki O. (...), nr VIN (...), o numerze rejestracyjnym (...) o | |

| | | | |
|---|-------------------------------------|---|--|
| | | wartości 136.407 złotych (w dacie zawarcia umowy pożyczki), sfinansowany z zawartej przez niego (jako prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...)) w dniu 10 stycznia 2019 roku umowy pożyczki nr (...) z (...), czym działał na szkodę (...). | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. W dniu 10 stycznia 2019 r. J. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) zawarł umowę pożyczki nr (...) z (...). Pożyczka miała zostać przeznaczona na zakup samochodu O. (...) o wartości 136 407 zł. Kwota pożyczki wynosiła 105 % wartości przedmiotu finansowania jednak nie więcej niż 143 227,35 zł. Prawnym zabezpieczeniem wierzytelności było m.in. przewłaszczenie na zabezpieczenie przedmiotu finansowania. Jako adres pożyczkobiorcy wskazano ul. (...), (...) B.. | umowa pożyczki wraz z harmonogramem | k. 7-10 | |
| kserokopia umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie | k. 104-106 | | |
| 2. Pismem z dnia 29 lipca 2020 r. (...) w imieniu (...) rozwiązało w trybie natychmiastowym umowę pożyczki z dniem doręczenia pisma. | pismo z dnia 29 lipca 2020 r. | k. 11 | |

| | | | |
|--|-----------------------|------------------------------------|--|
| <p>Pożyczkobiorca w związku z tym był zobowiązany do spłaty całości zobowiązania tj. kwoty przeterminowanych płatności, kwoty powstałego do spłaty kapitału pożyczki i odsetek ustawowych tj. łącznie 107 264,11 zł. Natomiast pismem z dnia 30 lipca 2020 r. (otrzymanym przez J. M. z dniem 27 sierpnia 2000 r.) w związku z rozwiązaniem umowy pożyczki (...) poinformował oskarżonego o przejęciu przedmiotu umowy pożyczki na własność oraz wezwał pożyczkobiorcę do wydania tego przedmiotu w ciągu 3 dni od otrzymania pisma (a zatem zarzucanego czynu oskarżony dopuścił się 31 sierpnia 2020 r.). Pisma zostały przesłane na adres oskarżonego i zwrócone jako niepodjęte w terminie.</p> | | | |
| <p>potwierdzenie doręczenia</p> | <p>k. 15-16</p> | | |
| <p>pismo z dnia 30 lipca 2020 r.</p> | <p>k. 13</p> | | |
| <p>3. Czynności windykacyjne (...) powierzył firmie (...) w okresie od 14 lipca 2020 r. do 02 września 2020 r. usiłował skontaktować się z J. M.. W dniu 02 września 2020 r. nawiązał on kontakt telefoniczny z oskarżonym i poinformował go o zaległościach w płatności</p> | <p>zeznania M. N.</p> | <p>k. 113-114, k. 39-39 odwrót</p> | |

rat. J. M. stwierdził, iż raty płaci regularnie, a zaległości są wynikiem tego, że bank ubezpieczył pojazd i obciążył go tym ubezpieczeniem. Poinformował M. N., iż nie zamierza wznawiać umowy i odda samochód jak tylko zdemontuje urządzenia, które zakupił we własnym zakresie i wyposażył w nie pojazd. Kiedy w dniu 16 września 2020 r. M. N. ponownie skontaktował się telefonicznie z oskarżonym, by zapytać kiedy odda samochód, ten powiedział, że został wprowadzony w błąd i umowa nie uległa rozwiązaniu. Przesłano mu e-mailem niezbędną dokumentację potwierdzającą fakt jej rozwiązania. W dniu 30 września 2020 r., kiedy przedstawiciel windykatora skontaktował się z J. M. ten oznajmił, że chce wznówić jednak umowę pożyczki. W dniu 01 października 2020 r. przesłano J. M. warunki wznowienia umowy i wyznaczono termin płatności raty na dzień 08 października 2020 r. Oskarżony potwierdził otrzymanie wiadomości. Następnie nie uiścił raty i był nieuchwytny. Na wiadomości sms o zwrot pojazdu odpisywał, że oddzwoni, po czym nie kontaktował się z windykatorem.

| | | | |
|---|----------------------------|--|--|
| wydruki wiadomości e-mail | k. 47-48 | | |
| 4. Pojazd, którego dotyczyła umowa pożyczki został zatrzymany na terenie N.a następnie wydany właścicielowi tj. (...). | protokół zdawczo-odbiorczy | k. 108 | |
| 5. J. M. nie był uprzednio karany. | karta karna | k. 51 | |
| 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | J. M. | I. | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| Samochód w większości był spłacony i oskarżony płacił regularnie raty. Zalegał z płatnościami za wrzesień i październik 2020 r., ponieważ jemu nie zapłacili kontrahenci. | wyjaśnienia oskarżonego | k. 113 odwrót-114 | |
| 2. Ocena DOWODÓW | | | |
| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |

| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
|--|---|---|--|
| 1.1.1 | umowa pożyczki wraz z harmonogramem | Niekwestionowany dokument. Treść nie budziła wątpliwości. | |
| kserokopia umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie | Niekwestionowany dokument. Treść nie budziła wątpliwości. | | |
| 1.1.1 | pismo z dnia 29 lipca 2020 r. | Niekwestionowany dokument. Treść nie budziła wątpliwości. | |
| pismo z dnia 30 lipca 2020 r. | Niekwestionowany dokument. Treść nie budziła wątpliwości. Pismo owo (k. 13) otrzymane zostało przez oskarżonego z dniem 27 sierpnia 2020 r. (k. 15-16) (po uprzednim awizowaniu). Z treści pisma wynika, iż J. M. zobowiązany został do wydania przedmiotowego Sadochu w ciągu trzech dni, a zatem zarzucanego czynu oskarżony dopuścił się 31 sierpnia 2020 r. | | |
| potwierdzenie doręczenia | Niekwestionowany dokument. Treść nie budziła wątpliwości. Oskarżony podawał jako miejsce swojego zamieszkania (...), B. i na ten adres wysłano do niego korespondencję, która była awizowana i została zwrócona nadawcy wskutek jej niepodjęcia w terminie. | | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| 1.1.1 | zeznania M. N. | Logiczne, spójne i konsekwentne. Korespondują ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją. Nie budzą wątpliwości. Świadek zajmując się windykacją należności banku na początku miał utrudniony kontakt z oskarżonym. Ostatecznie J. M. przestał odpowiadać na telefony M. N.. Pisał sms-a, że oddzwoni, jednak tego nie robił. | |
| wydruki wiadomości e-mail | Treść nie była kwestionowana przez strony. Nie budzi wątpliwości. | | |
| 1.1.1 | protokół zdawczo-odbiorczy | Niekwestionowany dokument. Treść nie budziła wątpliwości. | |
| 1.1.1 | karta karna | Niekwestionowany dokument. Treść nie budziła wątpliwości. | |
| 2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1.2.1 | wyjaśnienia oskarżonego | Oskarżony wskazywał w kontakcie z windykatorem na inne powody swoich zaległości należnych bankowi, natomiast w | |

| | | | |
|---|---|--|-------|
| | | <p>trakcie postępowania sądowego podawał inne przyczyny. Tak naprawdę oskarżony nie potrafił w żaden logiczny sposób uzasadnić swojego zachowania, a także podać przyczyn, dla których nie zwrócił auta, którego dotyczyła umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie. Wyjaśnienia oskarżonego stanowiły przyjętą przez niego linię obrony. Sam nie widzi nic złego w swoim postępowaniu.</p> | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I. | J. M. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 284 § 2 kk. Sąd dokonał jednak zmiany opisu czynu zarzucanego oskarżonemu, by odpowiadał on zdarzeniu będącemu przedmiotem postępowania, gdyż nie dotyczyło ono umowy leasingu, a umowy | | | |

przewłaszczenia na zabezpieczenie.

Oskarżony przywłaszczył powierzony mu (na zasadzie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie) samochód marki O. (...), nr VIN (...), o numerze rejestracyjnym (...), sfinansowany z zawartej przez niego (jako prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...)) umowy pożyczki z (...), czym działał na szkodę (...). Przywłaszczył on więc powierzoną sobie rzecz ruchomą, gdyż nie płacił rat związanych z zawartą przez niego umową pożyczki i po rozwiązaniu umowy nie wydał na żądanie pożyczkodawcy pojazdu (tj. przedmiotu zabezpieczenia) nadal go użytkując.

Czynność wykonawcza w przypadku czynu z art. 284 kk polega na przywłaszczeniu rzeczy lub prawa, a zatem na postąpieniu z rzeczą tak jak właściciel, a z prawem majątkowym tak jak uprawniony. Od kradzieży przywłaszczenie różni się brakiem elementu zaboru. Rzecz przywłaszczana znajduje się we władaniu sprawcy, a przywłaszczane prawo może on wykonywać. Kwalifikowanym typem przywłaszczenia jest sprzeniewierzenie, określone w § 2. Polega ono na przywłaszczeniu

rzeczy powierzonej
sprawcy.

Mieniem powierzonym w rozumieniu art. 284 § 2 KK jest w szczególności:

1) mienie ruchome użyczone przez sprawcę od właściciela lub posiadacza (wyrok SN z 28.6.1979r., Rw 208/79, Legalis);

2) mienie przekazane w komis, mienie przekazane w celu dokonania kopii czy odbitek, ponieważ przekazanie w ten sposób mienia jest wyrazem zaufania do przechowującego (wyrok SN z 26.8.1981 r., RW 254/81, OSNPG 1982, Nr 12, poz. 159);

3) rzecz będąca przedmiotem **umowy o przewłaszczenie na zabezpieczenie**; umowa o przewłaszczenie na zabezpieczenie stanowi tzw. powiernicze przeniesienie własności, polegające na zabezpieczeniu wierzytelności przez przeniesienie na wierzyciela prawa własności rzeczy ruchomej z jednoczesnym ustanowieniem zobowiązania wierzyciela do korzystania przez dłużnika z prawa własności w granicach ustalonych przez strony (wyrok SA w K.z 6.4.2000 r., II AKa 79/00, Legalis; T. O.(red. S.): Komentarz do art. 284 kk, Legalis 2021, Nb 10; G.:

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>Komentarz do art. 284 kk. Legalis 2017, Nb 12).</p> <p>Jako okoliczności świadczące o zamiarze przywłaszczenia wskazać można: odmowę wydania posiadanej rzeczy, uprzednio uzyskanej w związku z zawarciem umowy leasingu lub najmu przy jednoczesnym zaprzestaniu dokonywania bezspornych płatności związanych z odpłatnym ich używaniem (wyrok SW w K.z 30.9.1998 r., II AKA 190/98 do III K 22/97, KZS 1998, Nr 10, poz. 27).</p> | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz | | | |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| związłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| J. M. | 1. | I. | <p>Sąd w oparciu o dyspozycję art. 284 § 2 kk wymierzył oskarżonemu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał jego uprzednią niekaralność.</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego zaś przymawiała wysoka wartość przywłaszczonego mienia, a także szereg czynności podejmowanych przez oskarżonego celem odsunięcia od siebie konieczności dokonywania spłat bądź zwrotu pojazdu.</p> |

| | | | |
|-------|----|----|---|
| | | | <p>Zdaniem Sądu wymierzona kara odpowiada stopniowi winy i społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu oraz pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do niego, a także czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Oskarżony podjął się przestępczego działania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, naruszył postanowienia umowy zawartej z (...) Oskarżony dział bowiem umyślnie z zamiarem kierunkowym i świadomością pokrzywdzenia pożyczkodawcy. Przywłaszczony zaś przez niego samochód był przedmiotem o dużej wartości.</p> |
| J. M. | 2. | I. | <p>Sąd postawił wobec oskarżonego pozytywną prognozę kryminologiczną i uznał, iż wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 1 roku jest wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Przede wszystkim Sąd wziął pod uwagę to, iż oskarżony nie był uprzednio karany. Żeby jednak wzmocnić oddziaływanie</p> |

| | | | |
|---|---|--|---|
| | | | na oskarżonego Sąd zobowiązał go do pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby co 6 miesięcy. |
| 5. | Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| | | | |
| 6. | inne zagadnienia | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | | |
| | | | |
| 7. | KOszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| 3. | O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 616 § 2 pkt 1 i 2 kpk, art. 618 § 1 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach | | |

w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 ze zm.) i zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 złotych tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków.

7. Podpis