

<b>UZASADNIENIE</b>				
	<i>F o r m u l a r z U K 1</i>	<i>Sygnatura akt</i>	<i>II K 40/21</i>	
	<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</i></p> <p><i>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i></p>			
	<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
	<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
	<b>Lp.</b>	<b>Oskarżony</b>	<b>Czyn przypisany oskarżonemu</b>	

			(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	<i>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>	
	<i>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
	<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>	
	<i>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>	
	<i>2. OCENA DOWODÓW</i>			
	<i>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
	<i>Lp. faktu z pkt 1.1</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>	
	<i>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</i>			

	<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
	<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>	
	<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
		<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>	
		<i>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</i>	1	A. J.
	<i>Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>			
	Czyn oskarżonego wypełnia dyspozycję art. 178b kk, gdyż A. J. nie zatrzymał się niezwłocznie i kontynuował jazdę			

	<p>pomimo wydania polecenia zatrzymania pojazdu (przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych) przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego – funkcjonariusza Policji poruszającego się oznakowanym radiowozem.</p>			
		<p><b>3.2. Podstawa prawna</b></p> <p><b>skazania albo warunkowego umorzenia postępowania</b></p> <p><b>niezgodna z zarzutem</b></p>		
	<p><b>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</b></p>			
		<p><b>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</b></p>		
	<p><b>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</b></p>			

		<b>3.4. Umorzenie postępowania</b>		
	<b>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</b>			
		<b>3.5. Uniewinnienie</b>		
	<b>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</b>			
	<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
	<b>Oskarżony</b>	<b>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</b>	<b>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</b>	<b>Przytoczyć okoliczności</b>

	A. J.	1 2	1 1	<p>- jako okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary, Sąd wziął pod uwagę przyznanie się do winy, zaś jako okoliczność obciążającą uprzednią karalność oskarżonego;</p> <p>- wymierzona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności odpowiada przede wszystkim stopniowi winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynu, a ponadto pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do A. J., a także czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa;</p> <p>- oskarżony działał umyślnie i istotnie naruszył dobro chronione prawem tzn. bezpieczeństwo w ruchu zagrożone ze strony osoby kontynuującej jazdę wbrew poleceniu zatrzymania pojazdu;</p> <p>- zachowanie oskarżonego było wysoce naganne i zasługujące na</p>
--	-------	--------	--------	---

szczególne potępienie, gdyż uciekał on nie tylko przed kontrolą drogową, a przede wszystkim przed zatrzymaniem do odbycia kary, co sprawia, że niedochowanie przez A. J. wierności prawu było bardzo wyraźne, a stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu z pewnością był wyższy niż znikomy;

- w związku z powyższym, Sąd wymierzył karę powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, ale z racji przyznania się do winy oraz skruchy i tak w nieznacznym stopniu przekraczającym minimalny wymiar kary;

- w związku z tym, że oskarżony dopuścił się przestępstwa z art. 178b kk, Sąd stosownie do treści art. 42 § 1a pkt 1 kk w zw. z art. 43 § 1 kk zobligowany był do orzeczenia środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres nie krótszy niż 1 rok, a Sąd doszedł do

				przekonania, że brak jest wystarczających podstaw do orzekania go w wysokości przekraczającej jego minimalny ustawowy wymiar.
<b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b>				
<b>Oskarżony</b>	<b>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</b>	<b>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</b>	<b>Przytoczyć okoliczności</b>	
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>				
<b>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</b>				

<b>7. KOSZTY PROCESU</b>	
<b>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</b>	<b>Przytoczyć okoliczności</b>
3	<p>W oparciu o art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku zapłaty kosztów sądowych uznając, że ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na jego aktualną sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów. A. J. bowiem odbywa obecnie karę pozbawienia wolności i nie jest zatrudniony, a poza tym posiada na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci.</p>
<b>8. PODPIS</b>	