

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|---|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 904/20 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | M. G. | I. W dniu 18 września 2020 r. około godz. 15:40 na ul. (...) w B., woj. (...), kierowała w ruchu lądowym samochodem osobowym marki (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości z zawartością nie niższą | |

| | | | |
|--|------------------|---|--|
| | | niż około 1.00 promil alkoholu we krwi. | |
| Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. W dniu 18 września 2020 r. około godziny 15:40 R. S. poruszała się samochodem marki (...) o nr rej. (...) ul. (...) od strony ul. (...) w B.. Z przeciwnego kierunku ruchu poruszał się pojazd marki (...) o nr rej. (...), który na łuku drogi przekroczył oś jezdni i uderzył w tylną część pojazdu kierowanego przez R. S.. Kierująca (...) podniosła rękę, jakby w geście przeproszenia i odjechała. W pojeździe jechała z nią jeszcze starsza kobieta. W trakcie zdarzenia R. S. była trzeźwa. | notatka urzędowa | k. 1 | |
| zeznania R. S. | k. 8 | | |
| zeznania P. S. | k. 45 | | |
| protokół badania stanu trzeźwości | k. 5 | | |
| wyjaśnienia oskarżonej | k. 84 | | |
| 2. Na miejsce zdarzenia przybyli funkcjonariusze Policji. Ustalono, iż właścicielem pojazdu jest M. G.. Udano się do jej miejsca zamieszkania. Samochód (...) posiadał uszkodzenia wskazujące | | | |

| | | | |
|--|-----------------------------------|---------|--|
| na to, iż brał udział w zdarzeniu. | | | |
| 3. M. G. przebadano na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem pozytywnym. W trakcie zdarzenia zawartość alkoholu we krwi oskarżonej wynosiła co najmniej 1 promil. | protokół badania stanu trzeźwości | k. 3 -4 | |
| świadczenie wzorcowania | k. 6-7 | | |
| opinia z zakresu rachunku retrospektywnego | k. 37-42 | | |
| 4. M. G. nie była karana. Posiada pozytywną opinię środowiskową. Posiada stałą pracę jako sprzedawca. W przeszłości przebywała na rencie z uwagi na to, iż stwierdzono u niej chorobę nowotworową. Obecnie posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z uwagi na stan po mastektomii z powodu raka. W sierpniu 2020 r. rozpoczęła leczenie (...) z powodu problemów w pracy i z mężem. Oskarżona żałowała swojego postępowania. Twierdziła, iż przyczyniła się do tego jej sytuacja zdrowotna oraz rodzinna. | karta karna | k. 50 | |
| wywiad kuratora | k. 94-96 | | |
| kserokopia umowy o pracę | k. 97 | | |

| | | | |
|---|-----------------------|--|--|
| dokumentacja lekarska | k. 83 | | |
| informacja z ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego | k. 33 | | |
| 5. Oskarżona nie cierpi na (...). Wykazuje inne zakłócenie czynności (...) W chwili popełnienia zarzucanego jej czynu miała ograniczoną zdolność pokierowania swoim postępowaniem z uwagi na to, iż znajdowała się pod wpływem alkoholu. Spożywając alkohol mogła jednak przewidzieć skutki jego działania. | opinia psychiatryczna | k. 27-29 | |
| 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| | | | |
| 2. OCena DOWOdów | | | |
| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |

| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
|--|---|--|--|
| 1.1.1 | zeznania R. S. | Spójne, konsekwentne, logiczne, przekonywujące. Przedstawiły logiczny ciąg wydarzeń. | |
| zeznania P. S. | Spójne, konsekwentne, logiczne, przekonywujące. Przedstawiły logiczny ciąg wydarzeń. | | |
| wyjaśnienia oskarżonej | Oskarżona przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Wyjaśnienia te były spójne z ustalonym w sprawie stanem faktycznym. | | |
| notatka urzędowa | Sporządzona przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji. Treść nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony. | | |
| protokół badania stanu trzeźwości | Sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji. Treść logiczna, nie budząca wątpliwości, nie była kwestionowana przez strony. | | |
| opinia z zakresu rachunku retrospektywnego | Opinia zupełna, logiczna, jasna, wyczerpująca. Treść nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony. | | |
| świadczenie wzorcowania | Sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji. | | |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Treść logiczna, nie budząca wątpliwości, nie była kwestionowana przez strony.</p> | |
| <p>wywiad kuratora</p> | <p>Sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji. Treść logiczna, nie budząca wątpliwości, nie była kwestionowana przez strony.</p> | |
| <p>dokumentacja lekarska</p> | <p>Sporządzona przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji. Treść logiczna, nie budząca wątpliwości, nie była kwestionowana przez strony.</p> | |
| <p>kserokopia umowy o pracę</p> | <p>Treść logiczna, nie budząca wątpliwości, nie była kwestionowana przez strony.</p> | |
| <p>karta karna</p> | <p>Sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji. Treść nie budząca wątpliwości, nie była kwestionowana przez strony.</p> | |
| <p>opinia psychiatryczna</p> | <p>Opinia zupełna, logiczna, jasna, wyczerpująca. Treść nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony.</p> | |
| <p>informacja z ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego</p> | <p>Sporządzona przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji. Treść nie budząca wątpliwości, nie była</p> | |

| | | | |
|---|---|--|-------|
| | kwestionowana przez strony. | | |
| 2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | | | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1. | M. G. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Oskarżona swoim zachowaniem wyczerpała dyspozycję art. 178a § 1 kk, bowiem kierowała pojazdem mechanicznym po drodze publicznej znajdując się w stanie nietrzeźwości, który wyrażał się w stężeniu nie niższym niż 1,00 promila alkoholu we krwi. | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo | | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| <p>W ocenie Sądu stopień winy oskarżonej oraz społeczna szkodliwość jej czynu nie są znaczne. Jak wynika z wywiadu kuratora oskarżona alkohol spożywa okazjonalnie. Ma problemy ze zdrowiem. Leczy się u (...). Jej sytuacja rodzinna jest ciężka z uwagi na problemy rodzinne oraz zawodowe.</p> <p>W tym stanie rzeczy, Sąd uznał, że w oparciu o art. 66 § 1 kk oraz art. 67 § 1 kk zasadnym jest warunkowe umorzenie postępowania karnego wobec oskarżonej na okres 2 roku próby.</p> <p>Oskarżona nie była dotychczas karana, nie wchodziła w konflikt z prawem, prowadzi ustabilizowany i nienaganny tryb życia oraz przyznała się do</p> | | | |

winy wyrażając szczerą żal z powodu zaistniałej sytuacji. Nie była karana nawet za popełnienie wykroczeń drogowych. Posiada pozytywną opinię środowiskową. Jej postawa na rozprawie wskazywała na to, iż zdarzenie będące przedmiotem niniejszego postępowania ma charakter incydentalny. Okoliczności te pozwalają przyjąć, że właściwości i warunki osobiste M. G. oraz dotychczasowy sposób jej życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania oskarżona będzie przestrzegać porządku prawnego, a w szczególności nie popełni nowego przestępstwa. Na uwagę zasługuje także okoliczność, iż oskarżona leczy się psychiatrycznie. Warunkowe umorzenie postępowania na okres 2 lat próby pozwoli na większą kontrolę wobec niej niż w przypadku orzeczenia grzywny.

| | | | |
|---|-----------------------------|--|--|
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |

| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
|--|--------------------------------|--|---|
| 4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| M. G. | 2. | I. | W oparciu o dyspozycję art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk Sąd orzekł wobec oskarżonej zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego. Sąd uznał, iż oskarżona tracąc uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi wzbudzi w sobie większą refleksję nad swoim postępowaniem, a jednocześnie nie będzie to stanowiło zbyt dużej dolegliwości dla niej w sytuacji, kiedy musi dojeżdżać do lekarza i w związku ze swoimi problemami zdrowotnymi konieczne są specjalistyczne kontrole stanu zdrowia. |
| M. G. | 3. | I. | Na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kpk Sąd orzekł od oskarżonej na rzecz Funduszu Pomocy |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| | | | Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 8.000 zł. Zdaniem Sądu konieczność uiszczenia kwoty świadczenia pieniężnego we wskazanej wysokości spowoduje u oskarżonej realną dolegliwość związaną z popełnionym przestępstwem. |
| 5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| | | | |
| 6. inne zagadnienia | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | | |
| | | | |
| 7. Koszty procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |

| | | |
|------------------|---|--|
| 4. | <p>O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk i zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł tytułem opłaty (por. art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych Dz. U. z 1983r. Nr 229 poz. 2272 z późn. zm.) oraz kwotę 1.174,52 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków, na którą to sumę składają się: koszty postępowania przygotowawczego oraz zryczałtowane koszty doręczeń w postępowaniu sądowym oraz koszty wywiadu kuratora.</p> | |
| 7. Podpis | | |
| | | |