

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK559/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. W.	I. w dniu 22 maja 2020 roku około godziny 20:00, w miejscowości B. na ul. (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. W. po uprzednim wylamaniu drzwi wejściowych do mieszkania, weszli do jego wnętrza skąd	

		<p>dokonali zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki S. (...) koloru czarnego z zawartością karty sim sieci O. o numerze abonenckim (...) wartości 300 złotych, maszynki do tatuażu wartości 259 złotych, kluczy do drzwi wejściowych oraz potłuki zastawę w postaci talerzy wartości 50 złotych, powodując straty o łącznej wartości nie mniejszej niż 609 złotych na szkodę P. G., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w wymiarze co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Belchatowie wydanym w dniu 10.03.2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 1322/13.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. P. G. była partnerką Ł. W.. Kiedy odbywał on karę pozbawienia wolności związała się z K. M. (1). Ł. W. po odbyciu kary pozbawienia wolności i opuszczeniu zakładu karnego nie mógł się pogodzić z tym, że P. G. związała się z kimś innym.	zeznania P. G.	k. 2, k. 100dw -11, k. 65-66,	
2. W dniu 22 maja 2020 r. P. G. przebywała w	zeznania P. G.	k. 2, k. 100dw. - 11, k. 65-66,	

<p>mieszkanu na ul. (...) w B. wraz z K. M. (1). Kilka dni wcześniej Ł. W. opuścił zakład karny. Około godziny 20:00 T. W. i jego brat Ł. W. zaczęli dobijać się do drzwi mieszkania. Kopali w nie i bili pięściami. Pokrzywdzona wystraszyła się i wraz z partnerem opuścili mieszkanie wychodząc przez okno. W tym czasie T. W. i Ł. W. wtargnęli do środka dokonali zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki S. (...) koloru czarnego z zawartością karty sim sieci O. o numerze abonenckiego (...) wartości 300 złotych, maszynki do tatuażu wartości 259 złotych, kluczy do drzwi wejściowych oraz potłuki zastawę w postaci talerzy wartości 50 złotych, powodując straty o łącznej wartości nie mniejszej niż 609 złotych. Pokrzywdzona oraz jej partner rozpoznali głosy oskarżonego Ł. W. i T. W.. Ponadto Ł. W. krzychał: "otwórz drzwi to ja W.".</p>			
zeznania K. M. (1)	k. 187 w zw. z k. 15odw.		
protokół oględzin uszkodzenia mienia	k. 5-6		
3. Ł. W. był uprzednio wielokrotnie karany. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Belchatowie wydanym w	karta karna	k. 33-35	

<p>dniu 10.03.2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 1322/13 Ł. W. został skazany za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności na poczet, której zaliczono mu okres zatrzymania w dniu 08 maja 2013 r. Orzeczoną karę odbywał w okresie od 30 listopada 2017 r. do dnia 29 listopada 2018 r.</p>			
<p>odpisy wyroków</p>	<p>76-93</p>		
<p>1.1.2.</p>	<p>Ł. W.</p>	<p>II. w dniu 22 maja 2020 roku około godziny 23:00, w miejscowości B. na ul. (...), woj. (...) dokonał umyślnego uszkodzenia mienia, poprzez powybijanie podwójnych szyb w dwóch oknach budynku mieszkalnego, w którym mieszkała P. G., czym spowodował straty o łącznej wartości 600 złotych na szkodę (...) B. z siedzibą przy ulicy (...), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w wymiarze co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Belchatowie wydanym w dniu 10.03.2014 roku w sprawie o sygn. akt II K1322/13.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 22 maja 2020 r. P. G. wraz ze swoim partnerem około godziny 20:00 opuścili mieszkanie przez okno, bowiem obawiali się T. W. i Ł. W.. O godzinie 23:00 do pokrzywdzonej zadzwoniła sąsiadka i powiedziała, że znowu coś się dzieje w jej mieszkaniu. Kiedy P. G. wróciła zauważyła, że wybite są podwójne szyby w dwóch oknach. P. G. nie miała wątpliwości, że zrobił to jej były partner Ł. W.. Wskutek jego działania powstały straty w wysokości 600 zł na szkodę (...) B. z siedzibą przy ulicy (...).</p>	<p>zeznania P. G.</p>	<p>k. 2, k. 100dw. do 11, k. 65-66,</p>	
<p>zeznania K. M. (2)</p>	<p>k. 138-139, k. 108odw.</p>		
<p>protokół oględzin uszkodzenia mienia</p>	<p>k. 5-6</p>		
<p>2. Ł. W. był uprzednio wielokrotnie karany. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Belchatowie wydanym w dniu 10.03.2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 1322/13 Ł. W. został skazany za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności na poczet, której zaliczono mu okres zatrzymania w dniu 08 maja 2013 r.</p>	<p>karta karna</p>	<p>k. 33-35</p>	

Orzeczoną karę odbywał w okresie od 30 listopada 2017 r. do dnia 29 listopada 2018 r.			
odpisy wyroków	76-93		
1.1.3.	Ł. W.	III. w dniu 21 maja 2020 roku około godziny 22:00, w miejscowości B. na os. (...) przed blokiem (...), woj. (...), dokonał naruszenia czynności ciała P. G., w ten sposób, że zadawał jej uderzenia pięściami po całym ciele, czym powodował u pokrzywdzonej obrażenia w postaci zasinienia naskórka na prawym ramieniu oraz urazu stłuczenia oczodołu oka lewego z zasinieniem i obrzękiem, przy czym obrażenia te spowodowały u pokrzywdzonego naruszenie czynności narządów ciała lub rozstrój zdrowia na okres trwający poniżej 7 dni,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. P. G. zatrudniona była w lokalu gastronomicznym na os. (...) w B. jako sprzątaczką. Kiedy w dniu 21 maja 2020 r. przechodziła koło bloku numer(...) podszedł do niej Ł. W.. Był on pod wpływem alkoholu. Chciał, aby pokrzywdzona odbyła z nim stosunek płciowy, ponieważ dopiero co wyszedł z więzienia.	zeznania P. G.	k. 2, k. 100dw. do 11, k. 65-66,	

P. G. nie zgodziła się. Nie chciała rozmawiać z oskarżonym, wtedy on zaczął zadawać jej uderzenia pięściami po całym ciele. Pokrzywdzona wyrwała się mu i uciekła do swojego miejsca pracy.			
2. W wyniku zdarzenia P. G. doznała obrażeń w postaci zasinienia naskórka na prawym ramieniu oraz urazu stłuczenia oczodołu oka lewego z zasinieniem i obrzękiem. Obrażenia te naruszyły czynności narządów jej ciała na okres poniżej 7 dni.	opinia biegłego lekarza	k. 59	
protokół oględzin osoby	k. 18-22		
3. Ł. W. był uprzednio wielokrotnie karany i odbywał karę pozbawienia wolności.	karta karna	k. 33-35	
odpisy wyroków	76-93		
1.1.4.	Ł. W.	IV. w dniu 06 czerwca 2020 roku w B., woj. (...), wdarł się do lokalu mieszkalnego zajmowanego przez P. G. i wbrew jej żądaniu nie opuścił mieszkania.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 06 czerwca 2020 r. P. G. przebywała w mieszkaniu na ul. (...). Drzwi wejściowe	zeznania P. G.	k. 100dw. do 11, k. 65-66,	

<p>nie były zamknięte na klucz. Około godziny 20:15 do mieszkania przyszedł Ł. W.. Wszedł bez zaproszenia. Pokrzywdzona kilkakrotnie żądała, aby wyszedł, ale nie chciał tego zrobić. Dopiero kiedy P. G. wzięła telefon i zaczęła dzwonić o pomoc do sąsiada, a następnie na Policję, oskarżony opuścił jej mieszkanie. Słyszała potem w korytarzu dźwięk tłuczonego szkła. Zamknęła drzwi na klucz. Po jakimś czasie ponownie pojawił się pod kamienicą i uderzał pięścią w okno mieszkania pokrzywdzonej, które znajduje się na parterze, a następnie w drzwi wejściowe. P. G. zadzwoniła na Policję. Kiedy na miejsce przyjechali funkcjonariusze zatrzymali oskarżonego.</p>			
notatka urzędowa	k. 63		
2. Ł. W. był uprzednio wielokrotnie karany i odbywał karę pozbawienia wolności.	karta karna	k. 33-35	
odpisy wyroków	76-93		
1.1.5.	Ł. W.	V. w dniu 06 czerwca 2020 roku w B., woj (...), wywierał wpływ na czynności świadka/pokrzywdzonego P. G., przy użyciu groźby bezprawnej zniszczeniem jej mienia, w celu zmiany	

		przez wymienioną zeznań, złożonym w toczącym się postępowaniu przygotowawczym o numerze PR Ds- (...)(...)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 06 czerwca 2020 r. P. G. przebywała w mieszkaniu na ul. (...). Drzwi wejściowe nie były zamknięte na klucz. Około godziny 20:15 do mieszkania przyszedł Ł. W.. Groził pokrzywdzonej, że jeżeli nie wycofa oskarżeń wobec niego, będzie niszczył mienie, które do niej należy. Wówczas było prowadzone postępowanie w sprawie PR.Ds. (...)(...) przez Prokuraturę Rejonową w B. (...) przeciwko Ł. W., który miał zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej na odległość mniejszą niż 100 metrów.	zeznania P. G.	k. 100dw. do 11, k. 65-66,	
notatka urzędowa	k. 63		
protokół oględzin rzeczy (wiadomości)	k. 23-25		
2. Ł. W. był uprzednio wielokrotnie karany i odbywał karę pozbawienia wolności.	karta karna	k. 33-35	
odpisy wyroków	76-93		

1.1.6.	T. W.	<p>VI. w dniu 22 maja 2020 roku około godziny 20:00, w miejscowości B. na ul. (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. W. po uprzednim wylamaniu drzwi wejściowych do mieszkania, weszli do jego wnętrza skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki S. (...) koloru czarnego z zawartością karty sim sieci O. o numerze abonenckiego (...) wartości 300 złotych, maszynki do tatuażu wartości 259 złotych, kluczy do drzwi wejściowych oraz potłuki zastawę w postaci talerzy wartości 50 złotych, powodując straty o łącznej wartości nie mniejszej niż 609 złotych na szkodę P. G., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w wymiarze co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bełchatowie wydanym w dniu 21.03.2019 roku w sprawie o sygn. akt II K 39/19.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. P. G. była partnerką Ł. W.. Kiedy odbywał on karę pozbawienia wolności związała się z K. M. (1). Ł. W. nie mógł się pogodzić z tym, że P. G. związała się z kimś innym.</p>	<p>zeznania P. G.</p>	<p>k. 2, k. 100dw. do 11, k. 65-66,</p>	
<p>2. W dniu 22 maja 2020 r. P. G. przebywała w mieszkaniu na ul. (...) w B. wraz z K. M. (1). Kilka dni wcześniej Ł. W. opuścił zakład karny. Około godziny 20:00 T. W. i Ł. W. zaczęli dobijać się do drzwi mieszkania. Kopali w nie i bili pięściami. Pokrzywdzona wystraszyła się i wraz z partnerem opuścili mieszkanie wychodząc przez okno. W tym czasie T. W. i Ł. W. wtargnęli do środka dokonali zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki S. (...) koloru czarnego z zawartością karty sim sieci O. o numerze abonenckiego (...) wartości 300 złotych, maszynki do tatuażu wartości 259 złotych, kluczy do drzwi wejściowych oraz potłuki zastawę w postaci talerzy wartości 50 złotych, powodując straty o łącznej wartości nie mniejszej niż 609 złotych. Pokrzywdzona oraz jej partner rozpoznali głosy oskarżonego Ł. W. i T. W.. Ponadto Ł. W. krzychał: "otwórz drzwi to ja W.".</p>	<p>zeznania P. G.</p>	<p>k. 2, k. 100dw. do 11, k. 65-66,</p>	

zeznania K. M. (1)	k. 187, k. 15odw.		
protokół oględzin uszkodzenia mienia	k. 5-6		
3. T. W. był wielokrotnie karany. W okresie od 28 czerwca 2019 r. do 22 kwietnia 2020 r. odbywał on karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie sygn. akt II K 39/19, którym połączono mu skazania ze spraw Sądu Rejonowego w Belchatowie II K 348/16 (wyrok łączny), II K 801/18, II K 1128/18.	karta karna	k. 40-41b	
odpisy wyroków	k. 94-107		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	Ł. W.	I. - V.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony zaprzeczył jakoby niszczył mienie należące do P. G., czy zmuszał ją do zmiany zeznań, albo naruszał	wyjaśnienia Ł. W.	k. 71	

<p>mir domowy. W dniu 06 czerwca 2020 r. czekał przy sklepie (...), gdyż zadzwonił do pokrzywdzonej żeby oddała mu jego rzeczy, które zostawił w mieszkaniu. Wtedy zatrzymała go policja.</p>			
<p>1.2.2.</p>	<p>T. W., Ł. W.</p>	<p>I. - VI.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżeni w rzeczywistości nie popełnili zarzucanych im czynów. Pokrzywdzona wymyśliła wszystko, aby zaszkodzić Ł. W.. Do jej mieszkania przychodziły różne osoby. Rzeczy, które zaginęły na drugi dzień się znalazły.</p>	<p>zeznania P. G. złożone podczas rozprawy</p>	<p>k. 185-187</p>	
<p>1.2.3.</p>	<p>T. W.</p>	<p>VII. w dniu 22 maja 2020 roku około godziny 23:00, w miejscowości B. na ul. (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. W. dokonał umyślnego uszkodzenia mienia, poprzez powybijanie podwójnych szyb w dwóch oknach budynku mieszkalnego, czym spowodował straty o łącznej wartości 600 złotych na szkodę (...) B. z siedzibą przy ulicy (...), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w wymiarze co najmniej 6 miesięcy będąc skazanym</p>	

		wyrokiem Sądu za podobne przestępstwo.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Wybicia szyb w dwóch oknach mieszkania zajmowanego przez P. G. dokonał T. W. wspólnie i w porozumieniu z Ł. W..	zeznania P. G.	k. 2, k. 10odw. do 11, k. 65-66,	
protokół oględzin uszkodzenia mienia	k. 5-6		
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania P. G.	Zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym przez pokrzywdzoną należy uznać za wiarygodne, bowiem składała je na bieżąco po popełnieniu przestępstw. Są one spójne i logiczne. Korespondują z pozostałym materiałem dowodowym - protokołem oględzin uszkodzenia mienia oraz z zeznaniami K. M. (1).	
zeznania K. M. (1)	Konsekwentne, logiczne i spójne. Korespondowały z zeznaniami P. G.. Świadek rozpoznał głosy oskarżonych.		

protokół oględzin uszkodzenia mienia	Sporządzony przez uprawniony w tym zakresie podmiot. Treść nie budziła wątpliwości. Wskazywał na rozmiary zniszczeń. Nie był kwestionowany przez strony.		
karta karna	Sporządzona przez uprawniony podmiot w ramach kompetencji. Treść nie budziła wątpliwości.		
odpisy wyroków	Sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach kompetencji. Treść nie budziła wątpliwości.		
1.1.2	zeznania P. G.	Zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym przez pokrzywdzoną należy uznać za wiarygodne, bowiem składała je na bieżąco po popełnieniu przestępstw. Były spójne i logiczne. Korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym - protokołem oględzin uszkodzenia mienia oraz z zeznaniami K. M. (1).	
zeznania K. M. (2)	Zeznania spójne i konsekwentne. Wskazywały na to, iż w mieszkaniu zajmowanym przez P. G. wybite zostały dwie szyby okienne wartości 600 złotych.		
protokół oględzin uszkodzenia mienia	Sporządzony przez uprawniony w tym		

	zakresie podmiot. Treść nie budziła wątpliwości. Wskazywał na rozmiary zniszczeń. Nie był kwestionowany przez strony. Sporządzony przez uprawniony w tym zakresie podmiot. Treść nie budziła wątpliwości. Wskazywał na rozmiary zniszczeń. Nie był kwestionowany przez strony.		
karta karna	Sporządzona przez uprawniony podmiot w ramach kompetencji. Treść nie budziła wątpliwości.		
odpisy wyroków	Sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach kompetencji. Treść nie budziła wątpliwości.		
1.1.3	zeznania P. G.	Zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym przez pokrzywdzoną należy uznać za wiarygodne, bowiem składała je na bieżąco po popełnieniu przestępstw. Były spójne i logiczne. Korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym - protokołem oględzin osoby oraz z opinią biegłego lekarza.	
opinia biegłego lekarza	Jasna, logiczna, spójna i konsekwentna. Treść nie była kwestionowana przez strony.		
protokół oględzin osoby	Sporządzony przez uprawniony w tym		

	zakresie podmiot. Treść nie budziła wątpliwości. Wskazywał na obrażenia poniesione przez pokrzywdzoną. Nie był kwestionowany przez strony.		
karta karna	Sporządzona przez uprawniony podmiot w ramach kompetencji. Treść nie budziła wątpliwości.		
odpisy wyroków	Sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach kompetencji. Treść nie budziła wątpliwości.		
1.1.4	zeznania P. G.	Zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym przez pokrzywdzoną należy uznać za wiarygodne, bowiem składała je na bieżąco po popełnieniu przestępstw. Były spójne i logiczne. Korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym.	
notatka urzędowa	Sporządzona przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji. Treść nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony.		
karta karna	Sporządzona przez uprawniony podmiot w ramach kompetencji. Treść nie budziła wątpliwości.		

odpisy wyroków	Sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach kompetencji. Treść nie budziła wątpliwości.		
1.1.5	zeznania P. G.	Zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym przez pokrzywdzoną należy uznać za wiarygodne, bowiem składała je na bieżąco po popełnianiu przestępstw. Były spójne i logiczne. Korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym.	
notatka urzędowa	Sporządzona przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji. Treść nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony.		
karta karna	Sporządzona przez uprawniony podmiot w ramach kompetencji. Treść nie budziła wątpliwości.		
odpisy wyroków	Sporządzona przez uprawniony podmiot w ramach kompetencji. Treść nie budziła wątpliwości.		
protokół oględzin rzeczy (wiadomości)	Sporządzony przez uprawniony w tym zakresie podmiot. Treść nie budziła wątpliwości. Nie był kwestionowany przez strony. Treść potwierdzała, że już wcześniej oskarżony		

	usiłował skontaktować się z pokrzywdzoną i nakłonić ją do wycofania oskarżenia. Początkowo chciał to zrobić polubownie.		
1.1.6	zeznania P. G.	Zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym przez pokrzywdzoną należy uznać za wiarygodne, bowiem składała je na bieżąco po popełnieniu przestępstw. Były spójne i logiczne. Korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym - protokołem oględzin uszkodzenia mienia oraz z zeznaniami K. M. (1).	
zeznania K. M. (1)	Konsekwentne, logiczne i spójne. Korespondowały z zeznaniami P. G.. Świadek rozpoznał głosy oskarżonych.		
protokół oględzin uszkodzenia mienia	Sporządzony przez uprawniony w tym zakresie podmiot. Treść nie budziła wątpliwości. Wskazywał na rozmiary zniszczeń. Nie był kwestionowany przez strony.		
karta karna	Sporządzona przez uprawniony podmiot w ramach kompetencji. Treść nie budziła wątpliwości.		
odpisy wyroków	Sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach kompetencji.		

	Treść nie budziła wątpliwości.		
2.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia Ł. W.	Wyjaśnienia stanowią przyjętą przez oskarżonego linię obrony. Obawia on się tego, że może ponownie trafić do zakładu karnego. Nie chce ponieść konsekwencji swojego postępowania spowodowanego zazdrością o swoją byłą partnerkę, która była związana się z kimś innym.	
1.2.2	zeznania P. G. złożone podczas rozprawy	Zeznania składane podczas rozprawy nie są wiarygodne. P. G. odwołała wszystkie swoje zeznania złożone uprzednio w postępowaniu przygotowawczym, które znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. Z jednej strony tego rodzaju postawa pokrzywdzonej w ocenie Sądu wynika z obawy o to, co może w dalszym ciągu zrobić Ł. W., a z drugiej strony świadczy o tym, że nie do końca pokrzywdzona chce zakończyć znajomość	

		z byłym partnerem, tym bardziej, że już nie utrzymuje kontaktów z K. M. (1).	
1.2.3	zeznania P. G.	Świadek nie wskazywał na to, że wybicia szyb w oknach dokonał T. W.. Do zdarzenia doszło w niemal 3 godziny po tym jak Ł. W. i T. W. dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania pokrzywdzonej. To Ł. W. miał największą motywację do tego, by dokonać tego typu uszkodzeń. Szczególnie biorąc pod uwagę jego późniejsze zachowania wobec pokrzywdzonej.	
protokół oględzin uszkodzenia mienia	Protokół uszkodzenia mienia był wiarygodnym źródłem dowodowym co do tego, że w mieszkaniu dokonane zostały zniszczenia w postaci wybicia szyb w dwóch oknach. Na miejscu jednak nie znaleziono żadnych śladów mogących świadczyć o tym, iż dokonał tego T. W..		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	Ł. W.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>I.</p> <p>Swoim zachowaniem Ł. W. wypełnił znamiona czynu opisanego w art. 279 § 1 kk, bowiem włamał się on do mieszkania wynajmowanego przez P. G., którego drzwi były zamknięte na klucz i zabrał z niego w celu przywłaszczenia telefon komórkowy marki S. (...) koloru czarnego z zawartością karty sim sieci O. o numerze abonenckiego (...) wartości 300 złotych, maszynkę do tatuażu wartości 259 złotych, klucze do drzwi wejściowych oraz potłukł zastawę w postaci talerzy wartości 50 złotych. Oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (swoim bratem T.), o czym niewątpliwie świadczą zeznania świadków P. G. i K. M. (1), którzy rozpoznali po głosie oskarżonego i jego brata.</p> <p>Ponadto Ł. W. czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, gdyż wyrokiem Sądu Rejonowego w Belchatowie wydanym w dniu 10.03.2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 1322/13 został skazany za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na</p>	

<p>karę 1 roku pozbawienia wolności na poczet, której zaliczono mu okres zatrzymania w dniu 08 maja 2013 r. Orzeczoną karę odbywał w okresie od 30 listopada 2017 r. do dnia 29 listopada 2018 r. W niniejszej sprawie czyn podobny do tego, za który odbywał karę pozbawienia wolności popełnił przed upływem 5 lat od opuszczenia zakładu karnego.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	2.	Ł. W.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>II.</p> <p>Swoim zachowaniem Ł. W. wypełnił znamiona czynu z art. 288 § 1 kk, bowiem dokonał on umyślnie wybicia szyb w dwóch oknach w mieszkaniu wynajmowanym przez pokrzywdzoną.</p> <p>Miał on motywację, aby dokonać tego czynu, bowiem P. G. związała się z innym mężczyzną i wówczas nie chciała mieć kontaktu z Ł. W..</p> <p>Ponadto czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, gdyż wyrokiem Sądu Rejonowego w</p>			

<p>Bełchatowie wydanym w dniu 10.03.2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 1322/13 Ł. W. został skazany za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności na poczet, której zaliczono mu okres zatrzymania w dniu 08 maja 2013 r. Orzeczoną karę odbywał w okresie od 30 listopada 2017 r. do dnia 29 listopada 2018 r. W niniejszej sprawie czyn podobny do tego, za który odbywał karę pozbawienia wolności popełnił przed upływem 5 lat od opuszczenia zakładu karnego.</p>			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	3.	Ł. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>III. Swoim zachowaniem Ł. W. wyczerpał znamiona z art. 157 § 2 kk. Zadawał P. G. uderzenia po całym ciele pięściami, co spowodowało u niej naruszenie czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni. Czyn został objęty ściganiem publicznym ze względu na interes społeczny.</p>			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	4.	Ł. W.

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
IV. Swoim zachowaniem Ł. W. wypełnił znamiona czynu z art. 245 kk. Oskarżony groził P. G., że dokona zniszczenia mienia do niej należącego, kiedy nie wycofa swoich oskarżeń w stosunku do niego. P. G., bowiem była świadkiem w postępowaniu przygotowawczym o sygn. PR Ds. (...)(...), które to zostało wszczęta w wyniku złożonych przez nią zawiadomień o popełnieniu przestępstwa przez Ł. W..			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	5.	Ł. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
V. Ł. W. swoim czynem wyczerpał dyspozycję art. 193 kk, ponieważ wdarł się do mieszkania pokrzywdzonej i mimo kilkukrotnego żądania z jej strony, aby je opuścił nie chciał wyjść. Uczynił to dopiero, kiedy pokrzywdzona wzięła			

<p>telefon i próbowała zadzwonić do sąsiada.</p>			
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>7.</p>	<p>T. W.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>VI.</p> <p>Swoim zachowaniem T. W. wypełnił znamiona czynu opisanego w art. 279 § 1 kk, bowiem włamał się on wspólnie z bratem Ł. W. do mieszkania wynajmowanego przez P. G., którego drzwi były zamknięte na klucz i zabrał z niego w celu przywłaszczenia telefon komórkowy marki S. (...) koloru czarnego z zawartością karty sim sieci O. o numerze abonenckiego (...) wartości 300 złotych, maszynkę do tatuażu wartości 259 złotych, klucze do drzwi wejściowych oraz potłukł zastawę w postaci talerzy wartości 50 złotych. Oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z Ł. W., o czym niewątpliwie świadczą zeznania świadków P. G. i K. M. (1), którzy rozpoznali po głosie braci W...</p> <p>Oskarżony ponadto działał w warunkach powrotu do przestępstwa z art.</p>			

<p>64 § 1kk. W okresie od 28 czerwca 2019 r. do 22 kwietnia 2020 r. bowiem odbywał on karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie sygn. akt II K 39/19, którym połączono mu skazania ze spraw Sądu Rejonowego w Bełchatowie II K 348/16 (wyrok łączny), II K 801/18, II K 1128/18 m.in. za czyn z art. 288 § 1 kk popełniony umyślnie. Przepięstwa w niniejszej sprawie natomiast dopuścił się przed upływem 5 lat od zakończenia pobytu w zakładzie karnym i przestęstwo które popełnił było podobne do przestęstwa, za które odbywał karę pozbawienia wolności.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	8.	T. W.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>VII.</p> <p>Stosownie do treści art. 17 § 1 pkt 1 kpk postępowania nie wszczyna się, a wszczęte umarza, jeżeli brak jest danych dostatecznie uzasadniających popełnienie czynu. W myśl natomiast art. 414 § 1 kpk, jeżeli okoliczności wymienione w art. 17 § 1 pkt 1 kpk zostaną stwierdzone po rozpoczęciu przewodu sądowego Sąd wydaje wyrok uniewinniający.</p> <p>W niniejszej sprawie odnośnie czynu zarzucanego oskarżonemu T. W. nie można jednoznacznie stwierdzić, iż on także brał udział w wybiciu szyb w dwóch oknach w mieszkaniu pokrzywdzonej. Nikt</p>			

bowiem nie widział go na miejscu zdarzenia, ponadto nie miał on tak silnej motywacji jak Ł. W. do dokonania tego czynu. Także w postępowaniu przygotowawczym P. G. składając zeznania zaznaczyła, że wybicia szyb dokonał Ł. W. (vide k-2). Ponadto pomiędzy włamaniem do mieszkania pokrzywdzonej, a wybiciem w nim szyb upłynęło kilka godzin i nie ma żadnego dowodu na to, że bracia Ł. i T. W. także tego czynu dokonali razem, skoro razem działali przy dokonaniu kradzieży z włamaniem na szkodę P. G..

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. W.	1.	I.	Na podstawie art. 279 § 1 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Przypisany oskarżonemu czyn miał charakter zawiniony. W ustalonym stanie faktycznym Ł. W. mógł zachować się zgodnie z prawem i nie

			zachodziły okoliczności wyłączające jego winę. Zachowanie oskarżonego było bezprawne, a stopień szkodliwości wyższy niż znikomy.
Ł. W.	2.	II.	<p>Na podstawie art. 288 § 1 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przypisany oskarżonemu czyn miał charakter zawiniony. W ustalonym stanie faktycznym Ł. W. mógł zachować się zgodnie z prawem i nie zachodziły okoliczności wyłączające jego winę. Zachowanie oskarżonego było bezprawne, a stopień szkodliwości wyższy niż znikomy.</p>
Ł. W.	3.	III.	<p>Na podstawie art. 157 § 2 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przypisany oskarżonemu czyn miał charakter zawiniony. W ustalonym stanie faktycznym Ł. W. mógł zachować się zgodnie z prawem i nie zachodziły okoliczności wyłączające jego winę. Zachowanie oskarżonego było bezprawne, a stopień szkodliwości wyższy niż znikomy.</p>
Ł. W.	4.	IV.	Na podstawie art. 245 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6

			<p>miesiące pozbawienia wolności.</p> <p>Przypisany oskarżonemu czyn miał charakter zawiniony. W ustalonym stanie faktycznym Ł. W. mógł zachować się zgodnie z prawem i nie zachodziły okoliczności wyłączające jego winę. Zachowanie oskarżonego było bezprawne, a stopień szkodliwości wyższy niż znikomy.</p>
Ł. W.	5.	V.	<p>Na podstawie art. 193 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przypisany oskarżonemu czyn miał charakter zawiniony. W ustalonym stanie faktycznym Ł. W. mógł zachować się zgodnie z prawem i nie zachodziły okoliczności wyłączające jego winę. Zachowanie oskarżonego było bezprawne, a stopień szkodliwości wyższy niż znikomy.</p>
Ł. W.	6.	I. - V.	<p>Sąd w oparciu o dyspozycję art. 85 § 1kk w zw. z art. 86 § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Oskarżony był wielokrotnie karany i odbywał karę pozbawienia wolności. Jest sprawcą bardzo zdemoralizowanym i tylko kara pozbawienia wolności</p>

			<p>bez warunkowego zawieszenia jej wykonania może spełnić swoje cele wobec niego. Ponadto warunkowe zawieszenie wykonania kary nie jest możliwe z uwagi na treść art. 69 § 1 kk.</p> <p>Sąd nie doszukał się żadnych okoliczności, które mogłyby wpłynąć na zmniejszenie wymiaru kary. Oskarżony po opuszczeniu zakładu karnego popełnia szereg nowych przestępstw, część z nich pod wpływem alkoholu. Zachowuje się lekceważąco w stosunku do obowiązującego prawa. Ł. W. nie jest krytyczny wobec swojego zachowania. Działa z powodu niskich pobudek.</p>
T. W.	7.	VI.	<p>Na podstawie art. 279 § 1 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przypisany oskarżonemu czyn miał charakter zawiniony. W ustalonym stanie faktycznym T. W. mógł zachować się zgodnie z prawem i nie zachodziły okoliczności wyłączające jego winę. Zachowanie oskarżonego było bezprawne, a stopień szkodliwości wyższy niż znikomy.</p> <p>Oskarżony był wielokrotnie karany i odbywał karę pozbawienia wolności. Jest sprawcą zdemoralizowanym i tylko</p>

			<p>kara pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania może spełnić swoje cele wobec niego. Ponadto warunkowe zawieszenie wykonania kary nie jest możliwe z uwagi na treść art. 69 § 1 kk.</p> <p>Sąd nie doszukał się żadnych okoliczności, które mogłyby wpłynąć na zmniejszenie wymiaru kary. Oskarżony po opuszczeniu zakładu karnego popełnił kolejne przestępstwo. Zachowuje się lekceważąco w stosunku do obowiązującego prawa i brak mu krytycyzmu wobec swojego zachowania.</p>
<p>5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. W.	9.	I. - V.	W oparciu o dyspozycję art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności T. W. okres zatrzymania w sprawie od dnia 23 maja 2020 r. godz. 11:30 do dnia 24 maja 2020 r. godz. 10:25.
Ł. W.	9.	VI.	W oparciu o dyspozycję art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności Ł. W. okres zatrzymania w sprawie od

		dnia 23 maja 2020 r. godz. 16:40 do dnia 24 maja 2020 r. godz. 11:30 i od dnia 06 czerwca 2020 r. godz. 20:50 do dnia 08 czerwca 2020 r. godz. 14:00.
6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
8.	W związku z tym, że Sąd uniewinnił T. W. od popełnienia czynu opisanego w punkcie VII. wydatkami poniesionymi w tym zakresie obciążył Skarb Państwa.	
10.	O wynagrodzeniu za obronę oskarżonego Ł. W. wykonywaną z urzędu orzeczono w oparciu o przepisy art. 29 ust. 2 ustawy Prawo o adwokaturze (Dz.U.2015	

	<p>poz. 615 ze zm.) i § 2, § 4 ust. 3., § 17 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18 t.j.).</p>	
11.	<p>W oparciu o dyspozycję art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych w całości uznając, że ze względu na ich sytuację majątkową stanowiłoby to dla nich zbyt duże obciążenie. Ponadto ponownie będą odbywali karę pozbawienia wolności, a zatem nie będą mieli możliwości zapłacić kosztów sądowych, a Skarb Państwa byłby dodatkowo obciążony kosztami postępowań egzekucyjnych wszczętych wobec skazanych.</p>	
7. Podpis		