

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK536/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. S. (1)	Przestępstwo skarbowe wyczerpujące dyspozycję art. 76 § 2 kks w zw. z art. 76 § 1 kks, art. 61 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks polegające na tym, że na podstawie umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	

zajmując się sprawami gospodarczymi (...) z/s w Ż., pow. (...), jako prezes zarządu odpowiada za to, że nierzetelnie prowadząc ewidencje zawierające kwoty i dane służące do prawidłowego sporządzenia deklaracji dla podatku od towarów i usług za miesiąc maj 2014 r. i podając dane niezgodne ze stanem rzeczywistym w korekcie deklaracji dla podatku od towarów i usług (...) za miesiąc maj 2014 r., złożonej (...) w B. w dniu 13.10.2015 r., Spółka wprowadziła w błąd organ podatkowy w ten sposób, że wbrew przepisom art. 86 ust. 1 i 2, art. 87 ust. 1, art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a, art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2174 ze zm.), posługując się fakturami wystawionymi w sposób nierzetelny przez (...) ul. (...), (...) W.o następujących numerach: (...) z dnia 10.03.2014 r., (...) z dnia 07.04.2014 r.; (...) z dnia 09.04.2014 r.; (...) z dnia 30.04.2014 r.; (...) z dnia 07.05.2014 roku; (...) z dnia 12.05.2014r.; (...) z dnia 12.05.2014r.; (...) z dnia 15.05.2014r.; (...) z dnia 16.05.2014r. – dokumentującymi fikcyjne nabycie usług, bezpodstawnie obniżyła w deklaracji kwotę podatku należnego o łączną kwotę 53 056,00

		zł podatku naliczonego wynikającego z tych faktów, wskutek czego naraziła na nienależny zwrot na swój rachunek bankowy różnicy pomiędzy podatkiem od towarów i usług naliczonym a należnym w kwocie 53 056,00 zł.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. M. S. (2) był prezesem zarządu (...) z/s w Ż., pow. (...) i na podstawie umowy Spółki zajmował się jej sprawami gospodarczymi.	odpis z KRS	k. 41-46	
2. W wyniku przeprowadzonej kontroli skarbowej w (...) z siedzibą w Ż. ujawniono, iż nierzetelnie prowadzona była ewidencja zawierająca kwoty i dane służące do prawidłowego sporządzenia deklaracji dla podatku od towarów i usług za miesiąc maj 2014 r. i w korekcie deklaracji dla podatku od towarów i usług (...) za miesiąc maj 2014 r., złożonej (...) w B. w dniu 13.10.2015 r. podane zostały dane niezgodne ze stanem rzeczywistym przez co Spółka wprowadziła w błąd organ podatkowy w ten sposób, że wbrew przepisom, posługując się fakturami wystawionymi w sposób nierzetelny przez (...) ul. (...), (...) W.o następujących	zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego	k. 2	

<p>numerach: (...) z dnia 10.03.2014 r., (...) z dnia 07.04.2014 r.; (...) z dnia 09.04.2014 r.; (...) z dnia 30.04.2014 r.; (...) z dnia 07.05.2014 roku; (...) z dnia 12.05.2014r.; (...) z dnia 12.05.2014r.; (...) z dnia 15.05.2014r.; (...) z dnia 16.05.2014r. – dokumentującymi fikcyjne nabycie usług, bezpodstawnie obniżyła w deklaracji kwotę podatku należnego o łączną kwotę 53 056,00 zł podatku naliczonego wynikającego z tych faktur, wskutek czego naraziła na nienależny zwrot na swój rachunek bankowy różnicę pomiędzy podatkiem od towarów i usług naliczonym a należnym w kwocie 53 056,00 zł. W trakcie przeprowadzanej kontroli Spółka zmieniła siedzibę ze Ż. na K..</p>			
<p>protokół kontroli podatkowej wraz z dokumentacją</p>	<p>k. 3-27</p>		
<p>kserokopie faktur</p>	<p>k. 62-80</p>		
<p>zeznania Z. J.</p>	<p>k. 277-278</p>		
<p>zeznania C. B.</p>	<p>k. 278-279</p>		
<p>3. Decyzją (...) w B. z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie (...) orzeczono o obowiązku zapłaty podatku od towarów i usług wynikającego z określonych faktur wystawionych na rzecz (...)</p>	<p>kopia decyzji z dnia 14 listopada 2018 r.</p>	<p>k. 81-95</p>	

z siedzibą w K.. Decyzja została utrzymana w mocy decyzją (...)w Ł. z dnia 05 lipca 2019 r.			
kopia decyzji z dnia 05 lipca 2019 r.	k. 96-107		
4. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 05 marca 2018 r. w sprawie sygn. akt II K 1141/17 wyrażono zgodę na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności przez M. S. (1) za czyn z art. 76 § 1 i 2 kks w zb z art. 6 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks dotyczący nieprawidłowości w zeznaniach podatkowych za miesiące marzec i kwiecień 2014 r.	odpis wyroku SR w Kaliszu II K 1141/17	k. 140	
akta sprawy SR w Kaliszu			
5. M. S. (1) nie był uprzednio karany.	karta karna	k. 145	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. S. (1)	I.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

(...) w P. prowadził sprawę o to samo co (...) w K..	wyjaśnienia oskarżonego	k. 229	
1.Ocena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	odpis z KRS	Niekwestionowany dokument.	
1.1.1	zawiadomienie o ujawnieniu zabronionego czynu	Dokument sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji. Sąd nie doszukał się okoliczności mogących podważyć jego wiarygodność.	
protokół kontroli podatkowej wraz z dokumentacją	Dokument sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji. Sąd nie doszukał się okoliczności mogących podważyć jego wiarygodność. Przedstawia szczegółową analizę dokumentacji księgowej firmy.		
kserokopie faktur	Niekwestionowana dokumentacja. Nie budziła wątpliwości.		
zeznania Z. J.	Zeznania logiczne, spójne i konsekwentne. Świadek jako osoba obca dla oskarżonego nie miała interesu w tym, aby bezpodstawnie go obciążać. Wypowiadała się		

	<p>jedynie co do okoliczności przeprowadzenia kontroli, nie pamiętając jednak dokładnie jej szczegółów z uwagi na upływ czasu.</p>		
<p>zeznania C. B.</p>	<p>Zeznania logiczne, spójne i konsekwentne. Świadek jako osoba obca dla oskarżonego nie miał interesu w tym, aby bezpodstawnie go obciążać. Wypowiadał się jedynie co do okoliczności przeprowadzenia kontroli, nie pamiętając jednak dokładnie jej szczegółów z uwagi na upływ czasu.</p>		
<p>1.1.1</p>	<p>kopia decyzji z dnia 14 listopada 2018 r.</p>	<p>Niekwestionowany dokument.</p>	
<p>kopia decyzji z dnia 05 lipca 2019 r.</p>	<p>Niekwestionowany dokument.</p>		
<p>1.1.1</p>	<p>odpis wyroku SR w Kaliszu II K 1141/17</p>	<p>Niekwestionowany dokument.</p>	
<p>akta sprawy SR w Kaliszu</p>	<p>Dokumentacja zawarta w aktach sprawy nie była kwestionowana.</p>		
<p>1.1.1</p>	<p>karta karna</p>	<p>Niekwestionowany dokument.</p>	
<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego stanowią przyjętą przez niego linię obrony. Nie znajdują one uzasadnienia w zgromadzonej dokumentacji. Już Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim rozpoznając sprawę sygn. akt IV Kz 512/20 wskazywał na to, iż (...) w K. badał nieprawidłowości za miesiące marzec oraz kwiecień 2014 roku, natomiast niniejsza sprawa dotyczy miesiąca maja 2014 r. wskazując, iż pozornie podobne zachowania oskarżonego, rozdzielone do dwóch różnych postępowań, nie tworzą tożsamości zarzucanych mu czynów.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	M. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 76 § 2 kks			

w zw. z art. 76 § 1 kks i art. 61 § 1 kks w zb z art. 62 § 2 kks (w brzmieniu z dnia 23.12.2016 r., Dz. U. z 2016r., poz. 2137) w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.

Odpowiedzialności za czyn z art. 76 § 2 kks w zw. z art 76 § 1 kks podlega ten, kto przez podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym lub zatajenie rzeczywistego stanu rzeczy wprowadza w błąd właściwy organ narażając na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej, w szczególności podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług, podatku akcyzowym, zwrot nadpłaty lub jej zaliczenie na poczet zaległości podatkowej lub bieżących albo przyszłych zobowiązań podatkowych, a kwota narażona na nienależny zwrot jest małej wartości.

Przedmiotem ochrony w art. 61 kks są określone przez prawo podatkowe obowiązki ewidencyjne w postaci rzetelnego i niewadliwego prowadzenia księgi. Przepis chroni także wiarygodność dokumentów podatkowych, prawidłowe funkcjonowanie organów administracji, mienie wierzyciela podatkowego, a także bezpieczeństwo obrotu gospodarczego.

Słusznie zauważa T. O., że w art. 61 kks chroni się publiczny interes fiskalny, sprowadzający się do prawidłowego dokumentowania zdarzeń mających znaczenie podatkowe, w sposób określony przez prawo podatkowe

Za czyn zaś z art. 62 § 2 kks (w brzmieniu z dnia 23.12.2016 r., Dz. U. z 2016r., poz. 2137) odpowiada ten, kto fakturę lub rachunek, określone w § 1, wystawia w sposób nierzetelny albo takim dokumentem posługuje się.

Oskarżony zajmując się sprawami gospodarczymi (...)z/s w Ż., jako prezes zarządu odpowiada za to, że nierzetelnie prowadząc ewidencje zawierające kwoty i dane służące do prawidłowego sporządzenia deklaracji dla podatku od towarów i usług za miesiąc maj 2014 r. podał dane niezgodne ze stanem rzeczywistym w korekcie deklaracji dla podatku od towarów i usług (...)za miesiąc maj 2014 r., złożonej (...) w B. w dniu 13.10.2015 r., a tym samym wprowadził w błąd organ podatkowy, posługując się fakturami wystawionymi w sposób nierzetelny przez (...), które dokumentowały fikcyjne nabycie usług, tym samym bezpodstawnie obniżył w deklaracji kwotę podatku

należnego o łączną kwotę 53 056,00 zł podatku naliczonego wynikającego z tych faktów, wskutek zaś powyższego naraził na nienależny zwrot na swój rachunek bankowy różnicy pomiędzy podatkiem od towarów i usług naliczonym a należnym w kwocie 53 056,00 zł.

Czyn popełniony przez oskarżonego wyczerpywał znamiona przestępstw określonych w różnych przepisach, które pozostawały ze sobą w kumulatywnym zbiegu z art. 7 § 1 kks.

Oskarżony zaś ponosi odpowiedzialność za powyższe, bowiem jako prezes zarządu zajmował się sprawami spółki. (art. 9 § 3 kks).

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. S. (1)	1.	I.	Sąd wymierzył oskarżonemu karę 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł. Czyn oskarżonego miał niewątpliwie charakter zawiniony. Oskarżony w ustalonym stanie faktycznym mógł zachować się zgodnie z prawem i nie zachodziły żadne okoliczności, które wyłączałyby jego winę. Ponadto czyn oskarżonego był bezprawny, a stopień jego społecznej szkodliwości był wyższy

			<p>niż znikomy. Oskarżony będąc osobą dorosłą, sprawną umysłowo, będąc prezesem zarządu spółki oraz zajmując się jej sprawami gospodarczymi zdawał sobie sprawę z ciężących na nim obowiązków podatkowych i konsekwencji związanych z nieprawidłowościami.</p> <p>Oskarżony wprowadzając w błąd organ podatkowy chciał uzyskać zwrot podatku, który nie był należny spółce tym samym uszczuplając budżet państwa.</p> <p>Przy wymiarze kary na korzyść oskarżonego Sąd poczytał mu jego uprzednią niekaralność. Sąd miał na względzie, iż oskarżony poddał się dobrowolnie karze za przestępstwo skarbowe.</p> <p>Sąd uznał, iż powyższa kara grzywny, jest karą sprawiedliwą i wyważoną. Ponadto cele ogólnie oraz indywidualnie – prewencyjne zostaną osiągnięte. Zdaniem Sądu spełni on swoje cele w stosunku do oskarżonego.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>1.inne zagadnienia</p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2.</p>	<p>O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks i zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1000 zł tytułem opłaty (por. art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych Dz. U. z 1983r. Nr 229 poz. 2272 z późn. zm.) oraz kwotę 70 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków.</p>	
<p>1.Podpis</p>		