

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K267/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. C. (1)	I w dniu 03 marca 2020 roku , około godz. 16.15 w ruchu lądowym w B. na osiedlu (...), gm. B. , województwa (...), kierował samochodem osobowym marki S. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem 0,89 mg/	

		<p>l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu,</p> <p>tj. przestępstwa z art. 178a §1kk</p>	
<p>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 03.03.2020 roku około godz.15.30 K. C. (1) przyjechała swoim samochodem marki S. (...) nr rej (...) do B. na osiedle (...), na wizytę do okulisty. Razem z nią był w samochodzie jej mąż D. C. (1). Samochodem kierowała K. C. (1). Po przybyciu na miejsce i zaparkowaniu samochodu na parkingu K. C. (1) udała się na wizytę do lekarza, a jej mąż został w samochodzie i przesiadł się na miejsce kierowcy.</p>	<p>częściowo zeznania świadka K. C.</p>	k. 53 w zw. z k.19v	
<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. C.</p>	k.51 w zw. z k.16		
<p>Na ten sam parking, na którym stał zaparkowany samochód oskarżonego przyjechała w dniu 03.03.2020 roku około godz.16 E. S. swoim samochodem marki V. (...) nr. rej. (...) i zaparkowała samochód za samochodem, w którym siedział na siedzeniu kierowcy oskarżony. Razem z E. S. przyjechał jej małoletni syn, którego zaprowadziła do bloku na korepetycje z języka angielskiego.</p>	<p>zeznania świadka E. B.-S.</p>	k.52 w zw. z k. 7v	

<p>Po około 10 minutach wróciła do swojego samochodu, w którym czekała na powrót syna z lekcji języka angielskiego. Około godz. 16.15 do samochodu oskarżonego na miejsce pasażera z przodu wsiadła jego żona. Oskarżony ruszył swoim samochodem do tyłu i uderzył w prawidłowo zaparkowany samochód, w którym czekała na powrót syna E. S.. Następnie D. C. (1) wysiadł ze swojego samochodu i rozmawiał z E. S. prosząc ją, aby nie powiadamiała Policji i proponując, że naprawi jej uszkodzony samochód.</p>			
<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. C.</p>	<p>k.51 w zw. z k.16</p>		
<p>częściowo zeznania świadka K. C.</p>	<p>k. 53 w zw. z k.19v</p>		
<p>Na miejsce zdarzenia przyjechali funkcjonariusze Policji z KPP w B. . Przeprowadzone na miejscu badanie na stan trzeźwości uczestników kolizji wykazało, że E. S. była trzeźwa.</p>	<p>notatka urzędowa</p>	<p>k.1</p>	
<p>U oskarżonego o godz. 16.50 stwierdzono 0,89 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 17.09 -0,91mg/l, o godz. 17.13 - 0,78 mg/l, o godz. 17.17- 0,84 mg/l , o godz. 17.45 - 0,79 mg/l , a o godz. 18.17 -0,71 mg/</p>	<p>protokoły badania stanu trzeźwości oskarżonego</p>	<p>k.2 i k. 4,</p>	

I alkoholu w wydychanym powietrzu.			
Oskarżonemu zostało zatrzymane prawo jazdy.	postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy	k-12	
Oskarżony nie był dotychczas karany.	dane o karalności	k.23	
Oskarżony jest żonaty i ma córkę w wieku (...) lat. Z wykształcenia jest biologiem i pracuje w Wojewódzkim Szpitalu im. (...) II w B. na stanowisku (...). Zarabia tam (...) złotych brutto miesięcznie. W pracy posiada bardzo dobrą opinię . Udziela się także społecznie.	zaświadczenie	k. 49	
opinia promotora pracy magisterskiej	k. 45		
poświadczenie	k. 46		
opinia z miejsca pracy	k. 47		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	D. C. (1)	I .	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

Oskarżony spowodował kolizję, gdyż żona prosiła go, aby wycofał jej samochód, gdyż na parkingu było ciasno i nie potrafiła tego manewru wykonać.	częściowo zeznania świadka K. C.	k. 53 w zw. z k.19v	
częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. C.	k.51 w zw. z k.16		
1.3. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. C.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w tej części, której przyznał się, że w dniu 03.03.2020 roku spowodował kolizję drogową uderzając podczas cofania prowadzonym przez siebie samochodem marki S. w samochód zaparkowany na parkingu na osiedlu (...) w B., w którym czekała na swojego syna E. S.. Wyjaśnienia oskarżonego w tej części korespondują z zeznaniami K. C. (1) i E. S..	
1.1.1.	częściowo zeznania świadka K. C.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka K. C. (1) w tej części, której zeznała, że w dniu 03.03.2020 roku jej mąż spowodował kolizję drogową uderzając prowadzonym przez siebie samochodem marki S. w samochód zaparkowany na parkingu na osiedlu	

		(...) w B., w którym czekała na swojego syna E. S.. Zeznania świadka w tej części korespondują z zeznaniami E. S. i wyjaśnieniami oskarżonego, który nie negował tego faktu.	
1.1.1.	zeznania świadka E. B.-S.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka , że w dniu 03.03.2020 roku oskarżony spowodował kolizję drogową uderzając prowadzonym przez siebie samochodem marki S. w jej samochód marki V. , który był zaparkowany na parkingu na osiedlu (...) w B., w którym czekała na swojego syna. Na wiarę zasługują także zeznania świadka, że gdy przyjechała swoim samochodem na osiedle (...) samochód oskarżonego stał już zaparkowany na parkingu, a oskarżony siedział w nim na siedzeniu kierowcy. Nie było takiej sytuacji, aby po wyjściu żony oskarżonego od lekarza D. C. (1) przesiadał się w swoim samochodzie z siedzenia pasażera na siedzenie kierowcy.	
protokoły badania stanu trzeźwości oskarżonego k.2 i k. 4,	Dowód ten w ocenie Sądu nie budzi wątpliwości i nie został zakwestionowany przez oskarżonego. Bezsporne jest zatem w sprawie, że w dniu zdarzenia oskarżony prowadził swój samochód marki S. znajdując się w stanie znacznej nietrzeźwości 0,89 mg/l		

	alkoholu w wydychanym powietrzu.		
dane o karalności	Dokument o karalności oskarżonego nie budzi wątpliwości i jednoznacznie z niego wynika, że D. C. (1) nie był dotychczas karany.		
opinia z miejsca pracy	Oskarżony posiada bardzo dobrą opinię w pracy , co potwierdza wystawiona mu opinia pisemna.		
zaświadczenie	Oskarżony udziela się społecznie, co potwierdza zaświadczenie wystawione przez Starostę (...).		
1.4. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	opinia promotora pracy magisterskiej	Nie ma znaczenia dla oceny zaistniałego zdarzenia.	
częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. C.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w tej części, której twierdził, że żona poprosiła go , aby wyjechał jej samochodem, którym przyjechali, bo było ciasno na parkingu i nie potrafiła sama wyjechać samochodem. Z		

	ustaleń Sądu wynika, że oskarżony czekał na swoją żonę w zaparkowanym samochodzie na miejscu kierowcy i i gdy wsiadła do samochodu na miejsce pasażera natychmiast ruszył samochodem cofając nim do tyłu i uderzył w samochód E. S..		
częściowo zeznania świadka K. C.	Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka w tej części, której twierdziła, że poprosiła męża , aby wyjechał jej samochodem, którym przyjechali, bo było ciasno na parkingu i nie potrafiła sama wyjechać samochodem. Tego rodzaju zeznania są próba usprawiedliwienia prowadzenia samochodu w stanie nietrzeźwym przez oskarżonego i nie zasługują na wiarę, gdyż są sprzeczne z zeznaniami świadka E. S..		
2. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	D. C. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony wypełnił znamiona przestępstwa z			

<p>art. 178a §1kk, gdyż w dniu 03 marca 2020 roku , około godz. 16.15 w ruchu lądowym w B. na osiedlu (...), gm. B. , województwa (...), kierował samochodem osobowym marki S. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem 0,89 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
3. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. C. (1)	1	1	Sąd na podstawie art. 178a §1kk wymierzył oskarżonemu 150 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych. Czyn, którego dopuścił się oskarżony charakteryzuje się znacznym stopniem społecznej szkodliwości, gdyż godzi w bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Ponadto oskarżony był w stanie znacznej nietrzeźwości. Kara grzywny jest

			najłagodniejszą karą przewidzianą w sankcji art. 178a§1kk. Oskarżony nie był dotychczas karany, stąd Sąd wymierzył mu ten rodzaj kary. Przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny Sąd miał na uwadze sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego, który ma rodzinę i zarabia 3000 złotych miesięcznie.
D. C. (1)	2	1	Na podstawie art. 42§2 kk Sąd obligatoryjnie orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 4 lat. Nie można orzec tego środka w najniższym wymiarze 3 lat, gdyż oskarżony był w stanie znacznie nietrzeźwości, gdy prowadził swój samochód - 0,89 mg/l i jeszcze spowodował kolizję drogową.
D. C. (1)	3	1	Sąd obligatoryjnie zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.
D. C. (1)	4	1	Sąd obligatoryjnie orzekł od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę

			5000 złotych świadczenia pieniężnego.
4. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. <i>inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd nie przyjął ustalając stan faktyczny, że oskarżony prowadził swój samochód w stanie nietrzeźwym od swojego miejsca zamieszkania i przywiózł nim swoją żonę do lekarza. W sprawie tej nie zabezpieczono nagrania z monitoringu, a świadek E. S. przyjechała na osiedle (...) w B., gdy już samochód oskarżonego tam stał zaparkowany, a więc nie widziała kto nim przyjechał. Jednak z jej zeznań wynika, że oskarżony siedział			

na siedzeniu kierowcy, gdy ona czekała w swoim samochodzie na syna. Tak więc, jeżeli oskarżony przesiadł się wcześniej z siedzenia pasażera na siedzenie kierowcy i czekał na swoją żonę, a ona wychodząc od lekarza wsiadła od razu na przednie siedzenie pasażera w ich samochodzie, to wynika z tego, że oskarżony dobrze wiedział, że będzie prowadził samochód w drodze powrotnej do domu. Sąd nie uwzględnił wniosku obrońcy oskarżonego o przeprowadzenie wywiadu środowiskowego dotyczącego oskarżonego pod kątem spełnienia przesłanek do warunkowego umorzenia postępowania karnego w tej sprawie. Z materiału dowodowego zebranego w sprawie, w tym z dokumentów złożonych przez obrońcę oskarżonego jednoznacznie wynika, że dotychczasowy sposób życia oskarżonego należy ocenić pozytywnie. Nie mniej jednak czyn, którego się dopuścił oskarżony w stanie znacznej nietrzeźwości nie jest czynem, którego stopień społecznej szkodliwości nie jest znaczny, a zatem brak jest podstawowej przesłanki z art. 66 §1 kk do warunkowego umorzenia postępowania karnego w stosunku

do oskarżonego odnośnie zarzucanego mu czynu.		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk. Sąd zasadził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 150 złotych opłaty zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych (t. j. Dz. U nr 49 poz. 223 z późn. zm) oraz 70 złotych z tytułu zwrotu wydatków.	
6. Podpis		