

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IİK1266/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. G.	Występek z art. 177 § 2 KK polegający na tym, że 1 dniu 19 czerwca 2019 roku około godz. 1.00 w miejscowości K., na drodze (...), woj. (...), kierując samochodem osobowym marki R. (...) o nr rej. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu	

		<p>drogowym w ten sposób, że będąc w stanie po użyciu substancji psychotropowej z grupy (...) ( (...)) w stężeniu 1,25 ng/l w krwi, nie dostosował prędkości jazdy do warunków drogowych oraz nie zachował należytej ostrożności, w wyniku czego stracił panowanie nad kierowanym pojazdem, zjechał z jezdni na prawe pobocze drogi, a następnie wjechał do rowu i dachował, wskutek czego jadący samochodem pasażer D. S. odniósł szereg obrażeń ciała, z których urazy czaszkowo - mózgowe w postaci złamania kości podstawy czaszki, uszkodzenia tkanki mózgowej w okolicy płata skroniowego prawej półkuli oraz na powierzchni przypodstawnej mózgu w okolicy skrzyżowania nerwów wzrokowych i konarów mózgu oraz złamań wieloodłamowych wszystkich kości twarzoczaszki z przemieszczeniem, powodując jego zgon</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo	1	M. G.

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>Istota przestępstwa z art. 177 § 2 kk polega na tym, że sprawca choćby nie umyślnie narusza zasady ruchu drogowego.</p> <p>W ocenie Sądu w niniejszej sprawie niewątpliwie doszło do naruszenia zasady, zgodnie z którą kierujący pojazdem ma obowiązek jechać z prędkością zapewniającą panowanie nad pojazdem, z uwzględnieniem warunków, w jakich ruch się odbywa, w szczególności rzeźby terenu, stanu i widoczności drogi, stanu i ładunku pojazdu, warunków atmosferycznych i natężenia ruchu. W przedmiotowej sprawie oskarżony nie zachował się zgodnie z wyżej wymienionym nakazem czego wynikiem była utrata panowania nad pojazdem, zjechanie na pobocze, do rowu i dachowanie pojazdu.</p> <p>Jedną z podstawowych zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym jest zasada trzeźwości, zakazująca prowadzenia pojazdów w stanie nietrzeźwości, stanie po</p>		

użyciu alkoholu lub po użyciu substancji psychoaktywnych.

Oskarżony M. G. zażył przed jazdą substancję psychoaktywną pod działaniem, której się znajdował, znał również przepisy obowiązujące uczestników ruchu drogowego. Zdecydował się jednak na kierowanie pojazdem Z doświadczenia życiowego wynika, że na skutek działania substancji psychoaktywnych ulega znacznemu upośledzeniu zdolność postrzegania, szybkość reakcji i przewidywanie wystąpienia różnych sytuacji drogowych. Stan oskarżonego miał zatem w niniejszej sprawie wpływ na przyjętą technikę i taktykę jazdy

Tym samym występuje w niniejszej sprawie związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy naruszeniem zasad ruchu drogowego przez oskarżonego, a zdarzeniem drogowym w postaci wypadku komunikacyjnego i jego skutkami w postaci obrażeń ciała pokrzywdzonego D. S., skutkujących jego zgonem.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

M. G.	1	1	<p>Zdaniem Sądu kara w wymiarze 10 miesięcy pozbawienia wolności odniesie pozytywne efekty wobec osoby oskarżonego. Jest adekwatna do stopnia jego winy oraz stopnia społecznej szkodliwości czynu. Spełni także cele kary w zakresie jej ogólnospołecznego oddziaływania.</p> <p>Uwzględnia fakt uprzedniej niekaralności oskarżonego, przyznania się do czynu i wyrażonej skruchy.</p>
M. G.	2	2	<p>Biorąc pod uwagę właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia, w szczególności poprzednią nie karalność Sąd doszedł do przekonania, iż warunkowe zawieszenie jej wykonania jest wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżeniu powrotowi do przestępstwa i wobec czego na podstawie art. 69 § 1 i § 2 KK i art. 70 § 1 pkt. 1 KK wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zostało warunkowo zwieszona na okres próby wynoszącej 2 lata.</p>
M. G.	3	3	<p>Wobec tego że wykonanie kary pozbawienia wolności zostało warunkowo zawieszona Sąd na podstawie art. 71 § 1 KK wymierzył oskarżonemu</p>

			<p>karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 15 zł.</p> <p>Przy określaniu wysokości stawki dziennej na kwotę 15 zł uwzględniono sytuację materialną i rodzinną M. G., który jest kawalerem, osiąga regularne dochody z tytułu zatrudnienia uznając że nie będzie ona stanowić dla niego nadmiernej uciążliwości.</p>
5.	<b><i>1Inne</i></b>		
<b>ROZSTRZYGNIECIA</b>			
<b>Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. G.	4	4	<p><b><i>Zasądzenie na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. B. wynagrodzenia za pomoc prawną świadczoną skazanemu z urzędu w kwocie 885,60 PLN na podstawie § 17 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, z uwzględnieniem podatku VAT</i></b></p>



<b>7.6. inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Na skutek przeoczenia Sąd nie skorygował wniosku o dobrowolne poddanie się karze złożonego przez oskarżonego w toku rozprawy i zaakceptowanego przez Prokuratora oraz pokrzywdzoną (matkę tragicznie zmarłego D. S.) nie orzekając obligatoryjnego środka probacyjnego związanego z zastosowaniem instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.</p>		
<b>7. KOszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 330 wymierzoną na podstawie art. 2 ust. 1	

pkt. 3 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych /tekst jednolity Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm./.

Orzekając o obowiązku zwrotu wydatków sądowych poniesionych w toku postępowania Sąd obciążył oskarżonego obowiązkiem zwrotu tychże do kwoty 1000 złotych, zaś w pozostałej części wydatki sądowe przejął na rachunek Skarbu Państwa. Biorąc pod uwagę wysokość dochodów oskarżonego, ciężący na nim obowiązek alimentacyjny oraz wysokość orzeczonej kary grzywny Sąd uznał, iż obciążenie go obowiązkiem zwrotu całości wydatków sądowych (ponad 9.000 złotych) byłoby dla M. G. nadmierną uciążliwością.

6. **1Podpis**