

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK1098/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. P.	Występek z art. 178a § 1 KK polegający na tym, że w dniu 01 października 2019 roku o godzinie 16.15 w miejscowości D., gmina (...), woj. (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem marki A. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,64 mg/l	

		alkoholu w wydychanym powietrzu	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
udanie się oskarżonego w dniu zdarzenia na grzyby, spotkanie kolegi B. W. i wspólne spożywanie alkoholu	zeznania świadka B. W.	48	
wyjaśnienia oskarżonego P. S.	47, 48		
prowadzenie przez oskarżonego pojazdu w stanie nietrzeźwości	wyjaśnienia oskarżonego P. S.	47, 48	
notatka urzędowa	1		
stopień nietrzeźwości oskarżonego w chwili czynu wynoszący 0,64 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu	protokół użycia urządzenia kontrolno - pomiarowego	2	
uprzednia niekaralność oskarżonego	dane o karalności	10	
fakt, iż oskarżony jest osobą bezrobotną	decyzja	44	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka B. W.	spójne, logiczne i korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego P. S.	
wyjaśnienia oskarżonego P. S.	spójne, logiczne, niekwestionujące sprawstwa i korespondujące z zeznaniami świadka B. W.		
1.1.2	notatka urzędowa	niekwestionowana przez strony	
wyjaśnienia oskarżonego P. S.	niekwestionujące sprawstwa, korespondujące z treścią notatki urzędowej		
1.1.3	protokół użycia urządzenia kontrolno - pomiarowego	bezsportny, niekwestionowany przez strony	
1.1.4	dane o karalności	bezsportne	
1.1.5	decyzja	bezsportna	

<p>2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	S. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Do bytu przestępstwa określonego w art. 178a § 1 KK wystarczy samo prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Nie ma przy tym znaczenia, czy kierując pojazdem naruszył jeszcze inne przepisy ruchu drogowego, czy też nie. Popelnione ono zostaje, umyślnie, w momencie gdy pijany kierowca wsiada za kierownicę pojazdu i rusza w drogę. Biorąc pod uwagę</p>			

<p>powyższe oraz fakt, iż w wydychanym przez P. S. powietrzu stwierdzono obecność 0,64 mg/l alkoholu, zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona przestępstwa określonego w art.178 a § 1 KK</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. P.	1	1	<p>Sąd zachowanie oskarżonego poczytał jako jednorazowy wybryk, a mając na względzie jego uprzednią niekaralność zakłada, iż podobne zachowanie nie zdarzy się w przyszłości. Tym samym nie ma potrzeby sięgania po najsurowszy rodzaj kary przewidziany przez art. 178a § 1 KK. Dlatego też Sąd skorzystał z możliwości, jaką daje mu ten przepis i orzekł wobec oskarżonego karę łagodniejszego rodzaju, tj. karę grzywny samoistnej. Zdaniem Sądu kara 120 stawek dziennych grzywny ta jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości czynu. Spełni także cele kary w zakresie jej ogólnospołecznego oddziaływania oraz cele represyjne względem osoby oskarżonego.</p> <p>Określając wysokość jednaj stawki dziennej na kwotę 10 złotych</p>

			Sąd uznał, iż odpowiada ona aktualnej kondycji finansowej i majątkowej oskarżonego i nie powinna stanowić dla niego nadmiernej uciążliwości.
S. P.	2	2	Orzekając środek karny w minimalnym ustawowym rozmiarze, tj. 3 lat Sąd miał na uwadze wagę naruszonej przez oskarżonego zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, jego stopień nietrzeźwości oraz masowość tego typu przestępstw. Ów środek karny ma za zadanie ochronę bezpieczeństwa w komunikacji pełniąc funkcję zabezpieczającą. Jego ratio legis polega na tym, by osoby nie przestrzegające zasad bezpieczeństwa wyłączyć z ruchu drogowego, celem zapewnienia tegoż bezpieczeństwa innym użytkownikom ruchu.
S. P.	4	4	Sąd stosownie do treści art. 43a § 2 KK zobligowany był do orzeczenia od oskarżonego świadczenia pieniężnego na rzecz Fundacji (...). Orzekając owo świadczenie w najniższym ustawowym rozmiarze tj. 5000 PLN Sąd miał na uwadze uprzednią niekaralność sądową oskarżonego.

<p>5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIĘCIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>S. P.</p>	<p>3</p>	<p>3</p>	<p>na podstawie art. 63 § 4 KK na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych z mocy prawa zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 01 października 2019 roku</p>
<p><b>7.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania wobec oskarżonego wnioskowanej przez obrońcę instytucji warunkowego umorzenia postępowania. CO prawa spełnione są wymogi formalne określone przepisami dla zastosowania tej</p>			



instytucji, jednakże w ocenie Sądu brak jest podstaw do przyjęcia, iż stopień winy oskarżonego i stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu nie jest znaczny. Oskarżony bowiem prowadził pojazd w stanie nietrzeźwości, który określić należy jako dość wysoki. Miało to miejsce na uczęszczanej drodze publicznej, w godzinach szczytu związanego z powrotem z pracy do miejsca zamieszkania. Poza tym po stronie oskarżonego nie zachodzą żadne ekstraordynaryjne okoliczności, które mogłyby wpływać na uznanie stopnia jego winy za nieznaczny. Oskarżony mógł bowiem zaniechać jazdy samochodem, wybierając się na grzyby mógł w ogóle nie korzystać z pojazdu (np. jadąc rowerem). Miał świadomość, iż spożył sporą ilość alkoholu, a mimo to wsiadł za kierownicę pojazdu i to jeszcze wioząc jako pasażera przygodnie spotkanego kolegę.

**7. *Koszty procesu***

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

5

O kosztach orzeczono na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca

	1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.), nakładając na oskarżonego obowiązek zwrotu kosztów sądowych w kwocie 190 złotych, w tym opłaty w kwocie 120 złotych
<b>6. 1Podpis</b>	