

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK723/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. S.	Czyn wyczerpujący dyspozycję art. 177 § 1 kk polegający na tym, że w dniu 03 kwietnia 2019 roku o godz. 15.30 na oznakowanym skrzyżowaniu ulicy (...) z ulicą (...) w B., woj. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa	

		<p>w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując pojazdem ciężarowym (...)o nr rej. (...), skręcając w lewo, nie udzielił pierwszeństwa przejazdu jadącemu z przeciwka na wprost na tym skrzyżowaniu motocyklowi (...) o nr rej. (...) doprowadzając do zderzenia się pojazdów, kierowanemu przez R. M., który jadąc z prędkością wyższą niż prędkość administracyjnie dopuszczalna przyczynił się do zaistnienia zdarzenia, w wyniku czego obrażeń ciała doznał kierujący motocyklem R. M. w postaci złamania kości przedramienia prawego typu G. z przemieszczeniem odłamów, złamania czaszki i kości twarzoczaszki oraz urazu głowy ze wstrząśnieniem mózgu, a są to obrażenia ciała naruszające czynności jego narządów na czas powyżej siedmiu dni, spełniające dyspozycję art. 157 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
miejsce, w którym doszło do zdarzenia drogowego, tj. skrzyżowanie ulic (...) w B.	protokół oględzin miejsca wypadku drogowego	3-4	
protokół oględzin nagrania monitoringu	25-26		

szkic miejsca zdarzenia	42		
wyjaśnienia oskarżonego K. S.	114 - 115		
zeznania świadka I. C.	117-118		
częściowo zeznania świadka R. M.	115-116		
stan trzeźwości obu kierujących w chwili zdarzenia	protokół użycia urządzenia kontrolno - pomiarowego	9	
sprawozdanie z badań	23		
fakt, iż oskarżony jadąc ulicą (...) wykonał manewr skrętu w lewo w ulicę (...) i przed wykonaniem manewru nie zauważył nadjeżdżającego z przeciwka kierującego motocyklem	wyjaśnienia oskarżonego K. S.	114-115	
zeznania świadka I. C.	117 - 118		
fakt, iż kierujący motocyklem poruszał się z prędkością wyższą o 25,4 -:- 31,4 km/h od prędkości administracyjnie dopuszczalnej, co pozostawało w związku przyczynowym z zaistniałym zdarzeniem	opinia biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych	50 - 68, 158 - 163	
uderzenie motocykla kierowanego przez R. M. w tylne prawe koło pojazdu ciężarowego kierowanego przez oskarżonego	wyjaśnienia oskarżonego K. S.	114 - 115	

częściowo zeznania świadka I. C.	117 - 118		
opinia biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych	50-68, 158 - 163		
rozmiar uszkodzeń obu pojazdów uczestniczących w zdarzeniu drogowym	protokół oględzin pojazdu	5 - 6, 7 - 8	
rozmiar i rodzaj obrażeń ciała doznanych przez pokrzywdzonego wskutek zaistnienia zdarzenia drogowego skutkujących naruszeniem czynności narządów jego ciała na okres powyżej 7 dni w rozumieniu art. 157 § 1 kk	opinia sądowo - lekarska	19, 34, 137	
historia choroby	128 - 130, 135 - 136		
przyczyny zaistnienia zdarzenia drogowego w postaci poruszania się z nadmierną prędkością przez kierującego motocyklem R. M. oraz nie zachowania należytej ostrożności przez oskarżonego K. S. przy podjęciu manewru skrętu w lewo i nie ustąpienie pierwszeństwa przejazdu nadjeżdżającemu z przeciwka motocykliście			
opinia biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych	50 - 68, 158 - 163		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	protokół oględzin miejsca zdarzenia	niekwestionowany przez strony	
protokół oględzin nagrania monitoringu	niekwestionowany przez strony		
szkic miejsca zdarzenia	niekwestionowany przez strony		
wyjaśnienia oskarżonego K. S.	mimo, że werbalnie oskarżony nie przyznał się do czynu opisał przebieg zdarzenia w sposób zbieżny z depozycjami świadka I. C. przyznając jednocześnie, iż w ogóle nie widział nadjeżdżającego motocyklisty przed podjęciem manewru skrętu w lewo		

zeznania świadka I. C.	spójne, logiczne i konsekwentne, korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego oraz zeznaniami świadka R. M.. Podkreślić należy, iż jest to osoba obca dla stron, która znalazła się przypadkowo na miejscu zdarzenia i miało możliwość zaobserwowania jego całego przebiegu		
zeznania świadka R. M.	aczkolwiek szczątkowe, gdyż na skutek obrażeń doznanych w przebiegu wypadku świadek nie pamiętał jego pełnego przebiegu, to w pozostałej części korespondujące z zeznaniami świadka I. C.		
1.1.2	protokół użycia urządzenia kontrolo - pomiarowego	niekwestionowany przez strony	
sprawozdanie z badań	niekwestionowane przez strony		
1.1.3	wyjaśnienia oskarżonego K. S.	oskarżony konsekwentnie w toku postępowania podnosił, iż w ogóle nie widział nadjeżdżającego motocyklisty przed podjęciem manewru skrętu w lewo	
zeznania świadka I. C.	spójne, logiczne i konsekwentne, korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego oraz zeznaniami świadka R. M.. Podkreślić należy, iż jest to osoba obca dla stron, która		

	znalazła się przypadkowo na miejscu zdarzenia i miało możliwość zaobserwowania jego całego przebiegu		
1.1.4	opinia biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych	spójna, logiczna, w pełni fachowa i w zakresie prędkości, z jaką poruszał się motocyklista przed zdarzeniem niekwestionowana przez strony.	
1.1.5	wyjaśnienia oskarżonego K. S.	potwierdzające fakt uderzenia w tylne koło jego pojazdu i w tym zakresie korespondujące z protokołami oględzin pojazdów, opinią biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych oraz zeznaniami świadka I. C.	
zeznania świadka I. C.	potwierdzające fakt uderzenia w tylne koło jego pojazdu i w tym zakresie korespondujące z protokołami oględzin pojazdów, opinią biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych oraz wyjaśnieniami oskarżonego K. S.		
opinia biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych	spójna, logiczna, w pełni fachowa i w zakresie miejsca zetknięcia się kolizyjnego pojazdów niekwestionowana przez strony.		
1.1.6	protokoły oględzin pojazdów	niekwestionowane przez strony	

1.1.7	historia choroby	niekwestionowana przez strony	
opinia sądowo - lekarska	pełna, logiczna, fachowa, niekwestionowana przez strony, pogłębiona z urzędu przez Sąd w toku postępowania sądowego		
1.1.8	opinia biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych	spójna, logiczna, w pełni fachowa. W ocenie Sądu pełna i wyczerpująco wyjaśniająca wszelkie okoliczności związane z przyczynami zaistnienia zdarzenia drogowego. Wątpliwości podnoszone przez obrońcę oskarżonego w świetle wskazania K. S., iż w ogóle nie widział motocyklisty mają charakter wyłącznie hipotetyczny i nie mogą wpływać na ostateczną ocenę wartości dowodowej opinii	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	K. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Istota przestępstwa z art. 177 § 1 kk polega na tym, że sprawca choćby nie umyślnie narusza zasady ruchu drogowego. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie niewątpliwie doszło do naruszenia zasady określonej w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 02 czerwca 2005 roku. Prawo o ruchu drogowym, bowiem kierujący pojazdem ma obowiązek zachowania szczególnej ostrożności w momencie kiedy zbliża się do skrzyżowania i ustąpić pierwszeństwa przejazdu pojazdowi nadjeżdżającemu z prawej strony, a jeżeli skręca w lewo (co miało miejsce w przedmiotowej sprawie) także jadącemu z kierunku przeciwnego na wprost lub skręcającego w prawo. W przedmiotowej sprawie oskarżony nie zachował się zgodnie z wyżej wymienionym nakazem czego wynikiem było doprowadzenie do zderzenia z nadjeżdżającym z przeciwka motocyklem kierowanym przez R. M..</p>			

Tym samym występuje w niniejszej sprawie związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy naruszeniem zasad ruchu drogowego przez oskarżonego, a zdarzeniem drogowym w postaci wypadku komunikacyjnego i jego skutkami w postaci obrażeń ciała pokrzywdzonego naruszających czynności jego organizmu na okres czasu powyżej siedmiu dni w rozumieniu art. 157 § 1 kk.

Biorąc pod uwagę fakt, iż z opinii biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych wynika jednoznacznie, iż pokrzywdzony R. M. poruszał się z nadmierną prędkością, a fakt ten pozostał w związku przyczynowym z zaistniałym zdarzeniem Sąd uzupełnił w tym zakresie opis czynu ostatecznie przypisanego oskarżonemu.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. S.	1	1	Sąd uznał, że nie ma potrzeby orzekania w stosunku do oskarżonego kary pozbawienia wolności nawet z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Sąd zachowanie K. S. poczytał jako jednorazowy wybryk, w pewien sposób

			<p>uzasadniony z moralnego punktu widzenia i zakłada, iż podobne zachowanie nie zdarzy się w przyszłości. Tym samym nie ma potrzeby sięgania po najsurowszy rodzaj kary przewidziany przez art. 177 § 1 KK. Dlatego też Sąd skorzystał z możliwości, jaką daje mu przepis art. 37a KK i orzekł wobec oskarżonego karę łagodniejszego rodzaju, tj. karę grzywny samoistnej.</p> <p>Zdaniem Sądu kara 100 stawek dziennych grzywny ta jest adekwatna do stopnia winy K. S. oraz stopnia społecznej szkodliwości czynu. Spełni także cele kary w zakresie jej ogólnospołecznego oddziaływania oraz cele represyjne względem osoby oskarżonego.</p> <p>Określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych Sąd uznał, iż odpowiada ona aktualnej kondycji finansowej i majątkowej oskarżonego i nie powinna stanowić dla niego nadmiernej uciążliwości, zwłaszcza że jest osiąga on regularne dochody z tytułu zatrudnienia.</p>
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

7.6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	<p>Na podstawie art. 627 KPK Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa obowiązek zwrotu wydatków sądowych, włącznie z wydatkami poniesionymi w toku postępowania przygotowawczego w łącznej kwocie 2.765,76 złotych oraz opłatę w kwocie 100 wymierzoną na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych /tekst jednolity Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm./</p>	
6. 1Podpis		

--	--