

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2019 r.

Sąd Rejonowy w Belchatowie II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący: SSR Bartłomiej Niedzielski**

Protokolant: st. sekr. sąd. Jadwiga Jankowska, Renata Snopek

przy udziale Prokuratora: Piotra Waśkiewicza

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach: 30 listopada 2018 r., 11, 18 i 25 stycznia, 18 lutego, 15 maja, 17 czerwca, 9 sierpnia i 11 września 2019 r.

sprawy:

1. J. J. (1) ur. (...) we W. s. T. i S. z d. M.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 12 lipca 2016 roku w B. woj. (...) jako funkcjonariusz publiczny pełniący funkcję (...)i (...) (...) w B. i z tego tytułu będąc odpowiedzialnym za zgodne z przepisami prawa załatwianie spraw należących do właściwości referatu i zlecenie wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowych nie dopełnił ciężących na nim obowiązków w ten sposób, że sporządził jako kierownik komórki merytorycznej dokument z dnia 12 lipca 2016 zatytułowany „Kalkulacja kosztów realizacji zadania” polegającego na równaniu i korytowaniu drogi wewnętrznej w D. na odcinku około 2270 metrów kwadratowych oraz położeniu podbudowy o grubości 5 cm mieszanek mineralno-bitumicznych nie spełniającego wymogów dla sporządzenia kalkulacji kosztorysowych w budownictwie, gdyż nie zawiera on przedmiaru robót, nie określa podstawowych wielkości wymiarowych przyjętych do przedmiarowania (np. długości i szerokości odcinków na których konieczne jest korytowanie), nie zawiera podstawy wyceny, przyjętych cen jednostkowych materiałów i robocizny oraz innych danych kalkulacyjnych jak koszty ogólne, założenia transportowe, marże zysku i zakres jego naliczania, czym działał na szkodę interesu publicznego tj. (...) B.

### **tj. o czyn z art. 231 § 1 kk**

II. w dniu 14 lipca 2016 roku w B. woj. (...) jako funkcjonariusz publiczny pełniący funkcję (...)i (...) (...) w B. i z tego tytułu będąc odpowiedzialnym za zgodne z przepisami prawa załatwianie spraw należących do właściwości referatu oraz planowanie i realizację zadań inwestycyjnych i remontowych przyjętych w budżecie(...) na dany rok nie dopełnił ciężących na nim obowiązków w ten sposób, że sporządził jako kierownik komórki merytorycznej dokument z dnia 14 lipca 2016 roku zatytułowany „Karta powierzenia zadania” zlecający (...), (...). wykonanie zadania polegającego na remoncie istniejącego fragmentu drogi wewnętrznej dz. Numer 212/13 w miejscowości D. bez zgłoszenia tych robót budowlanych do właściwego organu co wynika z art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt. 12 ustawy „Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 roku z późniejszymi zmianami”, a także jako kierownik komórki merytorycznej wspólnie i w porozumieniu z K. Ł. (1) i S. M. sporządził dokument z dnia 14 lipca 2016 roku zatytułowany „Karta powierzenia zadania” zlecający (...). wykonanie zadania polegającego na realizacji nowego fragmentu w/w drogi bez przygotowania procesu inwestycyjnego wynikającego z art. 18 ustawy „Prawo budowlane” tj. bez zapewnienia opracowania projektu budowlanego, objęcia kierownictwa budowy przez kierownika budowy, opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, wykonania i odbioru robót budowlanych, czym działał na szkodę interesu publicznego tj. (...) B.,

### **tj. o czyn z art. 231 § 1 kk**

III. w dniu 29 lipca 2016 roku w B. woj. (...) jako funkcjonariusz publiczny (...) (...) (...) w B. i z tego tytułu będąc odpowiedzialnym za zgodne z przepisami prawa załatwianie spraw należących do właściwości referatu i dokonywanie odbiorów końcowych realizowanych zadań inwestycyjnych nie dopełnił ciężących na nim obowiązków w ten sposób, że będąc członkiem komisji dokonującej odbioru robót działając wspólnie i w porozumieniu z P. R. i K. S. (1) poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole końcowym odbioru robót w postaci utwardzenia drogi wewnętrznej w m-ci D. dz. nr 212/13 poprzez potwierdzenie, że w/w inwestycja została wykonana zgodnie z kartą powierzenia zadania o sygnaturze SG.7031.25.2016 z dnia 14.07.2016 roku obejmującą wyrównanie i utwardzenie drogi wewnętrznej na które składało się: równanie i korytowanie drogi na odcinku około 2270 metrów kwadratowych oraz położenie podbudowy o grubości 5 cm z mieszanek mineralno- bitumicznych, podczas gdy faktycznie zostały wykonane prace obejmujące równanie, korytowanie drogi na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położenie podbudowy z kruszywa łamanego - warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 10 cm na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położenie nawierzchni z mieszanek mineralno - bitumicznych - warstwa wiążąca o grubości 5 cm na powierzchni 560 metrów kwadratowych, wywiezienie gruzu (bez podania w jednostkach masy) i porządkowanie działki z zakrzaczeń na powierzchni 140 metrów kwadratowych oraz transportu 40 ton masy samochodem skrzyniowym bez podania odległości na jaką został wykonywany, czym spowodował szkodę w interesie publicznym tj. (...) B. w kwocie 19.999,92 zł,

***tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

IV. w dniu 1 sierpnia 2016 roku w B. woj. (...) jako funkcjonariusz publiczny pełniący funkcję (...) Inwestycji i (...) (...) w B. i z tego tytułu będąc odpowiedzialnym za zgodne z przepisami prawa załatwianie spraw należących do właściwości referatu oraz planowanie i realizację zadań inwestycyjnych i remontowych przyjętych w budżecie Gminy na dany rok nie dopełnił ciężących na nim obowiązków w ten sposób, że sporządził jako Kierownik komórki merytorycznej dokument z dnia 1 sierpnia 2016 roku zatytułowany „Aneks do karty powierzenia zadania (...) (...)25.2016 z dnia 14 lipca 2016 roku” w którym wspólnie z K. Ł. (1), S. M., K. S. (1) i P. R. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...), (...). w zakresie robót wykonywanych w ramach zadania „Utwardzenie drogi wewnętrznej w miejscowości D., działka nr (...)” zlecający do realizacji (...) (...) Sp. z o.o. wykonanie zadania polegającego na równaniu, korytowaniu drogi – 210 metrów kwadratowych, położenia podbudowy z kruszywa łamanego – warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 10 centymetrów na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położenie nawierzchni z mieszanek mineralno - bitumicznych - warstwa wiążąca o grubości 5 centymetrów na powierzchni 560 metrów kwadratowych, wywóz gruzu - porządkowanie działki z zakrzaczeń z powierzchni 140 metrów kwadratowych oraz przewiezienia 40 ton masy samochodem skrzyniowym bez podania odległości na jaką ma zostać on wykonywany, chociaż roboty te zostały już wykonane o czym świadczy kosztorys powykonawczy z dnia 1 sierpnia 2017 roku czym spowodował szkodę w interesie publicznym tj.(...)B. w kwocie 19.999,80 zł,

***tj. o czyn z art. 231 § 1 kk z zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

V. w dniu 8 lipca 2016 roku w B., woj. (...) jako funkcjonariusz publiczny pełniący funkcję (...) (...) w B. i z tego tytułu będąc odpowiedzialnym za zgodne z przepisami prawa załatwianie spraw należących do właściwości referatu i zlecenie wykonania dokumentacji projektowo – kosztorysowych nie dopełnił ciężących na nim obowiązków w ten sposób, że sporządził kosztorys inwestycyjny o nazwie „Utwardzenie dróg gminnych D. działka nr (...) Gmina B.” w którym w sposób nieodpowiedzialny i nierzetelny potraktował pozycje kosztorysowe zmieniając występujące w Katalogach Nakładów Rzeczowych wartości nakładów robocizny i sprzętu w sposób dowolny i bez sygnalizacji zmian sformułowaniami zawartymi w rubryce (...) takimi jak (...) czy „Kalkulacja indywidualna” z jednoczesnym podaniem współczynników korygujących i powodem ich wprowadzenia, co spowodowało że kosztorys nie jest w rzeczywistości przygotowany w oparciu o obowiązujące Katalogi Nakładów Rzeczowych czym działał na szkodę interesu publicznego tj. Gminy B.;

***tj. o czyn z art. 231 § 1 kk***

VI. w dniu 1 sierpnia 2016 roku w B., woj. (...) jako funkcjonariusz publiczny pełniący funkcję (...) i (...) (...) w B. i z tego tytułu będąc odpowiedzialnym za zgodne z przepisami prawa załatwianie spraw należących do właściwości referatu i zlecenie wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób że samodzielnie sporządził kosztorys powykonawczy inwestycji o nazwie „W. i utwardzenie drogi wewnętrznej” chociaż kosztorys ten winien być sporządzony przez wykonawcę i zatwierdzony przez inwestora i w którym w sposób nieodpowiedzialny i nierzetelny potraktował pozycje kosztorysowe zmieniając występujące w Katalogach Nakładów Rzeczowych wartości nakładów robocizny i sprzętu w sposób dowolny i bez sygnalizacji zmian sformułowaniami zawartymi w rubryce (...) takimi jak (...) czy „(...)” z jednoczesnym podaniem współczynników korygujących i powodem ich wprowadzenia, co spowodowało że kosztorys nie jest w rzeczywistości przygotowany w oparciu o obowiązujące (...)czym działał na szkodę interesu publicznego tj. (...)B..

***tj. o czyn z art. 231 § 1 kk***

VII. w dniu 9 sierpnia 2016 roku w B., woj. (...) jako funkcjonariusz publiczny pełniący funkcję (...) (...) (...) (...) w B. i z tego tytułu będąc odpowiedzialnym za zgodne z przepisami prawa załatwianie spraw należących do właściwości referatu oraz planowanie i realizację zadań inwestycyjnych i remontowych przyjętych w budżecie (...) na dany rok nie dopełnił ciężących na nim obowiązków w ten sposób, że na fakturze o nr (...) wystawionej przez (...) (...) Sp. z o.o. za wykonywanie prac w ramach zadania „Utwardzenie drogi wewnętrznej w miejscowości D., działka nr (...)” na kwotę 19,999,80 złotych do zapłaty przez (...) B. poświadczył nieprawdę w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla w/w przedsiębiorstwa, w ten sposób że sprawdził i potwierdził, iż prace te zostały wykonane zgodnie z kartą powierzenia zadania o sygnaturze (...) z dnia 14.07.2016 roku co faktycznie nie miało miejsca, czym działał na szkodę interesu publicznego tj. (...) B.

***tj. czyn z art. 231 § 1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

2. K. Ł. (1) ur. (...) w P. s. J. i J. z d. O.

oskarżonego o to, że:

VIII. w dniu 14 lipca 2016 roku w B., woj. (...) jako funkcjonariusz publiczny pełniący funkcję (...)B. i z tego tytułu będąc odpowiedzialnym za kierowanie bieżącymi sprawami gminy, reprezentowanie jej na zewnątrz, gospodarowanie mieniem komunalnym i podejmowanie decyzji majątkowych dotyczących zwykłego zarządu mieniem gminy nie dopełnił ciężących na nim obowiązków w ten sposób, że zatwierdził jako inwestor dokument z dnia 14 lipca 2016 roku zatytułowany „Karta powierzenia zadania” zlecający Przedsiębiorstwu (...), (...) Sp. z o.o. wykonanie zadania polegającego na remoncie istniejącego fragmentu drogi wewnętrznej dz. Nr 212/13 w miejscowości D. bez zgłoszenia tych robót budowlanych do właściwego organu co wynika z art. 30 ust. 1 pkt 2 z związku z art. 29 ust. 2 pkt 12 ustawy „Prawo budowlane” z dnia 7 lipca 1994 roku z późniejszymi zmianami, a także jako inwestor zatwierdził dokument z dnia 14 lipca 2016 roku zatytułowany „Karta powierzenia zadania” zlecający Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o. wykonanie zadania polegającego na realizacji nowego fragmentu w/w drogi poszerzającego zakres prac o wyrównanie drogi niezgodnie z Zarządzeniem o nr (...) z dnia 17 maja 2016 roku bez uzyskania pozwolenia na budowę, które winien wydać właściwy terenowo starosta, bez przygotowania procesu inwestycyjnego wynikającego z art. 18 ustawy „Prawo budowlane” tj. bez zapewnienia opracowania projektu budowlanego, objęcia kierownictwa budowy przez kierownika budowy, opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, wykonania i odbioru robot budowlanych, czym działał na szkodę interesu publicznego tj.(...) B.,

***tj. o czyn z art. 231 § 1 kk***

IX. w dniu 1 sierpnia 2016 roku w B., woj. (...) jako funkcjonariusz publiczny pełniący funkcję (...) B. i z tego tytułu będąc odpowiedzialnym za kierowanie bieżącymi sprawami (...), reprezentowanie jej na zewnątrz, gospodarowanie mieniem komunalnym i podejmowanie decyzji majątkowych dotyczących zwykłego zarządu mieniem (...)nie dopełnił ciężących na nim obowiązków w ten sposób, że zatwierdził jako inwestor dokument z dnia 1 sierpnia 2016 roku

zatytułowany „Aneks do karty powierzenia zadania (...) (...)25.2016 z dnia 14 lipca 2016 roku” w którym wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1), S. M., P. R. i K. S. (1) poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Przedsiębiorstwa (...), (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że zlecił w/w przedsiębiorstwu w ramach nowego zadania „Utwardzenie drogi wewnętrznej w miejscowości D., działka nr (...)” równanie i korytowanie drogi na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położenie podbudowy z kruszywa łamanego – warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 10 centymetrów na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położenie nawierzchni z mieszanek mineralno - bitumicznych - warstwa wiążąca o grubości 5 centymetrów na powierzchni 560 metrów kwadratowych, wywiezienie gruzu (bez podania w jednostkach masy) i uporządkowanie działki z zakrzaczeń na powierzchni 140 metrów kwadratowych oraz przewiezienie 40 ton masy samochodem skrzyniowym bez podania odległości na jaką ma zostać wykonany ten transport, chociaż roboty te zostały już wykonane o czym świadczy kosztorys powykonawczy z dnia 1 sierpnia 2016 roku, czym spowodował szkodę w interesie publicznym tj.(...) B. w kwocie 19.999,92 zł;

***tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

3. K. S. (1) z d. S. ur. (...) w B. c. A. i R. z d. M.,

oskarżonej o to, że:

X. w dniu 29 lipca 2016 roku w B. woj. (...) jako funkcjonariusz publiczny (...) i (...) (...) w B. i z tego tytułu zobowiązana do dokonywania odbiorów końcowych realizowanych zadań inwestycyjnych nie dopełniła obowiązków w ten sposób, że będąc członkiem komisji dokonującej odbioru robót działając wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1) i P. R. poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole końcowym odbioru robót dotyczącym „Utwardzenia drogi wewnętrznej w m-ci D. dz. nr 212/13” w ten sposób, że potwierdziła iż w/w inwestycja została wykonana zgodnie z (...) o sygnaturze (...)7031.25.2016 z dnia 14.07.2016 r obejmującą wyrównanie i utwardzenie drogi wewnętrznej na które składało się; równanie i korytowanie drogi na odcinku około 2270 metrów kwadratowych oraz położenie podbudowy o grubości 5 cm z mieszanek mineralno- bitumicznych, podczas gdy faktycznie zostały wykonane prace obejmujące równanie, korytowanie drogi na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położono podbudowę z kruszywa łamanego – warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 10 cm na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położono nawierzchnię z mieszanek mineralno –bitumicznych – warstwa wiążąca o grubości 5 cm na powierzchni 560 metrów kwadratowych, wywieziono gruz (bez podania w jednostkach masy) i uporządkowano działkę z zakrzaczeń na powierzchni 140 metrów kwadratowych oraz przewieziono 40 ton masy samochodem skrzyniowym bez podania odległości na jaką został wykonany ten transport, czym spowodowała szkodę w interesie publicznym tj. (...) B. w kwocie 19.999,92 złotych,

***tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XI. w dniu 1 sierpnia 2016 roku w B., woj. (...) jako (...) (...) (...) (...)w B. nie dopełniła ciężących na niej obowiązków w ten sposób, że podpisała dokument z dnia 1 sierpnia 2016 roku zatytułowany „Aneks do karty powierzenia zadania SG. (...)25.2016 z dnia 14 lipca 2016 roku” w którym wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1), K. Ł. (1), S. M. i P. R. poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Przedsiębiorstwa (...), (...) Sp. z o. o. zlecający w/w przedsiębiorstwu w ramach nowego zadania „Utwardzenie drogi wewnętrznej w miejscowości D., działka nr (...)” równanie i korytowanie drogi na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położenie podbudowy z kruszywa łamanego - warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 10 centymetrów na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położenie nawierzchni z mieszanek mineralno – bitumicznych - warstwa wiążąca o grubości 5 centymetrów na powierzchni 560 metrów kwadratowych, wywiezienie gruzu (bez podania w jednostkach masy) i uporządkowanie działki z zakrzaczeń na powierzchni 140 metrów kwadratowych oraz przewiezienie 40 ton masy samochodem skrzyniowym bez podania odległości na jaką ma zostać wykonany ten transport, chociaż roboty te zostały już wykonane o czym świadczy kosztorys powykonawczy z dnia 1 sierpnia 2016 roku, czym spowodowała szkodę w interesie publicznym tj. (...) B. w kwocie 19.999,92 złotych,

***tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

4. **P. R.** ur. (...) w P. s. R. i H. z d. N.

oskarżonego o to, że:

XII. w dniu 29 lipca 2016 roku w B. woj. (...) pełniąc funkcję członka zarządu Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z/s w N. (...)-(...) B. i członka komisji dokonującej odbioru robót końcowych i z tego tytułu będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla w/w przedsiębiorstwa w kwocie 19,999,80 złotych działając wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1) i K. S. (1) poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole końcowym odbioru robót dotyczących „Utwardzenia drogi wewnętrznej w m-ci D. dz. nr 212/13” w ten sposób że potwierdził iż w/w inwestycja została wykonana zgodnie z Kartą Powierzenia Zadania o sygnaturze SG.7031.25.2016 z dnia 14.07.2016 r obejmującą wyrównanie i utwardzenie drogi wewnętrznej na które składało się: równanie i korytowanie drogi na odcinku około 2270 metrów kwadratowych oraz położenie podbudowy o grubości 5 cm z mieszanek mineralno- bitumicznych, podczas gdy faktycznie zostały wykonane prace obejmujące równanie, korytowanie drogi na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położono podbudowę z kruszywa łamanego-warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 10 cm na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położono nawierzchnię z mieszanek mineralno- bitumicznych- warstwa wiążąca o grubości 5 cm na powierzchni 560 metrów kwadratowych, wywieziono gruz (bez podania w jednostkach masy) i uporządkowano działkę z zakrzaczeń na powierzchni 140 metrów kwadratowych oraz przewieziono 40 ton masy samochodem skrzyniowym bez podania odległości na jaką został wykonany ten transport,

***tj. o czyn z art. 271 § 3 kk***

XIII. w dniu 1 sierpnia 2016 roku w B., woj. (...) pełniąc funkcję członka zarządu Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z/s w N. (...)-(...) B. i z tego tytułu będąc osobą upoważnioną do reprezentowania spółki a tym samym uprawnioną do wystawienia dokumentu działając wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1), K. Ł. (1), S. M. i K. S. (1) poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w kwocie 19,999,80 złotych w ten sposób, że podpisał dokument z dnia 1 sierpnia 2016 roku zatytułowany „Aneks do karty powierzenia zadania SG. (...)25.2016 z dnia 14 lipca 2016 roku” w zakresie robót wykonywanych w ramach zadania „Utwardzenie drogi wewnętrznej w miejscowości D., działka nr (...)” zlecający do realizacji w/w przedsiębiorstwu wykonanie zadania polegającego na równaniu, korytowaniu drogi na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położeniu podbudowy z kruszywa łamanego – warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 10 cm na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położeniu nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych – warstwa wiążąca o grubości 5 cm na powierzchni 560 metrów kwadratowych, wywiezieniu gruzu (bez podania w jednostkach masy) i uporządkowaniu działki z zakrzaczeń na powierzchni 140 metrów kwadratowych oraz przewiezieniu 40 ton masy samochodem skrzyniowym bez podania odległości na jaką ma zostać wykonany ten transport chociaż roboty te zostały już wykonane o czym świadczy kosztorys powykonawczy z dnia 1 sierpnia 2017 roku,

***tj. o czyn z art. 271 § 3 kk***

5. **S. M.** ur. (...) w B. s. K. i J. z d. S.

oskarżonego o to, że:

XIV. w dniu 1 sierpnia 2016 roku w B., woj. (...) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z/s w N. (...)-(...) B. i z tego tytułu będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu działając wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1), K. Ł. (1), P. R. i K. S. (1) poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Przedsiębiorstwa (...), (...) Sp. z o.o. w kwocie 19,999,80 złotych w ten sposób, że przyjął do realizacji i podpisał jako osoba upoważniona do reprezentowania spółki dokument z dnia 1 sierpnia 2016 roku zatytułowany „Aneks do karty powierzenia zadania SG. (...)25.2016 z dnia 14 lipca 2016 roku” w ramach zadania „Utwardzenie drogi wewnętrznej w miejscowości D., działka nr (...)” zlecający w/w przedsiębiorstwu

wykonanie zadania polegającego na równaniu, korytowaniu drogi na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położenia podbudowy z kruszywa łamanego – warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 10 centymetrów na powierzchni 210 metrów kwadratowych, położenia nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych – warstwa wiążąca o grubości 5 centymetrów na powierzchni 560 metrów kwadratowych, wywozu gruzu (bez podania w jednostkach masy) i porządkowania działki z zakrzaczeń z powierzchni 140 metrów kwadratowych oraz przewiezieniu 40 ton masy samochodem skrzyniowym bez podania odległości na jaką ma zostać wykonany ten transport, chociaż roboty te zostały już wykonane o czym świadczy kosztorys powykonawczy z dnia 1 sierpnia 2017 roku,

**tj. o czyn z art. 271 § 3 kk**

1. uznaje **J. J. (1)** w miejsce czynów opisanych w punktach **I**, **III**, **V** oraz **VII** za winnego tego, że w okresie od 8 lipca 2016 r. do 9 sierpnia 2016 r. w B. (woj. (...)), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez inną osobę, jako funkcjonariusz publiczny (...) B. zatrudniony na (...) nie dopełnił ciężących na nim obowiązków przy realizacji zadania własnego (...) polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w miejscowości D. na działce nr (...) (znak SG. (...).25.2016) w ten sposób, że przy wycenie i zlecaniu (powierzaniu) przez (...)B. wymienionego zadania Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o. o. z/s w N., a następnie przy czynnościach odbiorowych oraz rozliczaniu się za jego realizację (zapłacie), nie wypełnił należycie przewidzianych przy tym procedur określonych w zarządzeniu Wójta Gminy B. z 17 maja 2016 r. nr (...), a w szczególności: w dniu 8 lipca 2016 r. sporządził kosztorys bez otrzymania z referatu merytorycznego niezbędnych danych obmiarowych, w którym znacząco zawyżył względem rzeczywistości przyjętą powierzchnię prac oraz nie zaznaczył zmodyfikowania pozycji w katalogu nakładów rzeczowych (KNR), po czym na jego podstawie, opracował „Kalkulację kosztów realizacji zadania” pod datą 12 lipca 2016 r. oraz „Kartę powierzenia zadania” pod datą 14 lipca 2016 r., a następnie wspólnie i w porozumieniu z P. R. oraz K. S. (1) poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole końcowym odbioru robót pod datą 2 sierpnia 2016 r. stwierdzając, że przedmiot powierzenia z 14 lipca 2016 r. został wykonany, „bez uwag”, co faktycznie nie miało miejsca, zaś w dalszej kolejności w dniu 9 sierpnia 2016 r. na fakturze o nr (...) wystawionej pod datą 3 sierpnia 2016 r. na Gminę B. przez Przedsiębiorstwo (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N. za wykonywanie prac w ramach przedmiotowego zadania na kwotę 19.999,80 zł, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że sprawdził i potwierdził, iż prace te zostały wykonane zgodnie z kartą powierzenia zadania o sygnaturze SG.7031.25.2016 z 14 lipca 2016 r., co faktycznie nie miało miejsca i doprowadziło do zapłaty przez Gminę B. całości ww. kwoty 17 sierpnia 2016 r., w wyniku czego działał na szkodę interesu publicznego, gdyż doprowadził przez to do wydatkowania środków publicznych niezgodnie z rzeczywistym zakresem zrealizowanych prac i ich realną wartością, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 231 § 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk wymierza **J. J. (1)** karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) złotych;

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza **J. J. (1)** na okres 2 (dwóch) lat próby;

3. na podstawie art. 41 § 1 kk orzeka **J. J. (1)** w związku z czynem przypisanym mu w punkcie 1 (pierwszym) zakaz zajmowania urzędniczych stanowisk kierowniczych w jednostkach samorządu terytorialnego na okres 2 (dwóch) lat;

4. uniewinnia **J. J. (1)** od popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach **II**, **IV** i **VI**;

5. uniewinnia **K. Ł. (1)** od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **VIII**;

6. uznaje **K. Ł. (1)** w miejsce czynu opisanego w punkcie **IX** za winnego tego, że w okresie od 28 września do 24 października 2016 r. w B. (woj. (...)) jako funkcjonariusz publiczny - wójt (...) B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez inną osobę, przekroczył swoje uprawnienia oraz utrudniał postępowanie karne pomagając sprawcom przestępstwa uniknąć odpowiedzialności karnej zacierając ślady przestępstwa w ten sposób, że podpisał się pod antydatowanym dokumentem: „Aneks do karty powierzenia zadania. Znak SG. (...).25.2016 z dnia 14.07.2016”, w którym to poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że jako datę jego

opracowania wskazał: „1 sierpnia 2016 r.”, a ponadto poprzez to, że w dokumencie tym w ramach zadania polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w miejscowości D. na działce nr (...) (znak SG. (...).25.2016) zmniejszono w nim z jednej strony powierzchnię zleconych prac, a z drugiej rozszerzono ich zakres (względem „Karty powierzenia zadania” z 14 lipca 2016 r.), podczas gdy w rzeczywistości zapłata za prace zrealizowanie w ramach przedmiotowego zadania nastąpiła już wcześniej tzn. 17 sierpnia 2016 r. w oparciu o „Kartę powierzenia zadania” z 14 lipca 2016 r., protokół końcowy odbioru robót z 2 sierpnia 2016 r. oraz fakturę z 03 sierpnia 2016 r. o nr (...) / 0011 / 08 / 2016 wystawioną na Gminę B. przez Przedsiębiorstwo (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N. pomimo tego, że w rzeczywistości prace nie zostały wykonane zgodnie z wymienionymi dokumentami, czym działał na szkodę interesu publicznego tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 231 § 2 kk i art. 239 § 1 kk oraz art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 231 § 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk wymierza **K. Ł. (1)** karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

7. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza **K. Ł. (1)** na okres 1 (jednego) roku próby;

8. na podstawie art. 41 § 1 kk orzeka **K. Ł. (1)** w związku z czynem przypisanym mu w punkcie 6 (szóstym) zakaz zajmowania urzędniczych stanowisk kierowniczych w jednostkach samorządu terytorialnego na okres 1 (jednego) roku;

9. w miejsce czynu opisanego w punkcie **X** uznaje, że **K. R.** w dniu 2 sierpnia 2016 r. w B. (woj. (...)), jako funkcjonariusz publiczny ((...) B. zatrudniony na (...), nie dopełniła ciężących na niej obowiązków przy realizacji zadania własnego (...) polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w miejscowości D. na działce nr (...) (znak SG. (...).25.2016) w ten sposób, że przy czynnościach odbiorowych nie wypełniła należycie przewidzianych przy tym procedur określonych w zarządzeniu (...) B. z 17 maja 2016 r. nr (...), a w szczególności wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1) i P. R. poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole końcowym odbioru robót z 2 sierpnia 2016 r. stwierdzając w nim, że przedmiot powierzenia z 14 lipca 2016 r. został wykonany przez Przedsiębiorstwo (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N. „bez uwag”, co faktycznie nie miało miejsca, w wyniku czego działała na szkodę interesu publicznego, gdyż doprowadziła poprzez to do wydatkowania środków publicznych niezgodnie z rzeczywistym zakresem zrealizowanych prac i ich realną wartością, czym wyczerpała dyspozycję art. 231 § 1 kk i art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk oraz art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie karne wobec oskarżonej na okres 2 (dwóch) lat próby;

10. na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka od **K. R.** na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 3.000 (trzech tysięcy) złotych;

11. uniewinnia **K. R.** od popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w punkcie **XI**;

12. uznaje **P. R.** w miejsce czynu opisanego w punkcie **XII** za winnego tego, że w dniu 2 sierpnia 2016 r. w B. (woj. (...)), będąc członkiem zarządu Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o. o. z/s w N. (osobą uprawnioną), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez wymienioną Spółkę, przy realizacji zadania własnego gminy B. polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w miejscowości D. na działce nr (...) (znak SG. (...).25.2016) w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił im jego popełnienie, w ten sposób, że przy czynnościach odbiorowych wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1) i K. S. (1) – funkcjonariuszami publicznymi, którzy w ten sposób niedopełniali ciężących na nich obowiązków – poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole końcowym odbioru robót z 2 sierpnia 2016 r., stwierdzając w nim jako członek komisji, że przedmiot powierzenia z 14 lipca 2016 r. został wykonany przez Przedsiębiorstwo (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N. „bez uwag”, co faktycznie nie miało miejsca, gdyż rzeczywisty zakres zrealizowanych prac oraz ich realna wartość były zdecydowanie mniejsze, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 231 § 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk wymierza **P. R.** karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

13. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza **P. R.** na okres 1 (jednego) roku próby;

14. uniewinnia **P. R.** od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XIII**;

15. uznaje **S. M.** w miejsce czynu opisanego w punkcie **XIV** za winnego tego, że w okresie od 28 września do 24 października 2016 r. w B. (woj. (...)), będąc Prezesem Przedsiębiorstwa (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez wymienioną Spółkę, w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił jej jego popełnienie oraz utrudniał postępowanie karne pomagając sprawcom przestępstwa uniknąć odpowiedzialności karnej zacierając ślady przestępstwa w ten sposób, że podpisał się pod antydatowanym dokumentem: „Aneks do karty powierzenia zadania. Znak SG. (...)25.2016 z dnia 14.07.2016”, w którym funkcjonariusz publiczny działający na szkodę interesu publicznego stwierdzał nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne oraz przekraczał swoje uprawnienia w ten sposób, że jako datę jego opracowania wskazano 1 sierpnia 2016 r. a ponadto poprzez to, że w dokumencie tym w ramach zadania polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w miejscowości D. na działce nr (...) (znak SG. (...)25.2016) zmniejszono w nim z jednej strony powierzchnię zleconych prac a z drugiej rozszerzono ich zakres (względem „Karty powierzenia zadania” z 14 lipca 2016 r.), podczas gdy w rzeczywistości zapłata za prace zrealizowane w ramach przedmiotowego zadania nastąpiła już wcześniej tzn. 17 sierpnia 2016 r. w oparciu o „Kartę powierzenia zadania” z 14 lipca 2016 r., protokół końcowy odbioru robót z 2 sierpnia 2016 r. oraz fakturę z 03 sierpnia 2016 r. o nr (...) /0011/08/2016 wystawioną na Gminę B. przez Przedsiębiorstwo (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N., pomimo tego, że w rzeczywistości zakres prac nie został wykonany zgodnie z wymienionymi dokumentami oraz realną wartością robót, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk oraz art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 231 § 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk wymierza **S. M.** karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

16. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza **S. M.** na okres 1 (jednego) roku próby;

17. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje **J. J. (1)**, **K. Ł. (1)**, **P. R.** i **S. M.** do informowania Sądu o przebiegu okresu próby poprzez składanie co 6 (sześć) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku pisemnych sprawozdań odnośnie jego wykonania oraz przestrzegania porządku prawnego, a zwłaszcza o wszelkich ewentualnych naruszeniach prawa lub toczących się przeciwko oskarżonym postępowaniach karnych, karnoskarbowych lub w sprawach o wykroczenia;

18. pobiera od **J. J. (1)** opłatę w wysokości 1.780 (jednego tysiąca siedmuset osiemdziesięciu) złotych oraz zasądza od wymienionego oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 345,75 zł (trzystu czterdziestu pięciu złotych i siedemdziesięciu pięciu groszy) tytułem zwrotu wydatków;

19. pobiera od **K. Ł. (1)** opłatę w wysokości 1.380 (jednego tysiąca trzystu osiemdziesięciu) złotych oraz zasądza od wymienionego oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 345,75 zł (trzystu czterdziestu pięciu złotych i siedemdziesięciu pięciu groszy) tytułem zwrotu wydatków;

20. pobiera od **K. R.** opłatę w wysokości 100 (stu) złotych oraz zasądza od wymienionej oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 345,75 zł (trzystu czterdziestu pięciu złotych i siedemdziesięciu pięciu groszy) tytułem zwrotu wydatków;

21. pobiera od **P. R.** opłatę w wysokości 980 (dziewięciuset osiemdziesięciu) złotych oraz zasądza od wymienionego oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 345,75 zł (trzystu czterdziestu pięciu złotych i siedemdziesięciu pięciu groszy) tytułem zwrotu wydatków;



22. pobiera od S. M. opłatę w wysokości 980 (dziewięciuset osiemdziesięciu) złotych oraz zasądza od wymienionego oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1069,50 zł (jednego tysiąca sześćdziesięciu dziewięciu złotych i pięćdziesięciu groszy) tytułem zwrotu wydatków;

23. obciąża Skarb Państwa wydatkami w pozostałej części.

**Sygn. akt II K 810/18**

## UZASADNIENIE

Od 13 grudnia 2010 r. przez dwie czteroletnie kadencje stanowisko (...) B. zajmował K. Ł. (1).

/wyjaśnienia K. Ł. k. 273/

J. J. (1) był zatrudniony w Urzędzie Gminy B. na następujących stanowiskach:

- od 13 lipca 2015 r. do 17 kwietnia 2016 r. – głównego specjalisty ds. mienia komunalnego,
- od 18 kwietnia 2016 r. do 31 maja 2016 r. – p.o. kierownika Referatu Skarbu i (...), głównego specjalisty ds. mienia komunalnego,
- od 1 czerwca 2016 r. do 24 lipca 2016 r. - kierownika Referatu Skarbu i (...), głównego specjalisty ds. mienia komunalnego,
- od 25 lipca 2016 r. do 30 kwietnia 2019 r. – kierownika Referatu.

Do zakresu obowiązków J. J. (1) należało między innymi sumienne i staranne wykonywanie pracy, udział w przygotowaniu, planowaniu i realizacji zadań inwestycyjnych, oraz współpraca z Przedsiębiorstwem (...), (...) Sp. z o. o., a także wykonywanie innych prac zleconych przez (...).

W okresie od 16 sierpnia 2016 r. do 31 października 2016 r. J. J. (1) przebywał na urlopie bezpłatnym udzielonym w związku z pełnieniem funkcji członka zarządu w Przedsiębiorstwie (...), (...) Sp. z o. o. w N..

/pismo UG w B. z 18.07.2019 r. k. 1376 - 1377, zakres obowiązków k. 1386 - 1387 (191 - 192)/

K. S. (1) (obecnie R.) była zatrudniona w (...)B. na następujących stanowiskach:

- od 7 stycznia 2015 r. do 31 maja 2016 r. – inspektora ds. zarządzania gminnym zasobem mieszkaniowym i zielenią;
- od 1 czerwca 2016 r. do 31 lipca 2016 r. – inspektora ds. gospodarki nieruchomościami;
- od 1 sierpnia 2016 r. do 31 października 2016 r. – zastępcy kierownika;
- od 1 listopada 2016 r. do 31 października 2017 r. – inspektora ds. gospodarki nieruchomościami.

Do zakresu obowiązków K. S. (1) należało między innymi sumienne i staranne wykonywanie pracy, właściwa i terminowa realizacja zadań, szczególna dbałość o mienie gminy, polegająca na ścisłym przestrzeganiu zasad gospodarności, a także wykonywanie innych prac zleconych przez Wójta.

/pismo UG w B. z 23.07.2019 r. k. 1394, zakres obowiązków k. 1388 - 1389 (195 - 196), oświadczenie o zmianie nazwiska k. 1395/

Rada Gminy B. Uchwałą nr XXXVII/325/2013 z 5 czerwca 2013 r. utworzyła jednoosobową spółkę prawa handlowego pod firmą Przedsiębiorstwo (...), (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w której wszystkie udziały objęła

(...) B.. Jako przedmiot działania spółki określono: transport lądowy pasażerski, miejski i podmiejski, zadania własne gminy oraz inne usługi.

/kserokopia ww. uchwały k. 54/

W świetle wpisów w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w skład organu reprezentującego Przedsiębiorstwo (...), (...) Sp. z o. o. w N. wchodził między innymi:

- S. M. - Prezes Zarządu (od 25 lutego 2014 r. do 21 września 2017 r.),

- P. R. - Członek Zarządu (od 25 lutego 2014 r. do 14 czerwca 2018 r.).

/odpis pełny z Rejestru Przedsiębiorców KRS k. 1415-1428/

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Przedsiębiorstwa (...), (...) Sp. z o. o. do zakresu działań Zarządu należała między innymi kontrola realizacji zadań Spółki, zaś w skład obowiązków Zarządu wchodziło zabezpieczenie majątku Spółki przed marnotrawstwem. (por. § 13 pkt 3 i § 14 pkt 4)

/kserokopia ww. Regulaminu k. 258 - 267/

Zarządzeniem Wójta Gminy B. z 17 maja 2016 r. nr (...) określona została procedura przekazywania Przedsiębiorstwu (...), (...) Sp. z o. o. zadań własnych(...) dotyczących między innymi utrzymania dróg publicznych gminnych i wewnętrznych.

Przekazywanie zadań miało się odbywać wg. następującego schematu:

- 1) Referat merytoryczny przekazuje osobie upoważnionej przez (...) B. do wykonywania kosztorysów (wg. wzoru określonego w załączniku 1), zwanej dalej kosztorysantem, szczegółowe dane dotyczące zadania wraz z niezbędnym przedmiarem robót, dla którego ma zostać opracowana kalkulacja kosztów realizacji zadania.
- 2) Kosztorysant dokonuje kalkulacji danego zadania poprzez wykonanie kosztorysu na podstawie otrzymanych od referatu merytorycznego danych obmiarowych.
- 3) Komórka merytoryczna na podstawie wykonanego kosztorysu sporządza Kalkulację Kosztów (...) Zadania (której wzór określono w załączniku 2) zatwierdzoną przez Kierownika komórki merytorycznej i przekazuje ją do akceptacji Spółce.
- 4) W momencie akceptacji zadania przez Spółkę, pracownik komórki merytorycznej sporządza Kartę Powierzenia Zadania (wg. wzoru określonego w załączniku 3).
- 5) Kartę Powierzenia Zadania zatwierdza (...) B., przy kontrasygnacie(...) B.. (§ 1 ust. 2)

Środki na realizację zadań miały być określane na dany rok kalendarzowy w budżecie (...) B.. (§ 2)

Za wykonanie zadań stałych Spółka miała obciążać (...) B. fakturami VAT, wystawianymi po podpisaniu protokołu odbioru robót na ostatni dzień miesiąca, natomiast za zadania bieżące faktury miały być wystawiane po podpisaniu protokołu odbioru robót (określonego w zał. 4). Protokół miał być sporządzany przez Spółkę i dołączony do każdej faktury. Odbiór zaś wykonanych robót powinien odbywać się z udziałem osób upoważnionych ze strony (...) B., a wzór upoważnienia określono w załączniku nr 5. (§ 3)

W pracach wykonywanych okazjonalnie, przy ustalaniu ich wartości, jeżeli będzie to możliwe technicznie i uzasadnione względami gospodarności, dopuszczono możliwość stosowania stawek w złotych za jednostkę miary lub kalkulacje indywidualne. (§ 5)

Jednostki organizacyjne (...) B. zostały zobowiązane do stosowania przedmiotowego zarządzenia poprzez wprowadzenie odpowiednich regulacji wewnętrznych. (§ 8)

/kserokopia ww. Zarządzenia wraz z załącznikami k. 55 - 62/

J. J. (1) z dniem 17 maja 2016 r. został pisemnie upoważniony przez (...) B., do wykonywania kosztorysów, będących podstawą do opracowania kalkulacji kosztów realizacji zadania, a także do odbioru zadań zleczanych Przedsiębiorstwu (...), (...) Sp. z o. o. i podpisywania protokołów sporządzanych z ich odbioru.

/kserokopia upoważnienia znak AK. 077.24.2016 k. 1392, kserokopia upoważnienia znak AK. 077. 25.2016 k. 1393/

K. S. (1) z dniem 6 czerwca 2016 r. została pisemnie upoważniona przez (...)B., do odbioru zadań zleczanych Przedsiębiorstwu (...), (...) Sp. z o. o. i podpisywania protokołów sporządzanych z ich odbioru.

/kserokopia upoważnienia znak AK. 077.36.2016 k. 1390/

W dniu 9 kwietnia 2013 r. B. K. (1) wystąpiła do (...) B. o nieodpłatne przejęcie przez (...)B. działki oznaczonej numerem ewidencyjnym (...) w obrębie D. przylegającą do drogi publicznej, która stanowi drogę wewnętrzną dla dziesięciu położonych przy niej nieruchomości.

/kserokopia pisma B. K. z 09.04.2013 r. k. 895, kserokopia mapy z projektem podziału k. 896/

We wcześniejszych latach (1999 - 2005) nowi mieszkańcy, osiedlający się stopniowo na nieruchomościach przylegających do ww. działki, podnosili jej poziom nawożąc tam różnorodne materiały (gruz, ziemię, tłuczeń, kamienie, a także destruk w 2005 r.). Z czasem własnymi staraniami oraz nakładami wykonany został pas drogi wewnętrznej o długości ok. 100 m i szerokości ok. 4 m stanowiący dojazd do kolejno zasiedlanych działek od strony drogi powiatowej relacji D. – Z.. Droga kończyła się na wysokości ostatnich zabudowań należących do Państwa O. i G.. Dalej zaś występowała łąka.

/zeznania J. S. k. 109-110, 1163-1165 i 1202-1203, zeznania S. P. k. 103-104 i 1161 – 1163, zeznania A. O. k. 92-93 i 1156-1158, zeznania W. P. k. 20-23, 1150-1155 i 1247, zeznania J. O. k. 95-96 i 1158-1159, zeznania M. P. k. 100-101 i 1160-1161, zeznania W. S. k. 106 i 1165 - 1166/

Rada Gminy B. Uchwałą nr XXXVIII/327/2013 z 27 czerwca 2013 r. wyraziła zgodę na nieodpłatne przejęcie przez (...) B. nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym działki (...), obręb D., o powierzchni 0,1384 ha, stanowiącej własność B. K. (1) oraz upoważniła (...) B. do nabycia przedmiotowej nieruchomości, do czego następnie doszło jeszcze w 2013 r.

/kserokopia ww. uchwały k. 897, zeznania J. S. k. 109-110, 1163-1165 i 1202-1203/

Z uwagi na to, że na skutek eksploatacji stan drogi na działce ewidencyjnej nr (...) pogorszył się, a w 2015 r. prowadzone były prace budowlane na drodze powiatowej relacji D. – Z., jeden z mieszkańców (W. P. (2)) zaczął się interesować jaki byłby koszt położenia tzw. asfaltowego dywanika na drodze wewnętrznej. Od kierownika wspomnianej budowy otrzymał informację, że koszt takich prac to niecałe 20.000 zł. W związku z tym, po zebraniu podpisów od sąsiadów, wystąpił (4 czerwca 2015 r.) z petycją do Wójta Gminy B. w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi z 10 czerwca 2015 r. uzyskał informację, że droga zostanie poprawiona w ramach bieżącego utrzymania. Natomiast jej budowa wymaga opracowania dokumentacji projektowej. Zadanie takie będzie mogło być wprowadzone do budżetu, jeżeli powstaną oszczędności po przetargach na inwestycje zaplanowane do realizacji w bieżącym roku. W przypadku braku takiej możliwości, wniosek miał zostać przedłożony Radzie Gminy B. do dalszych prac na konstruowaniu budżetu na 2016 rok.

/zeznania W. P. k. 20-23, 1150-1155 i 1247, kserokopia ww. odpowiedzi k. 19, zeznania J. S. k. 109-110, 1163-1165 i 1202-1203, zeznania S. P. k. 103-104 i 1161 – 1163, zeznania A. O. k. 92-93 i 1156-1158/

We wrześniu 2015 r. na przedmiotową drogę wewnętrzną pracownicy Przedsiębiorstwa (...), (...) Sp. z o. o. przywieźli dwie wywrotki destruktu i „łatając” istniejące dziury rozciągnęli go na odcinku od drogi powiatowej do końca działek W. P. (2) i S. P. (2).

/zeznania J. S. k. 109-110, 1163-1165 i 1202-1203, zeznania S. P. k. 103-104 i 1161 – 1163, zeznania A. O. k. 92-93 i 1156-1158, zeznania W. P. k. 20-23, 1150-1155 i 1247, zeznania J. O. k. 95-96 i 1158-1159, zeznania M. P. k. 100-101 i 1160-1161, zeznania K. M. k. 1194-1195, zdjęcia kop. k. 1183/

Prace przeprowadzone w 2015 r. objęły powierzchnię ok. 380 m<sup>2</sup> i pozwoliły na wykonanie nawierzchni z destruktu o grubości ok. 3 cm, zaś ich wartość wynosiła 6.327,12 zł brutto.

/opinia biegłej J. M.: pisemna k. 1251-1274, ustna uzupełniająca k. 1333-1340 i 1416/

Na początku 2016 roku W. P. (2) prosił o interwencję radnego Z. P. (1), gdyż dowiedział się od niego, że utwardzenie drogi wewnętrznej w D. nie znalazło się z budżecie na ww. rok. Po jakimś czasie Z. P. (1) uspokoił W. P. (2) i zapewniał go, iż droga zostanie wykonana, gdyż na skutek zabiegów z jego strony, kwota 20.000 zł na ten cel została przewidziana w planie wydatków budżetowych.

/zeznania W. P. k. 20-23, 1150-1155 i 1247, zeznania Z. P. k. 1235-1236, zestawienie zbiorcze wykonania wydatków budżetowych UG B. za rok 2016 k. 906/

W dniu 8 lipca 2016 r. J. J. (1), bez otrzymania z referatu merytorycznego niezbędnych danych obmiarowych, opracował kosztorys inwestycji (...) B. polegającej na utwardzeniu drogi wewnętrznej w miejscowości D. na działce nr (...). W kosztorysie występowała tylko jedna podstawa kosztorysowa (KNR AT- (...) -01) pod postacią „nawierzchnie z mieszanek mineralno-bitumicznych - warstwa wiążąca o gr. 5 cm” [2270,950 m<sup>(2)</sup>]. Powierzchnia mająca być objęta pracami została znacząco zawyżona względem możliwej do wykonania w rzeczywistości, gdyż do wyliczeń J. J. (1) przyjął powierzchnię 2270,950 m<sup>(2)</sup>, podczas gdy całkowita powierzchnia wymienionej działki to tylko 1384 m<sup>(2)</sup>, a poza tym pas drogi nie obejmował przecież całej tej powierzchni. Ponadto oskarżony w kosztorysie tym nie zaznaczył zmodyfikowania katalogu nakładów rzeczowych (KNR), gdyż nie zawarł w nim odpowiedniej wzmianki w tym zakresie. Wyliczona wówczas ogólna wartość prac wynosiła 19 999,80 zł brutto i składały się na nią: robocizna o wartości 2 612,56 zł, materiały o wartości 9 912,45 zł oraz wydatki sprzętowe o wartości 7 474,80 zł. Kosztorys został opatrzony podpisem J. J. (1) jako (...) i (...) oraz widnieje na nim wzmianka dotycząca nazwy programu, jego wersji, numeru seryjnego oraz oznaczenie użytkownika (Norma PRO wersja 4.52 Nr seryjny: (...) Użytkownik: J. J.).

/kserokopia kosztorysu J. J. z 08.07.2016 r. k. 63-66 (138-141)/

Następnie, w oparciu o powyższy kosztorys, J. J. (1) w dniu 12 lipca 2016 r. sporządził Kalkulację Kosztów (...) Zadania znak SG. (...) .25.2016 wskazując w niej jako zakres czynności: „1. wyrównanie i utwardzenie drogi wewnętrznej dz. Nr 212/13 w D.” w skład czego miało wchodzić: „a) równanie i korytowanie drogi na odcinku około 2270 m<sup>2</sup>, b) podbudowa o grubości 5 cm z mieszanek mineralno – bitumicznych.” W kalkulacji kosztów uwzględniono: robociznę o wartości 2 612,56 zł, materiały o wartości 9 912,45 zł oraz wydatki sprzętowe o wartości 7 474,80 zł, zaś całkowitą kwotę brutto za wykonanie zadania określono na 19 999,80 zł wskazując jako termin wykonania zadania 31 sierpnia 2016 r. Przedmiotowa Kalkulacja została zaakceptowana przez osoby reprezentujące Przedsiębiorstwo (...), (...) Sp. z o. o. tzn. S. M. i P. R..

/kserokopia Kalkulacji Kosztów (...) Zadania z 12.07.2016 r. k. 80 (137)/

W dalszej kolejności, w dniu 14 lipca 2016 r. I. S. (1) (pomoc administracyjna) przygotowała w trzech jednobrzmiących egzemplarzach Kartę Powierzenia Zadania (znak SG. (...) .25.2016), pod którą podpisał się J. J. (1), zatwierdził ją (...) B., a przyjął do realizacji (...) Przedsiębiorstwa (...), (...) Sp. z o. o. w N. - S. M..

Zakres powierzonych czynności obejmował: „1. wyrównanie i utwardzenie drogi wewnętrznej dz. Nr 212/13 w D.” w skład czego miało wchodzić: „a) równanie i korytowanie drogi na odcinku około 2270 m<sup>2</sup>, b) podbudowa o grubości 5 cm z mieszanek mineralno – bitumicznych.” Termin realizacji zadania określono na 31 sierpnia 2016 r. oraz wskazano, że Kalkulacja kosztów realizacji zadania została poddana weryfikacji i na podstawie zgodnych ustaleń pomiędzy (...) a Spółką przyjęto, iż ostateczna stawka za wykonanie powierzonego zadania wynosi: 19 999,80 zł brutto.

/kserokopia Karty Powierzenia Zadania z 14.07.2016 r. k. 136 ( (...)), zeznania I. S. k.1217-1219/

W lipcu 2016 r. na przedmiotową drogę wewnętrzną pracownicy Przedsiębiorstwa (...), (...) Sp. z o. o. przywieźli jedną wywrotkę destruktu i w ciągu 3-4 godzin rozciągnęli ten materiał na odcinku ok. 20 m na wysokości posesji A. O. (2). Wcześniejsze prace - przeprowadzone w 2015 r. - z powodu niewystarczającej ilości materiału praktycznie nie objęły tego odcinka drogi.

/zeznania J. S. k. 109-110, 1163-1165 i 1202-1203, zeznania S. P. k. 103-104 i 1161 – 1163, zeznania A. O. k. 92-93 i 1156-1158, zeznania W. P. k. 20-23, 1150-1155 i 1247, zeznania J. O. k. 95-96 i 1158-1159, zeznania M. P. k. 100-101 i 1160-1161/

Prace przeprowadzone w lipcu 2016 r. objęły powierzchnię ok. 70 m<sup>2</sup> i pozwoliły na wykonanie nawierzchni z destruktu o grubości ok. 7 cm na odcinku 20 mb, zaś ich wartość wynosiła 2.390,14 zł (brutto).

/opinia biegłej J. M.: pisemna k. 1251-1274, ustna uzupełniająca k. 1333-1340 i 1416/

Po otrzymaniu odpowiedniej informacji pracownica (...), (...) Sp. z o. o. przygotowała protokół końcowy odbioru robót w postaci zadania polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w m-ci D. dz. Nr 213/13, w którym zgłosiła (...) B. gotowość do odbioru prac wykonanych przez ww. Przedsiębiorstwo na podstawie powierzenia z 14 lipca 2016 r. Protokół został opatrzony datą: „02 (...) 2016” naniesioną za pomocą datownika oraz przygotowany pismem komputerowym, a następnie przekazany w ww. dniu do (...) w B..

/kserokopia ww. protokołu odbioru robót k. 149 (4,13, 29), zeznania A. S. k. 1185 - 1188/

Wyżej wymieniony protokół uzupełniony został pismem ręcznym poprzez wskazanie J. J. (1) i K. S. (1) (jako Przedstawicieli Zamawiającego), którzy wspólnie z P. R. (jako Przedstawicielem Wykonawcy) mieli przeprowadzić jako Komisja procedurę odbioru i stwierdzili w przedmiotowym dokumencie co następuje:

„Potwierdza się wykonanie: Utwardzenia drogi wewnętrznej w m-ci D., dz. Nr 212/13.

Ogółem do zapłaty: 19 999,80 zł brutto

Powierzenie z dnia 14-07-2016 r. – znak SG. (...).25.2016 r.

6. Przedmiot powierzenia został wykonany.

7. Ocena wykonanych prac: DOBRA.

8. UWAGI: BRAK.

9. Komisja w dniu 29.07.2016 dokonuje odbioru – powierzenia – Utwardzenie drogi wewnętrznej w m-ci D., dz. nr 212/13.”

Powyższy protokół został podpisany przez J. J. (1), K. S. (1) i P. R..

Pismem odrębnym w protokole dwukrotnie wskazano datę „29.07.2016 r.” - jako dzień dokonania odbioru i sporządzenia przedmiotowego dokumentu.

/kserokopia ww. protokołu odbioru robót k. 149 (4, 13, 29)/

Po zwrocie podpisanego protokołu odbioru robót, (...), (...) Sp. z o. o. w dniu 3 sierpnia 2016 r. wystawiło na(...) B. fakturę nr (...) za utwardzenie drogi wewnętrznej w m-ci D., dz. nr 212/13 (SG. (...).25.2016) na kwotę 19 999,80 zł, która wpłynęła do Urzędu Gminy w B. 4 sierpnia 2016 r.

/kserokopia ww. faktury k. 151, zeznania A. S. k. 1185 - 1188/

W dniu 9 sierpnia 2016 r. na ww. fakturze J. J. (1) poczynił adnotację, że sprawdził ją pod względem merytorycznym i potwierdził, iż prace zostały wykonane zgodnie z kartą powierzenia zadania o sygnaturze SG.7031.25.2016 z 14 lipca 2016 r.

/kserokopia ww. faktury k. 151/

W dniu 17 sierpnia 2016 r. z rachunku bankowego Gminy B. wykonano przelew kwoty 19 999,80 zł na rzecz Przedsiębiorstwa (...), (...) Sp. z o. o. tytułem zapłaty za fakturę (...).

/kserokopia wyciągu z rachunku bankowego k. 132; kserokopia faktury (...) k. 131/

W okresie od 16 sierpnia 2016 r. do 31 października 2016 r. J. J. (1) pełnił funkcję członka zarządu w Przedsiębiorstwie (...), (...) Sp. z o. o. w N. i przebywał z tego tytułu na bezpłatnym urlopie w(...) B..

/pismo (...)w B. z 18.07.2019 r. k. 1376 - 1377, odpis pełny z Rejestru Przedsiębiorców KRS k. 1415-1428/

W powyższym czasie (...) i (...) w (...)B. była M. S. (1).

/zeznania M. S. k. 1237 – 1239/

W dniu 19 września 2016 r. w D. odbyło się zebranie sołectkie, w którym z ramienia(...) B. brały udział M. S. (1) oraz ówczesna (...) K. S. (2). Na zebraniu tym poruszana była przez mieszkańców między innymi kwestia terminu, w którym zostanie zrealizowana inwestycja dotycząca drogi w D.. M. S. (1) udzielała informacji, że trwają poszukiwania wykonawcy. Była ona bowiem wówczas przekonana, że prace na tej drodze mają zostać wykonane tzw. metodą natryskową w ramach ogólnie zdefiniowanego zadania „remont dróg (...) B.”, które wówczas znajdowało się na tym etapie.

/zeznania M. S. k. 1237 – 1239, zeznania J. S. k. 109-110, 1163-1165 i 1202-1203, zeznania W. P. k. 20-23, 1150-1155 i 1247, zeznania Z. P. k. 1235-1236/

Po zebraniu W. P. (2) chciał pokazać M. S. (1) drogę wewnętrzną w D., o którą była dopytywana, ale z powodu zmroku ustalili, że umówią się na spotkanie w terenie w ciągu dnia w innym terminie.

/zeznania W. P. k. 20-23, 1150-1155 i 1247, zeznania M. S. k. 1237 – 1239/

Po powrocie do (...) B. M. S. (1) przyjrzała się zadaniom i zorientowała się, że w świetle dokumentacji - zanim objęła stanowisko (...) i (...) w (...) B. - miało zostać zrealizowane zadanie dotyczące utwardzenia drogi wewnętrznej w D. na konkretnie wskazany numer działki. Doszła wówczas do wniosku, że pytania na zebraniu sołectkim tak naprawdę dotyczyły właśnie tego szczegółowo zdefiniowanego zadania, a nie zadania określonego bardziej ogólnie jako „remont dróg(...) B.”. Wyjaśniła tą kwestię w rozmowie z Panią (...) i otrzymała odpowiedź, że zadanie na drodze w D. jest już zrealizowane.

/zeznania M. S. k. 1237 – 1239/

W. P. (2) dzwoniąc na telefon stacjonarny w (...) B. kilkakrotnie próbował bezskutecznie skontaktować się z M. S. (1), aby umówić się z nią na spotkanie w terenie i pokazać jej drogę wewnętrzną w D.. W związku z trudnościami w

nawiązaniu kontaktu z wymienioną interweniował nawet u (...) B.. W rezultacie, M. S. (1) oddzwoniła do W. P. (2) i poinformowała go, że zgodnie z wiedzą, którą zdobyła w między czasie, prace na drodze zostały już wykonane oraz opłacone z budżetu (...). Z tego też powodu wyraziła niezrozumienie wobec starań wymienionego petenta. Wówczas W. P. (2) stanowczo zaprzeczył takiemu stanowi rzeczy i zażądał stosownej reakcji w tym zakresie oraz tym bardziej chciał pokazać M. S. (1) w terenie, iż prace nie zostały jednak wykonane. Ostatecznie M. S. (1) nie przystała na to, aby pojechać na drogę, ale zaprosiła do (...) W. P. (2) w celu okazania mu stosownych dokumentów dotyczących przedmiotowej inwestycji.

/zeznania W. P. k. 20-23, 1150-1155 i 1247, zeznania M. S. k. 1237 – 1239/

W dniu 28 września 2016 r. W. P. (2) pojawił się w (...) B., gdzie M. S. (1) okazała mu: Kartę Powierzenia Zadania z dnia 14 lipca 2016 r. znak SG. (...).25.2016 oraz protokół końcowy odbioru robót w postaci zadania polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w m-ci D. dz. Nr 212/13 datowany na: „29.07.2016 r.”.

Po przeanalizowaniu okazanych dokumentów W. P. (2) stwierdził, że ich treść kompletnie nie odpowiada rzeczywistości i w związku z tym zapytał, czy są to wszystkie dokumenty dotyczące tego zadania? Uzyskał odpowiedź twierdzącą oraz informację, że poza okazaną Kartą Powierzenia Zadania oraz protokołem odbioru są jeszcze tylko kosztorysy, którymi się już tak bardzo nie zajmował.

Ze względu na wagę udzielonych mu do wglądu dokumentów i ich treść, W. P. (2) poprosił M. S. (1) o ich skserowanie, gdyż mogą być dowodem w sprawie ujawnionych właśnie przez niego nieprawidłowości. Prośba spotkała się z odmową. Wówczas, wspomniany petent zwrócił się o możliwość wykonania we własnym zakresie zdjęć przedmiotowej dokumentacji posiadanym telefonem komórkowym. Na to również nie wyrażono mu zgody.

W takim układzie rzeczy, W. P. (2) wyszedł z (...)zabierając ze sobą, w jawny sposób, dwa dokumenty w postaci Karty Powierzenia Zadania oraz protokołu odbioru. Udał się z nimi do swojego domu, gdzie wykonał ich kserokopie, a następnie po 10 – 20 minutach, wrócił z nimi do (...)B. oraz zwrócił je w takim samym stanie.

Przy tej okazji na miejsce sprowadzona została M. S. (1) oraz inni urzędnicy, którzy zakomunikowali W. P. (2), że popełnił przestępstwo i sprawa trafi do prokuratury. W. P. (2) natomiast oświadczył, że w związku z treścią przedmiotowych dokumentów także podejmie kroki prawne w celu wyjaśnienia nieprawidłowości.

/zeznania W. P. k. 20-23, 1150-1155 i 1247, zeznania M. S. k. 1237 – 1239/

W bliskim czasie jeden z dziennikarzy dopytywał W. P. (2) o to co zrobił, gdyż jego postępowanie stało się „głośne”. Dlatego też, wymieniony 3 października 2016 r. opracował pisemne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, które listownie 6 października 2016 r. wysłał do Prokuratury Rejonowej w Bełchatowie i Prokuratury Krajowej w W. załączając do niego m. in. wykonane przez siebie kserokopie dokumentów okazanych mu w (...) B..

/zeznania W. P. k. 20-23, 1150-1155 i 1247, zawiadomienie z załącznikami k. 1-17 i 26 - 35/

Ponadto, W. P. (2) zainteresował sprawą media, zwołał konferencję prasową i poinformował o niej Regionalną Izbę Obrachunkową. Telewizja (...) opracowała nawet reportaż na temat drogi w D..

/zeznania W. P. k. 20-23, 1150-1155 i 1247/

Rada Gminy B. Uchwałą nr (...) zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli zadania inwestycyjnego o nazwie „Remont drogi wewnętrznej w m-ci D. dz. 212/13”. Podczas kilku posiedzeń odbytych w czasie od 20 października do 3 listopada 2016 r. Zespół Komisji Rewizyjnej (...) B. przeprowadził kontrole w wymienionym zakresie. W rezultacie przeprowadzonych czynności powstał protokół, w którym sformułowano poczynione ustalenia oraz wnioski z nich płynące. Dwóch członków ww. Zespołu – (...) i K. P. złożyło zdania odrębne do przyjętego większością głosów protokołu pokontrolnego.

/kserokopia protokołu pokontrolnego wraz ze zdaniem odrębnymi k. 39-46, zeznania J. L. k. 385-389 i 1214-1216, zeznania M. P. k. 1229-1232, zeznania K. P. k. 1232-1233, zeznania A. M. k. 1234, zeznania Z. P. k. 1235-1236/

W czasie od 15 czerwca do 12 sierpnia 2016 r.(...) w Ł. przeprowadzała w (...) B. czynności kontrolne w ramach kompleksowej Kontroli (...) Finansowej i Zamówień Publicznych.

/zeznania M. W. k. 157-159, 1245-1246 i 1405-1409, kserokopia fragmentu protokołu z Kontroli Kompleksowej przeprowadzonej w Gminie B. przez (...) Izbę (...) w Ł. k. 120 – 134/

W trakcie wymienionej kontroli zwracano uwagę na to, czy w gospodarce finansowej (...) B. nie występowało zjawisko przesuwania wydatków o charakterze bieżącym na działalność inwestycyjną wymienionej jednostki samorządu terytorialnego. Posiada to bowiem znaczenie dla przestrzegania zasady równoważenia budżetu w części bieżącej (dochodów bieżących z wydatkami bieżącymi). Z punktu widzenia tej reguły dla (...) B. „korzystniejsze” było czynienie wydatków na taką drogę jak w niniejszej sprawie w ramach procesu inwestycyjnego, a nie z wydatków bieżących.

/zeznania M. W. k. 157-159, 1245-1246 i 1405-1409/

Podczas opracowywania przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Ł. protokołu z wspomnianej powyżej kontroli wpłynęła sygnalizacja o nieprawidłowościach, która zaowocowała dodatkowym upoważnieniem do kontroli wydanym 18 października 2016 r. oraz uzupełniającymi czynnościami kontrolnymi przeprowadzonymi w (...) B. w dniach 21 - 24 października 2016 r.

W ramach wznowionych czynności wytypowano do kontroli kilka inwestycji o niskiej wartości zrealizowanych przez Przedsiębiorstwo (...), (...) Sp. z o. o. w N., a wśród nich tą, która dotyczyła drogi w D..

W dniu 21 października 2016 r. realizując uzupełniające czynności kontrolne M. W. (2) ((...) (...) Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Ł.) wraz innymi kontrolerami oraz B. W. (1) z (...)w B. udali się m. in. na drogę wewnętrzną w miejscowości D. położoną na działce ewidencyjnej nr (...). Podczas tej wizji w terenie wykonane zostały zdjęcia obrazujące istniejący wówczas stan drogi oraz zmierzono jej powierzchnię (przy wykorzystaniu aplikacji telefonicznej i drogomiernika). Wówczas pas drogi sięgał do końca ostatnich zabudowań i był zdecydowanie krótszy niż długość całej działki nr (...), na której się znajdował. Ustalona zaś wtedy powierzchnia drogi wynosiła 395,5 m<sup>(2)</sup>.

/zeznania M. W. k. 157-159, 1245-1246 i 1405-1409, zeznania B. W. k. 1408-1409, kserokopia notatki służbowej z 24.10.2016 r. k. 1375, zdjęcia - płyta CD k. 1355, wydruki zdjęć k. 1356 – 1374, kserokopia fragmentu protokołu z Kontroli Kompleksowej przeprowadzonej w(...)B. przez (...) Izbę (...) w Ł. k. 120 - 134/

Bezpośrednio po przeprowadzonych czynnościach w terenie wójt K. Ł. (1) rozmawiał z M. W. (2), który podzielił się z nim wtedy swoim wnioskiem odnośnie tego, że droga w rzeczywistości jest „za krótka” względem powierzenia. Wówczas K. Ł. (1) zadeklarował podjęcie działań w tym zakresie.

/zeznania M. W. k. 157-159, 1245-1246 i 1405-1409, wyjaśnienia K. Ł. k. 1407/

W dniu 21 października 2016 r. (jeszcze tego samego dnia – w piątek) K. Ł. (1) wystosował do Przedsiębiorstwa (...), (...) Sp. z o. o. w N. pismo, w którym „zobowiązał” wymienione Przedsiębiorstwo „do naprawy w ramach gwarancji ww. drogi na odcinku 60 mb” wskazując jednocześnie, że „ze względu na obecny stan drogi należy sprawę potraktować jako pilną”. Pismo zostało przyjęte przez J. J. (1), który wówczas pełnił funkcję Członka Zarządu Przedsiębiorstwa (...), (...) Sp. z o. o. w N..

/kserokopia ww. pisma k. 256/

W dniu 24 października 2016 r. (poniedziałek) w godzinach porannych na drogę wewnętrzną na działce nr (...) przyjechali pracownicy Przedsiębiorstwa (...), (...) Sp. z o. o., którzy przedłużyli istniejącą drogę wykonując całkowicie nowy jej odcinek na występującej na końcu łące. Prace trwały przez jeden dzień do godzin popołudniowych oraz



polegały na tym, że najpierw skoszono trawę i wykarczowano krzaki. Następnie wyrównano teren rozciągając do przodu niewielką hałdę gruzu, która występowała na końcu drogi oraz wywieziono jednym transportem większe jego elementy. W dalszej kolejności nawieziono dwa transporty ziemi, którą wyrównano i uwałowano. Po czym przywieziono także dwie wywrotki kruszywa, które rozplantowano na nawiezionej ziemi. Na koniec zaś kruszywo pokryto destruktem (sfrezowanym asfaltem).

/zeznania Sł. S. k. 1201-1202, zeznania G. G. k. 1188-1191, zeznania M. K. k. 1192-1194, zeznania J. S. k. 109-110, 1163-1165 i 1202-1203, zeznania S. P. k. 103-104 i 1161 – 1163, zeznania A. O. k. 92-93 i 1156-1158, zeznania W. P. k. 20-23, 1150-1155 i 1247, zeznania J. O. k. 95-96 i 1158-1159, zeznania M. P. k. 100-101 i 1160-1161/

W tym samym dniu – 24 października 2016 r. – w godzinach popołudniowych na teren drogi wewnętrznej na działce nr (...) przyjechali na wizję członkowie (...) B., który przeprowadzał kontrolę przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Mieszkańcy zgłaszali wówczas radnym swoje zastrzeżenia oraz uwagi odnośnie wątpliwej celowości przedłużania drogi w łąkę, gdyż tam nikt jeszcze się nie osiedlił.

/zeznania J. S. k. 109-110, 1163-1165 i 1202-1203, zeznania S. P. k. 103-104 i 1161 – 1163, zeznania A. O. k. 92-93 i 1156-1158, zeznania W. P. k. 20-23, 1150-1155 i 1247, zeznania J. O. k. 95-96 i 1158-1159, zeznania M. P. k. 100-101 i 1160-1161, kserokopia protokołu pokontrolnego wraz ze zdaniem odrębnymi k. 39-46 (81-88), zeznania J. L. k. 385-389 i 1214-1216, zeznania M. P. k. 1229-1232, zeznania K. P. k. 1232-1233, zeznania A. M. k. 1234, zeznania Z. P. k. 1235-1236/

Radna M. P. (2) złożyła do (...) wraz ze swoim zdaniem odrębnym do protokołu z prac (...) B. zdjęcia obrazujące stan drogi i jej długość na tydzień przed ww. wizytą członków Zespołu oraz z dnia tejże wizyty.

/zeznania M. P. k. 1229-1232, zdjęcia k. 69 -74, pismo przewodnie z (...)w B. z 06.02.2017 r. k. 111/

Prace przeprowadzone w dniu 24 października 2016 r. doprowadziły do wybudowania nowego odcinka drogi o długości 47 mb i szerokości 3 m z nawierzchni z destruktu o średniej grubości 7 cm, zaś ich wartość ocenić należy na kwotę 9 426,70 zł (brutto).

/opinia biegłej J. M.: pisemna k. 1251-1274, ustna uzupełniająca k. 1333-1340 i 1416/

Wśród dokumentacji dotyczącej przedmiotowej inwestycji przedstawionej inspektorom z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Ł. przez (...)w dniach 21 - 24 października 2016 r., poza przywoływanymi już wcześniej w ustaleniach dokumentami w postaci: kosztorysu inwestycyjnego z 8 lipca 2016 r., Kalkulacji Kosztów (...) Zadania z 12 lipca 2016 r., Karty Powierzenia Zadania z 14 lipca 2016 r. znak SG. (...)25.2016, protokołu końcowego odbioru robót z datą „29.07.2016 r.”, faktury (...) z 3 sierpnia 2016 r. oraz wyciągu z rachunku bankowego znalazły się także:

- notatka służbowa K. S. (1) datowana na 02.08.2016 r.;

- Aneks do Karty Powierzenia Zadania znak SG. (...)25.2016 datowany na 01.08.2016 r.;

- kosztorys powykonawczy J. J. (1) datowany na 01.08.2016 r.

/zeznania M. W. k. 157-159, 1245-1246 i 1405-1409, fragment protokołu z Kontroli Kompleksowej przeprowadzonej w Gminie B. przez (...) Izbę (...) w Ł. wraz załącznikami k. 120 - 153/

W świetle notatki służbowej opracowanej przez K. S. (1) pod datą 2 sierpnia 2016 r. w protokole odbioru robót (końcowym) błędnie została wpisana ręcznie data odbioru wykonywanych prac dla zadania „Utwardzenie drogi wewnętrznej w miejscowości D., dz. 212/13.” Wpisano datę 29.07.2016 r. natomiast winna zostać wpisana data 02.08.2016 r. ponieważ to tego dnia nastąpił odbiór wykonanych prac dla zadania.

/kserokopia ww. notatki służbowej k. 150, wyjaśnienia K. S. k. 282-286, 289-292 i 1122-1124/

W kosztorysie powykonawczym autorstwa J. J. (1) datowanym na 1 sierpnia 2016 r. nazwę inwestycji określono jako: „wykorytowanie i utwardzenie drogi wewnętrznej”. Nie wskazano jednak z jakiego okresu pochodzi poziom cen. Występuje w nim pięć podstaw kosztorysowych: KNR 2- (...) -06 „równanie, korytowanie drogi” [210 m<sup>2</sup>], KNR 2- (...) -05 „podbudowa z kruszywa łamanego – warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 10 cm [210 m<sup>2</sup>], KNR AT- (...) -01 pod postacią „nawierzchnie z mieszanek mineralno-bitumicznych - warstwa wiążąca o gr. 5 cm” [560 m<sup>2</sup>], KNR 2- (...) -01 „wywóz gruzu – porządkowanie działki z zakrzaczeń” [140 m<sup>2</sup>] oraz KNR 2- (...) -02 „dodatek do tabl. (...) za każde 0,5 km transportu samochodem skrzyniowym 5-10 t” [40 t]. W kosztorysie nie zaznaczono zmodyfikowania katalogu nakładów rzeczowych (KNR), gdyż nie zawiera on odpowiedniej wzmianki w tym zakresie. Wyliczona wówczas ogólna wartość prac wynosiła 19 999,92 zł brutto i składały się na nią: robocizna o wartości 2 627,34 zł, materiały o wartości 9 819,82 zł oraz wydatki sprzętowe o wartości 7 552,77 zł. Kosztorys został opatrzony podpisem J. J. (1) jako (...)i (...). W przeciwieństwie do kosztorysu z 8 lipca 2016 r. na jego wydrukach brak jest wzmianki dotyczącej nazwy programu, jego wersji, numeru seryjnego oraz oznaczenia użytkownika, a figuruje na nim jedynie angielskojęzyczny napis dotyczący wygenerowania go przy użyciu aplikacji, która nie ma licencji do używania formatu novaPDF.

/kserokopia kosztorysu J. J. z datą 01.08.2016 r. k. 143-148/

Aneks do Karty Powierzenia Zadania znak SG. (...) .25.2016 z dnia 14.07.2016 r., który został przygotowany przez K. S. (1) datowany był na 01.08.2016 r. Podpisał się pod nim J. J. (1), zatwierdził go (...) B. K. Ł. (1), a przyjęli do realizacji przedstawiciele Przedsiębiorstwa (...), (...) Sp. z o. o. w N. w osobach S. M. i P. R..

Na podstawie „kosztorysu powykonawczego” zakres robót obejmował: „1. równanie, korytowanie drogi – 210 m<sup>2</sup>; 2. podbudowę z kruszywa łamanego – warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 10 cm – 210 m<sup>2</sup>; 3. nawierzchnię z mieszanek mineralno-bitumicznych - warstwa wiążąca o gr. 5 cm” – 560 m<sup>2</sup>; 4. wywóz gruzu – porządkowanie działki z zakrzaczeń – 140 m<sup>2</sup>; 5. transport za każde 0,5 km samochodem skrzyniowym (5-10 t) – 40 t.

Zgodnie natomiast z kosztorysem powykonawczym oraz przeprowadzonymi negocjacjami stawka za wykonanie powierzonego zadania wynosi: 19.999,80 zł brutto.

/kserokopia Aneksu do Karty Powierzenia Zadania znak SG. (...) .25. 2016 r. z 14.07.2016 r. datowanego na dzień 01.08.2016 r. k. 68 (142)/

Wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych wymaga uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót nie wymagających pozwolenia na budowę, gdyż nawierzchnia z betonu asfaltowego jest trwała. W rzeczywistości jednak w realiach niniejszej sprawy (...)B. nigdy nie zlecała do wykonania nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych, gdyż zawsze zakładała, że nawierzchnia zostanie wykonana z destruktu pochodzącego z recyklingu. Nawierzchnia natomiast z destruktu nie jest nawierzchnią trwałą, gdyż jest rozbierna i tym samym nie było wymagane uzyskanie pozwolenia ani zgłoszenia na przeprowadzenie prac remontowych i konserwacyjnych obejmujących pas drogi wewnętrznej na działce nr (...) w obrębie D..

/opinia biegłej J. M.: pisemna k. 1251-1274, ustna uzupełniająca k. 1333-1340 i 1416/

W przypadku powierzchniowego utwardzenia gruntu rolnego nie jest potrzebne pozwolenie na budowę.

/ustna opinia uzupełniająca biegłego C. A. k. 1242 – 1244 i 1246/

Prace wykonane na działce nr (...) w D. to prace konserwacyjne i ciężko je wycenić na podstawie typowych pozycji katalogu nakładów rzeczowych (KNR). W związku z tym, istnieje potrzeba wprowadzenia modyfikacji do katalogu tak, żeby odpowiadało to rzeczywistości. Jest to jak najbardziej dopuszczalne. Wówczas należy to zaznaczyć i zamiast pozycji KNR wpisać: „analiza własna”. Przy takich pracach jak w niniejszej sprawie tego typu modyfikacja była wręcz niezbędna. W przeciwnym razie nie dałoby się wycenić prac polegających na wykonaniu nawierzchni z destruktu, gdyż

w Katalogu Nakładów Rzeczowych taka pozycja nie występuje. W tym celu należy wykonać analizę własną, w ramach której przyjmuje się nakład materiału w postaci destruktu (zamiast mieszanki mineralno-bitumicznej, która występuje w KNR) oraz modyfikuje potrzebny sprzęt do ułożenia nawierzchni z tego rodzaju materiału (zamiast rozkładarki mas bitumicznych przyjmuje się równiarkę lub koparko-ładowarkę) i odpowiednie wartości dla pracy tych zmienionych maszyn.

/opinia biegłej J. M.: pisemna k. 1251-1274, ustna uzupełniająca k. 1333-1340 i 1416/

W kosztorysie opracowanym przez J. J. (1) pod datą 8 lipca 2016 r. nie zaznaczono zmodyfikowania pozycji z Katalogu Nakładów Rzeczowych. Pomimo tego jednak w istocie rzeczy to zrobiono. Zmieniono bowiem materiał z nawierzchni bitumicznej na destruktu i poprawnie dopasowano do tego odpowiedni sprzęt. Przyjęta w tym kosztorysie wartość za tonę destruktu była mocno zaniżona. Zasadniczy natomiast błąd polegał na tym, że zawyżona w nim została powierzchnia, albowiem zamiast 560-591 m<sup>2</sup> wartość prac liczono od ponad 2 270 m<sup>2</sup>.

/opinia biegłej J. M.: pisemna k. 1251-1274, ustna uzupełniająca k. 1333-1340 i 1416/

J. J. (1) ma(...)lat; zdobył wykształcenie wyższe na (...); jest żonaty; ma (...) dzieci; nie posiada nikogo na utrzymaniu; pracował w (...) B. na stanowisku kierownika referatu z dochodem na poziomie (...) zł netto; dysponuje majątkiem w postaci samochodu osobowego o wartości ok. (...) i domem o powierzchni 160 m<sup>(2)</sup>; jest zdrowy; nie był karany.

/oświadczenie k. 1118, informacja o osobie z K. k. 633/

K. Ł. (1) ma (...) lat; zdobył wykształcenie wyższe; jest rozwiedziony; ma dwoje dzieci w wieku (...) które posiada na utrzymaniu; zatrudniony jest jako zastępca(...) i z tego tytułu osiąga dochód na poziomie ok.(...) zł netto; dysponuje majątkiem w postaci: domu o powierzchni 300 m<sup>(2)</sup>, dwóch mieszkań o powierzchni 33 m<sup>(2)</sup> oraz 40-50 m<sup>(2)</sup>, a także dwóch samochodów osobowych o łącznej wartości ok.(...) zł; jest zdrowy; nie był karany.

/oświadczenie k. 1118, informacja o osobie z K. k. 635/

K. S. (1) ma(...) lat; zdobyła wykształcenie wyższe; jest bezdzietną mężatką; nie posiada nikogo na utrzymaniu; pracuje w(...)w B. na stanowisku (...)i (...) i z tego tytułu osiąga dochód na poziomie ok. (...) zł brutto; dysponuje majątkiem w postaci: samochodu osobowego o wartości(...) zł (współwłasność); jest zdrowa; nie była karana.

/oświadczenie k. 1118, informacja o osobie z K. k. 637/

P. R. ma(...) lat; zdobył wykształcenie wyższe; jest żonaty; ma dwoje dorosłych dzieci; nie posiada nikogo na utrzymaniu; pracował w Przedsiębiorstwie (...), (...) Sp. z o. o. jako (...) z wynagrodzeniem(...); dysponuje majątkiem w postaci domu o powierzchni 160 m<sup>(2)</sup>, oszczędności w kwocie (...) i dwóch samochodów osobowych (F. (...) i S. L.); jest zdrowy; nie był karany.

/oświadczenie k. 1118, informacja o osobie z K. k. 636/

S. M. ma(...) lat; zdobył wykształcenie wyższe prawnicze; jest żonaty; ma jedno dziecko w wieku 19 lat, które posiada na utrzymaniu; pracował w Przedsiębiorstwie (...), (...) Sp. z o. o. jako (...)z wynagrodzeniem (...); dysponuje majątkiem w postaci domu o powierzchni 160 m<sup>(2)</sup> oraz samochodem osobowym o wartości (...)zł; leczył się (...); nie był karany.

/oświadczenie k. 335, informacja o osobie z K. k. 634/

S. M. nie wykazuje objawów (...). Nie jest upośledzony umysłowo. Wykazuje inne (...). W czasie czynu rozumiał jego znaczenie i mógł kierować swoim postępowaniem. W aktualnym stanie zdrowia może brać udział w czynnościach procesowych i prowadzić obronę w sposób samodzielny i rozsądny.

/opinia sądowo – psychiatryczna k. 628 – 629/

Oskarżeni nie przyznali się do zarzucanych im czynów.

J. J. (1) potwierdzał, że obmiar drogi był błędnie przyjęty przez niego do kalkulacji, ale dokładnie nie był w stanie wytłumaczyć z czego wziął się ten błąd. Zakres prac zleconych i wykonywanych na drodze nie wymagał pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia. W dniu 29 lipca 2016 r. miała nastąpić pierwsza próba odbioru prac, ale wówczas zorientował się, że w przyjętych powierzchniach są błędy. Dlatego też, odbiór tego dnia nie doszedł do skutku. Następnie, na podstawie kosztorysu powykonawczego, który miał zostać wykonany 1 sierpnia 2016 r. sporządzono aneks do Karty powierzenia zadania, który nie rozszerzał prac a jedynie prostował kwestię obmiaru drogi. Odbiór prac nastąpił 2 sierpnia 2016 r. (k. 316 – 321, 570-573, 1119 i 1123).

K. Ł. (1) wskazywał ponadto, że pierwsze prace na drodze w D. zaczęły się już w 2015 r., zaś zasadnicza ich część została wykonana w 2016 r. J. J. (1) musiał nie dochować należytej staranności przy sporządzaniu kosztorysu, a później jak się zorientowano było to korygowane tak jak przytoczono powyżej. Aneks do karty powierzenia zadania został sporządzony po to, aby oddawał realny zakres wykonanego zadania. Poza tym, wymieniony oskarżony wskazał, że utwardzenie gruntu rolnego nie wymaga pozwolenia na budowę ani zgłoszenia, za zlecone prace zapłacono jednokrotnie, a (...) nie poniosła żadnej szkody. Podkreślał także, iż Przedsiębiorstwo (...), (...) Sp. z o. o. jest w 100 % spółką gminną, która nie działa na wolnym rynku w takim zakresie, aby podlegać pod regulacje prawa o zamówieniach publicznych (in house). W. P. (2) natomiast wyniósł samowolnie dokumenty i nie wiadomo, czy wróciły one w komplecie (k. 272 – 274, 583 – 587, 1119-1122, 1234, 1241, 1304, 1305, 1407, 1408 i 1409).

K. S. (1) wyjaśniała, że na odbiór drogi pojechała z J. J. (1) 29 lipca 2016 r., ale wówczas jego nie przeprowadzili, gdyż pobocza wymagały poprawek. Poza tym wtedy J. J. (1) zorientował się odnośnie błędnej powierzchni. Faktyczny odbiór miał mieć miejsce 2 sierpnia 2016 r. W protokole natomiast z niego jest omyłka pisarska jeżeli chodzi o datę przeprowadzenia tej czynności. Oskarżona opracowała Aneks do Karty powierzenia zadania w oparciu o kosztorys powykonawczy, ale była to jedynie czynność techniczna, gdyż to nie ona była merytorycznie odpowiedzialna za przygotowywanie kart powierzeń. Podpisała się pod tym dokumentem, gdyż po prostu fizycznie go opracowała (k. 282-286, 289-292, 576-579 i 1123-1124).

P. R. wyjaśniał, iż droga w D. została zaczęta w 2015 roku, a dokończona w 2016 roku i dopiero wtedy rozliczona. Prace zgłoszono do odbioru 2 sierpnia 2016 r. i tego dnia on nastąpił. Wcześniej zaś przedstawiciele (...) zorientowali się, że „metry są źle policzone”. Dlatego został sporządzony Aneks do Karty powierzenia zadania. Nie było to jednak żadne nowe zlecenie, a jedynie korekta pierwotnego powierzenia tak, aby odpowiadało rzeczywistości. Prace polegające na przedłużeniu drogi w łękę zostały wykonane pomiędzy powierzeniem, a odbiorem (!). Później natomiast w ramach gwarancji droga została „dopieszczona” (k. 1125-1127).

S. M. wyjaśniał z kolei, iż prace na drodze w D. zostały zaczęte w 2015 roku, a dokończone w 2016 roku i dopiero wówczas rozliczone. W czasie realizacji prac doszło do rozszerzania ich zakresu o dodatkowe roboty i J. J. (1) miał to uwzględnić. Przedsiębiorstwo (...), (...) Sp. z o. o. nie brało udziału w tworzeniu dokumentacji i działało w zaufaniu do niej (k. 1303 – 1304).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje na to, że oskarżeni dopuścili się zarzucanych im czynów. Nie wszystkie jednak z nich wyczerpywały znamiona czynu zabronionego (pkt II oraz VIII aktu oskarżenia), a za część z nich nie mogą ponosić odpowiedzialności karnej, gdyż nie ma poplecznictwa do własnego czynu popełnionego wspólnie z inną osobą, ani tym bardziej art. 239 § 1 kk nie obejmuje samopolecznictwa (pkt IV, VI, XI i XIII aktu oskarżenia).

W świetle przeprowadzonych dowodów nie ulegało wątpliwości, jak powinna wyglądać procedura przekazania(...), (...) Sp. z o. o. zadania własnego (...) B. dotyczącego inwestycji na drodze w D., gdyż regulowało to Zarządzenie Wójta

Gminy B. z 17 maja 2016 r. nr (...). W celu zatem rozstrzygnięcia sprawy, należało przeanalizować jak w kontekście tej procedury przebiegał tak naprawdę przedmiotowy proces inwestycyjny. W szczególności zaś, ustalić należało jak się miała treść dokumentacji dotyczącej przedmiotowej inwestycji do tego, jak w rzeczywistości wykonywane były prace na drodze w D., tzn. w jakim czasie i zakresie zostały one przeprowadzone, czy wymagały pozwolenia (zgłoszenia), a także w jaki sposób je rozliczono. Analiza przeprowadzonych dowodów doprowadziła Sąd do następujących wniosków.

W świetle nie budzących najmniejszych wątpliwości zeznań mieszkańców oraz materiału zdjęciowego pracownicy (...), (...) Sp. z o. o. wykonywali prace na drodze w D. trzykrotnie: we wrześniu 2015 r., w lipcu 2016 r. oraz w dniu 24 października 2016 r.

Zgodnie z dokumentacją przedmiotowej inwestycji zadanie zostało powierzone ww. Przedsiębiorstwu przez (...) B. w dniu 14 lipca 2016 r., prace odebrano 29 lipca albo 2 sierpnia 2016 r. zaś zapłata wynagrodzenia nastąpiła 17 sierpnia 2016 r.

W związku z powyższym, jedynie prace wykonane w lipcu 2016 r. mogą być traktowane jako prace wykonane w ramach zadania polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w miejscowości D. na działce nr (...). Z punktu widzenia logiki nie sposób jest bowiem zasadnie przyjmować, że prace wykonane przed rozpoczęciem procesu inwestycyjnego lub po jego zakończeniu zostały wykonane w jego ramach. Ponadto, zgodnie z pismem (...) B. z 10 czerwca 2015 r. kierowanym do W. P. (2) droga w 2015 r. miała zostać poprawiona w ramach „bieżącego utrzymania” (por. k. 19). Prace natomiast do których (...) B. zobowiązał Przedsiębiorstwo (...), (...) Sp. z o. o. w piśmie z 21 października 2016 r. dotyczyć miały już „zakończonej” realizacji zadania (por. k. 256). Do zakresu zaś prac w ramach „gwarancji” nie można z kolei zaliczać wykonania całkowicie nowego – niemalże pięćdziesięciometrowego – odcinka drogi w łąkę. Gwarancja przecież z istoty rzeczy dotyczyć może czegoś co zostało już wcześniej wykonane i z powodu jakichś wad wymaga naprawy, a nie polegać na wytworzeniu czegoś całkowicie nowego. W tym stanie rzeczy, odmienne odnośnie omawianych kwestii wyjaśnienia oskarżonych podlegać musiały odrzuceniu i zdaniem Sądu stanowiły przyjętą przez nich linię obrony.

W dalszej kolejności porównania wymagał zakres prac powierzonych (...) (...) Sp. z o. o. w ramach przedmiotowego zadania względem tego, co zostało wykonane w lipcu 2016 r. i jaką kwotę pieniędzy za to zapłacono. Z pierwotnej dokumentacji wynika, że wykonawcy zlecono ogólnie mówiąc wyrównanie i utwardzenie drogi wewnętrznej na odcinku około 2270 m<sup>(2)</sup> za kwotę niecałych 20 000 zł. Pomimo natomiast tego, że w lipcu 2016 r. prace objęły w rzeczywistości powierzchnię zaledwie około 70 m<sup>(2)</sup>, zostały odebrane bez żadnych zastrzeżeń, a wyżej wymieniona Spółka komunalna otrzymała całość zadeklarowanego wynagrodzenia.

Ujawnienie w niedługim czasie powyższej sytuacji przez jednego z mieszkańców (W. P. (2)) oraz nagłośnienie jej w mediach, a także zainteresowanie całą sprawą organów kontroli (Regionalnej Izby Obrachunkowej w Ł. i Komisji Rewizyjnej (...)B.) i zawiadomienie Prokuratury „wymusiło” na oskarżonych „działania obronne”. W tym celu, z jednej strony zmodyfikowana (uzupełniona) została dokumentacja inwestycji, a z drugiej doprowadzono do wykonania dodatkowych prac w terenie.

Wśród dokumentów pojawiły się dopiero wówczas Kosztorys powykonawczy oraz Aneks do Karty powierzenia zadania, które względem pierwotnej dokumentacji przy znacznym zmniejszeniu powierzchni, której dotyczyć miały prace rozszerzały ich zakres. Zamiast bowiem 2270,950 m<sup>2</sup> nawierzchni z mieszanek mineralno – bitumicznych podano w nich 560 m<sup>2</sup>, zaś roboty poza tym miały polegać na równaniu, korytowaniu drogi, wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego, wywiezieniu gruzu i porządkowaniu działki z zakrzaczeń oraz transporcie samochodem skrzyniowym (5-10t). W terenie natomiast, tuż po tym jak kontrolerzy z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Ł. stwierdzili, że droga jest „za krótka” względem powierzenia i chwilę przed tym, jak na wizję w terenie przyjechali członkowie zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej (...) B., wykonany został w ciągu jednego dnia całkowicie nowy blisko pięćdziesięciometrowy odcinek drogi w łąkę.

Opisane powyższej zabiegi bez wątpienia zmierzały do tego, aby uzasadnić poczyniony już ponad dwa miesiące wcześniej wydatek niecałych 20 000 zł z budżetu (...) B.. Biorąc jednakże pod uwagę chronologię wydarzeń oraz treść dokumentacji przedmiotowej inwestycji, Sąd nie ma najmniejszych wątpliwości odnośnie tego, że dokumenty w postaci Kosztorysu powykonawczego oraz Aneksu do Karty powierzenia zadania zostały antydatowane. Znaczenie przecież Aneksu było bardzo duże, gdyż tak jak już wskazano to wyżej, w istotny sposób modyfikował on zakres powierzonych w ramach zadania robót. Pomimo tego jednak ani w protokole z odbioru robót, ani w fakturze za wykonane prace i jej opisie nie znalazła się najmniejsza wzmianka odnośnie tego, że doszło do jakichkolwiek zmian względem Karty Powierzenia zadania. Ponadto, treść samego Aneksu odwołuje się do wyliczeń z Kosztorysu powykonawczego określając, że zgodnie z nim stawka za wykonanie powierzonego zadania ma wynosić 19.999,80 zł brutto. Tymczasem Kosztorys powykonawczy określa wartość prac na 19 999,92 zł, a więc różni się od stawki wpisanej na jego podstawie do Aneksu o 12 groszy. Trudno także nie dostrzec różnic w szacie graficznej pomiędzy Kosztorysem inwestycyjnym datowanym na 8 lipca 2016 r., a Kosztorysem powykonawczym datowanym na 1 sierpnia 2016 r. O ile bowiem w stopce pierwszego z nich widnieje wzmianka dotycząca nazwy programu, jego wersji, numeru seryjnego oraz oznaczenie użytkownika (Norma PRO wersja 4.52 Nr seryjny: (...) Użytkownik: (...)), o tyle w tym drugim brak jest już takich informacji, a w tym samym miejscu figuruje jedynie angielskojęzyczny napis dotyczący wygenerowania go przy użyciu aplikacji, która nie ma licencji do używania formatu novaPDF. Zdaniem Sądu, jeżeli pomiędzy wytworzeniem tych dokumentów miało upłynąć ledwie ponad trzy tygodnie to również i w stopce Kosztorysu powykonawczego znalazłyby się bliższe dane identyfikujące program i jego użytkownika. Niezgodność w tym zakresie natomiast wiąże się z tym, że w czasie kiedy tak naprawdę był opracowywany Kosztorys powykonawczy, J. J. (1) przebywał na urlopie bezpłatnym w (...) B. i nie miał wówczas dostępu do tego programu, przy użyciu którego wcześniej wygenerował Kosztorys inwestycyjny. Przede wszystkim natomiast, nie sposób nie dostrzegać tego, że w czasie okazywania dokumentacji z (...) w (...) w B. nie przedstawiono mu Aneksu do Karty powierzenia zadania, choć zapewniono go, że otrzymał do wglądu komplet dokumentów. Z tym z kolei w pełni korespondowała sytuacja polegająca na tym, że początkowo Aneks do Karty powierzenia zadania nie został przedstawiony także członkom zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy B., a w sytuacji kiedy niektórzy z nich nabrali podejrzeń odnośnie daty wytworzenia tego dokumentu próby zbadania tego zostały „zablokowane” przez K. Ł. (1).

W związku z powyższym, Sąd doszedł do przekonania, że dokumenty w postaci Aneksu do Karty Powierzenia Zadania znak (...) (...)25.2016 z dnia 14.07.2016 r. oraz Kosztorys powykonawczy zostały wytworzone w innym czasie niż wskazują widniejące na nich daty 01.08.2016 r. Musiały one powstać tak naprawdę później tzn. w czasie pomiędzy wizytą W. P. (2) w (...)B. w dniu 28 września 2016 r., a tym jak zostały przedstawione kontrolerom z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Ł. w dniu 24 października 2016 r. Inaczej mówiąc Sąd odmówił mocy dowodowej tym dokumentom w zakresie dat ich sporządzenia i przyjął, że stworzono je później, a w konsekwencji tego odmienne tych kwestiach wyjaśnienia oskarżonych także nie polegają na prawdzie.

Wśród dowodów, które Sąd ocenił za niewiarygodne wskazać także należy zeznania M. M. (k. 1196 – 1199 i 1203), P. O. (k. 1199 – 1200) i K. S. (4) (k. 1200-1201) w zakresie, w jakim twierdzili oni, że prace przygotowawcze poprzedzające przedłużenie drogi w łąkę, które polegały na usunięciu roślinności i uporządkowaniu terenu trwały dłużej niż kilka godzin. Depozycje te pozostawały bowiem w całkowitej sprzeczności z zeznaniami pozostałych świadków przesłuchiwanym na te okoliczności, w tym także innych pracowników, którzy wspólnie z wymienionymi mieli wówczas tam świadczyć pracę. Przede wszystkim jednak, jak się popatrzy na datę czynności kontrolnych inspektorów z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Ł. oraz zlecenia przez (...) prac w ramach gwarancji – 21 października 2016 r. – i porówna ją z terminem, kiedy prace zostały wykonane i ukończone – 24 października 2016 r. – to wykluczyć należy, aby roboty przygotowawcze wykonano pomiędzy tymi terminami. Na 22 października 2016 r. przypadała bowiem sobota, zaś 23 października to była niedziela, więc niemożliwym jest, aby w tych dniach świadczone wspomniane prace.

W pozostałym zakresie konstruując podstawę faktyczną rozstrzygnięcia Sąd opierał się na dowodach, które przytoczył przy poszczególnych ustaleniach, gdyż były one zgodne, wzajemnie ze sobą korespondowały, nie zawierały istotnych sprzeczności, a tworzyły spójny i logiczny obraz istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy wydarzeń.

Opinia biegłej J. M. jest w ocenie Sądu jasna, zupełna i logiczna oraz należy przypisać jej moc dowodową. W czasie ustnego uzupełniającego przesłuchania biegła w bardzo szczegółowy i przystępny sposób uzasadniła metodę jaką powinno się zastosować do wyceny prac takich, jak występowały w niniejszej sprawie. Poza tym przekonująco umotywowała swoje stanowisko w zakresie braku potrzeby uzyskiwania pozwolenia na budowę lub zgłaszania robót odpowiednim organom. Wiedza natomiast jaką dysponowała i poziom merytoryczny odpowiadał w pełni potrzebom niniejszego postępowania.

Jeżeli natomiast chodzi o opinię biegłego C. A. (2) to w ostatecznej swojej wersji ona także była zgodna z tym co później stwierdziła biegła J. M., gdyż doszedł on do wniosku, że powierzchniowe utwardzenie gruntu nie wymaga pozwolenia ani zgłoszenia. W zakresie natomiast rzetelności pierwotnego kosztorysu obydwójce biegli wskazywali na zasadniczy błąd jaki wyniknął z braku obmiaru.

Mając na względzie dokonaną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynione na jej podstawie ustalenia faktyczne, Sąd uznał:

- **J. J. (1)** - w miejsce czynów zarzuconych mu w punktach **I**, **III**, **V** oraz **VII** - za winnego tego, że w okresie od 8 lipca 2016 r. do 9 sierpnia 2016 r. w B. (woj. (...)), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez inną osobę, jako funkcjonariusz publiczny (pracownik w(...)) B. zatrudniony na (...) nie dopełnił ciężących na nim obowiązków przy realizacji zadania własnego (...) polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w miejscowości D. na działce nr (...) (znak SG. (...).25.2016) w ten sposób, że przy wycenie i zleceniu (powierzeniu) przez (...) B. wymienionego zadania Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o. o. z/s w N., a następnie przy czynnościach odbiorowych oraz rozliczaniu się za jego realizację (zapłacie), nie wypełnił należycie przewidzianych przy tym procedur określonych w zarządzeniu (...) B. z 17 maja 2016 r. nr (...), a w szczególności: w dniu 8 lipca 2016 r. sporządził kosztorys bez otrzymania z referatu merytorycznego niezbędnych danych obmiarowych, w którym znacząco zawyżył względem rzeczywistości przyjętą powierzchnię prac oraz nie zaznaczył zmodyfikowania pozycji w katalogu nakładów rzeczowych (KNR), po czym na jego podstawie, opracował „Kalkulację kosztów realizacji zadania” pod datą 12 lipca 2016 r. oraz „Kartę powierzenia zadania” pod datą 14 lipca 2016 r., a następnie wspólnie i w porozumieniu z P. R. oraz K. S. (1) poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole końcowym odbioru robót pod datą 2 sierpnia 2016 r. stwierdzając, że przedmiot powierzenia z 14 lipca 2016 r. został wykonany, „bez uwag”, co faktycznie nie miało miejsca, zaś w dalszej kolejności w dniu 9 sierpnia 2016 r. na fakturze o nr (...) wystawionej pod datą 3 sierpnia 2016 r. na (...) B. przez (...) (...) Sp. z o. o. z/s w N. za wykonywanie prac w ramach przedmiotowego zadania na kwotę 19.999,80 zł, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że sprawdził i potwierdził, iż prace te zostały wykonane zgodnie z kartą powierzenia zadania o sygnaturze SG.7031.25.2016 z 14 lipca 2016 r., co faktycznie nie miało miejsca i doprowadziło do zapłaty przez (...) B. całości ww. kwoty 17 sierpnia 2016 r., w wyniku czego działał na szkodę interesu publicznego, gdyż doprowadził przez to do wydatkowania środków publicznych niezgodnie z rzeczywistym zakresem zrealizowanych prac i ich realną wartością, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 11 § 2 kk;

- **K. Ł. (1)** - w miejsce czynu opisanego w punkcie **IX** aktu oskarżenia za winnego tego, że w okresie od 28 września do 24 października 2016 r. w B. (woj. (...)) jako funkcjonariusz publiczny - (...) B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez inną osobę, przekroczył swoje uprawnienia oraz utrudniał postępowanie karne pomagając sprawcom przestępstwa uniknąć odpowiedzialności karnej zacierając ślady przestępstwa w ten sposób, że podpisał się pod antydatowanym dokumentem: „Aneks do karty powierzenia zadania. Znak SG. (...).25.2016 z dnia 14.07.2016”, w którym to poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że jako datę jego opracowania wskazał: „1 sierpnia 2016 r.”, a ponadto poprzez to, że w dokumencie tym w ramach zadania polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w miejscowości D. na działce nr (...) (znak SG. (...).25.2016) zmniejszono w nim z jednej strony powierzchnię zleconych prac, a z drugiej rozszerzono ich zakres (względem „Karty powierzenia zadania” z 14 lipca 2016 r.), podczas gdy w rzeczywistości zapłata za prace zrealizowane w ramach przedmiotowego zadania nastąpiła już wcześniej tzn. 17 sierpnia 2016 r. w oparciu o „Kartę powierzenia zadania” z 14 lipca 2016 r., protokół

końcowy odbioru robót z 2 sierpnia 2016 r. oraz fakturę z 03 sierpnia 2016 r. o nr (...) /0011/08/2016 wystawioną na Gminę B. przez (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N. pomimo tego, że w rzeczywistości prace nie zostały wykonane zgodnie z wymienionymi dokumentami, czym działał na szkodę interesu publicznego tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 231 § 2 kk i art. 239 § 1 kk oraz art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

- w miejsce czynu opisanego w punkcie **X**, że K. S. (1) z d. S. w dniu 2 sierpnia 2016 r. w B. (woj. (...)), jako funkcjonariusz publiczny (pracownik w (...) B. zatrudniony (...)), nie dopełniła ciążących na niej obowiązków przy realizacji zadania własnego gminy polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w miejscowości D. na działce nr (...) (znak SG. (...).25.2016) w ten sposób, że przy czynnościach odbiorowych nie wypełniła należycie przewidzianych przy tym procedur określonych w zarządzeniu (...) B. z 17 maja 2016 r. nr (...), a w szczególności wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1) i P. R. poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole końcowym odbioru robót z 2 sierpnia 2016 r. stwierdzając w nim, że przedmiot powierzenia z 14 lipca 2016 r. został wykonany przez (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N. „bez uwag”, co faktycznie nie miało miejsca, w wyniku czego działała na szkodę interesu publicznego, gdyż doprowadziła poprzez to do wydatkowania środków publicznych niezgodnie z rzeczywistym zakresem zrealizowanych prac i ich realną wartością, czym wyczerpała dyspozycję art. 231 § 1 kk i art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

- **P. R.** w miejsce czynu opisanego w punkcie **XII** aktu oskarżenia za winnego tego, że w dniu 2 sierpnia 2016 r. w B. (woj. (...)), będąc członkiem zarządu(...) N. (osobą uprawnioną), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez wymienioną Spółkę, przy realizacji zadania własnego gminy B. polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w miejscowości D. na działce nr (...) (znak SG. (...).25.2016) w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił im jego popełnienie, w ten sposób, że przy czynnościach odbiorowych wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1) i K. S. (1) – funkcjonariuszami publicznymi, którzy w ten sposób niedopełniali ciążących na nich obowiązków – poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole końcowym odbioru robót z 2 sierpnia 2016 r., stwierdzając w nim jako członek komisji, że przedmiot powierzenia z 14 lipca 2016 r. został wykonany przez (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N. „bez uwag”, co faktycznie nie miało miejsca, gdyż rzeczywisty zakres zrealizowanych prac oraz ich realna wartość były zdecydowanie mniejsze, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

- **S. M.** w miejsce czynu opisanego w punkcie **XIV** aktu oskarżenia za winnego tego, że w okresie od 28 września do 24 października 2016 r. w B. (woj. (...)), będąc (...) (...) Sp. z o. o. z/s w N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez wymienioną Spółkę, w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił jej jego popełnienie oraz utrudniał postępowanie karne pomagając sprawcom przestępstwa uniknąć odpowiedzialności karnej zacierając ślady przestępstwa w ten sposób, że podpisał się pod antydatowanym dokumentem: „Aneks do karty powierzenia zadania. Znak SG. (...).25.2016 z dnia 14.07.2016”, w którym funkcjonariusz publiczny działający na szkodę interesu publicznego stwierdzał nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne oraz przekraczał swoje uprawnienia w ten sposób, że jako datę jego opracowania wskazano 1 sierpnia 2016 r. a ponadto poprzez to, że w dokumencie tym w ramach zadania polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w miejscowości D. na działce nr (...) (znak SG. (...).25.2016) zmniejszono w nim z jednej strony powierzchnię zleconych prac a z drugiej rozszerzono ich zakres (względem „Karty powierzenia zadania” z 14 lipca 2016 r.), podczas gdy w rzeczywistości zapłata za prace zrealizowanie w ramach przedmiotowego zadania nastąpiła już wcześniej tzn. 17 sierpnia 2016 r. w oparciu o „Kartę powierzenia zadania” z 14 lipca 2016 r., protokół końcowy odbioru robót z 2 sierpnia 2016 r. oraz fakturę z 03 sierpnia 2016 r. o nr (...) /0011/08/2016 wystawioną na (...) B. przez (...) (...) Sp. z o. o. z/s w N., pomimo tego, że w rzeczywistości zakres prac nie został wykonany zgodnie z wymienionymi dokumentami oraz realną wartością robót, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk oraz art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Stosownie do treści art. 231 § 1 kk za przestępstwo określone w tym przepisie odpowiada funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub niedopełniając obowiązków działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.



W myśl natomiast art. 271 § 1 kk odpowiedzialności karnej podlega funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

Jeżeli natomiast sprawca dopuszcza się powyższych czynów w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej odpowiada na gruncie ww. przestępstw w typach kwalifikowanych określonych w art. 231 § 2 kk i odpowiednio w art. 271 § 3 kk.

W świetle przytoczonych przepisów ww. występki są przestępstwami indywidualnymi, gdyż mogą być popełnione przez sprawców będących funkcjonariuszami publicznymi.

Zgodnie art. 115 § 13 kk funkcjonariuszem publicznym jest między innymi osoba będąca pracownikiem organu samorządu terytorialnego. Wobec tego, zasadnym jest przyjęcie, iż J. J. (1), K. Ł. (1) i K. S. (1) w chwili popełnienia przypisanych im czynów posiadali status funkcjonariuszy publicznych, gdyż byli pracownikami organu samorządu terytorialnego zatrudnionymi na urzędniczych stanowiskach kierowniczych, a więc z pewnością nie pełnili czynności wyłącznie usługowych.

Z drugiej strony stwierdzić natomiast należało, że statusu funkcjonariuszy publicznych nie posiadali P. R. i S. M.. Pracowali oni bowiem w (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N. i tym samym nie byli pracownikami samorządu terytorialnego. Pomimo tego jednak, z pewnością mieli oni świadomość, że pozostałe wyżej wymienione trzy osoby oskarżone takimi funkcjonariuszami publicznymi są i w związku z tym, jako współdziałający mogli ponosić odpowiedzialność na zasadzie określonej w art. 21 § 2 kk.

Uprawnienia i obowiązki funkcjonariusza publicznego określone są w aktach normatywnych, regulaminach, instrukcjach, umowach o pracę itp. Mogą też one wynikać z istoty danej funkcji, jeżeli nie są określone w sposób szczegółowy.

Stosownie do treści art. 24 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 21 listopada 2008 r. (Dz. U. z 2008 r. Nr 223 poz. 1458) do podstawowych obowiązków pracownika samorządowego należy dbałość o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne, z uwzględnieniem interesu publicznego oraz indywidualnych interesów obywateli a w szczególności wykonywanie zadań sumiennie, sprawnie i bezstronnie.

Niedopełnienie obowiązków zachodzi wtedy, gdy funkcjonariusz publiczny nie podejmuje określonej czynności, mimo że był obowiązany to uczynić albo czyni to w sposób wadliwy. Polega ono na tym, że funkcjonariusz publiczny albo zupełnie nie wykonał czynności, które w danych okolicznościach powinien był wykonać, albo wykonał je nienależycie (Z. Kallaus, *Przestępne nadużycie władzy*, Warszawa 1982, s. 136; R. Góral, *Kodeks karny*, 2007, s. 390; A. Barczak-Oplustil, [w:] Zoll, *Kodeks karny*, t. II, 2013, s. 1207; O. Górniok/R. Zawłocki, [w:] Wąsek, Zawłocki, *Kodeks karny*, 2010, s. 115; wyr. SN z 27.5.1955 r., III K 121/55, OSNCK 1956, Nr 1, poz. 3).

Przekroczenie uprawnień z kolei obejmuje złamanie prawa lub odmówienie prawa, tj. podjęcie czynności wychodzących poza uprawnienia lub przedsięwzięcie czynności w zakresie uprawnień, lecz bezprawnych (P., *Kodeks karny*, 1936, s. 616), spełnienie czynności, która nie leży w zakresie uprawnień funkcjonariusza publicznego albo spełnienie czynności, co do której w konkretnym wypadku nie było podstawy prawnej lub faktycznej (M. Siewierski, *Kodeks karny i prawo o wykroczeniach*, Warszawa 1965, s. 386; M. Siewierski, [w:] Bafia, Mioduski, Siewierski, *Kodeks karny*, t. II, 1987, s. 406), działanie w ramach uprawnień, lecz niezgodne z prawnymi warunkami czynności funkcjonariusza publicznego lub nieleżące w ramach jego uprawnień, ale pozostające w związku z pełnioną przez niego funkcją (Z. Kallaus, *Przestępne nadużycie władzy*, Warszawa 1982, s. 136), czynność wykraczającą poza uprawnienia funkcjonariusza publicznego lub mieszcząca się w zakresie jego uprawnień lecz podjętą bez podstawy faktycznej lub prawnej albo wykonanie czynności z pogwałceniem przepisanej trybu (Marek, *Kodeks karny*, 2010, s. 412).

Istotą natomiast przestępstwa poplecznictwa (art. 239 § 1 kk) jest utrudnianie lub udaremnianie postępowania karnego przez udzielanie pomocy sprawcy przestępstwa w uniknięciu odpowiedzialności karnej. Przepis wymienia

przykładowo formy takiej pomocy: ukrywanie sprawcy, zacieranie śladów przestępstwa i odbywanie kary za skazanego. Zacieranie śladów może natomiast polegać na tworzeniu fałszywych dowodów korzystnych dla sprawcy przestępstwa. Udzielanie skierowanej na osiągnięcie tego skutku pomocy sprawcy przestępstwa, może przybrać jakąkolwiek formę zachowania się, inną niż wymienioną w przykładowym wyliczeniu. Nie ma jednak poplecznictwa do własnego czynu popełnionego wspólnie z inną osobą (OSNKW 1979 poz. 94), ani tym bardziej art. 239 § 1 kk nie obejmuje samopolecznictwa (np. zacierania śladów własnego przestępstwa).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt ustaleń poczynionych w niniejszej sprawie i czynów przypisanych oskarżonym stwierdzić należy co następuje.

Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, że J. J. (1) nie dopełnił swoich obowiązków, przy realizacji zadania własnego gminy polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w miejscowości D. na działce nr (...) (znak SG. (...).25.2016), gdyż nie wypełnił należycie przewidzianych przy tym procedur określonych w zarządzeniu (...) B. z 17 maja 2016 r. nr (...). W szczególności polegało to na tym, że sporządził kosztorys inwestycyjny bez otrzymania z referatu merytorycznego niezbędnych danych obmiarowych, w którym znacząco zawyżył względem rzeczywistości przyjętą powierzchnię prac oraz nie zaznaczył zmodyfikowania pozycji w katalogu nakładów rzeczowych (KNR) oraz przeniósł te dane do treści dokumentów inwestycji w postaci Kalkulacji kosztów realizacji zadania i Karty powierzenia zadania.

Następnie, będąc do upoważnionym przez Wójta, wspólnie i w porozumieniu z P. R. oraz K. S. (1) poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole końcowym odbioru robót, gdyż stwierdził w nim, że przedmiot powierzenia został wykonany, „bez uwag”, co faktycznie nie miało miejsca.

Ponadto zaś, poświadczyl w dalszej kolejności także nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne na fakturze o nr (...) wystawionej przez (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N. za wykonywanie prac w ramach przedmiotowego zadania na kwotę 19.999,80 zł, gdyż opisując ją stwierdził, że sprawdził i potwierdził, iż prace zostały wykonane zgodnie z kartą powierzenia zadania o sygnaturze (...).7031.25.2016 z 14 lipca 2016 r., co faktycznie nie miało miejsca.

W rezultacie natomiast powyższych działań J. J. (1) doprowadził do zapłaty przez (...) B. całości ww. kwoty. Tym samym działał na szkodę interesu publicznego oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (dla innej osoby). Spowodował bowiem w ten sposób wydatkowanie środków publicznych niezgodnie z rzeczywistym zakresem zrealizowanych prac i ich realną wartością oraz wzbogacił (...) (...) Sp. z o. o. z/s w N., w którym w momencie zapłaty pracował już jako członek Zarządu.

W tym stanie rzeczy, przyjęć należało, iż czyn przypisany J. J. (1) wyczerpał dyspozycję art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 11 § 2 kk.

W przypadku czynu przypisanego oskarżonemu K. Ł. (1) Sąd doszedł do wniosku, że wypełnia on znamiona art. 231 § 2 kk i art. 239 § 1 kk oraz art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Oskarżony podpisując się bowiem w okresie od 28 września do 24 października 2016 r. pod antydatowanym dokumentem: „Aneks do karty powierzenia zadania. Znak SG. (...).25.2016 z dnia 14.07.2016” przekroczył swoje uprawnienia, gdyż spełnił w ten sposób czynność, co której w tym przypadku nie było podstawy prawnej ani faktycznej. W dokumencie tym, przeciw jako datę jego opracowania wskazano: „1 sierpnia 2016 r.” i zmniejszono w nim z jednej strony powierzchnię zleconych prac, a z drugiej rozszerzono ich zakres (względem „Karty powierzenia zadania” z 14 lipca 2016 r.), podczas gdy w rzeczywistości zapłata za prace zrealizowane w ramach przedmiotowego zadania nastąpiła już wcześniej tzn. 17 sierpnia 2016 r. w oparciu o „Kartę powierzenia zadania” z 14 lipca 2016 r., protokół końcowy odbioru robót oraz fakturę z 03 sierpnia 2016 r. o nr (...) / 0011 / 08 / 2016 wystawioną na (...) B. przez Przedsiębiorstwo (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N., pomimo tego, że prace nie zostały wykonane zgodnie z wymienionymi dokumentami. W ten sposób, K. Ł. (1) działał na szkodę interesu publicznego oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (dla innej osoby), a także poświadczal nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Poprzez takie działanie bowiem (...) pozbawiała się choćby możliwości dochodzenia od (...) (...) Sp. z o. o. zwrotu części wypłaconego niesłusznie wynagrodzenia, a przysparzała wymienionej Spółce nienależne w pełni świadczenie. Poza tym oskarżony poprzez takie swoje działanie utrudniał postępowanie karne – pomagał bowiem w ten sposób sprawcom przestępstwa uniknąć odpowiedzialności karnej

zacierając ślady przestępstwa. Nie może przecież ulegać najmniejszym wątpliwościom, że podpisanie się pod tego typu antydatowanym dokumentem utrudniało dojście do prawdy w rozpoczynającym się już wówczas postępowaniu karnym, gdyż zacierало ślady wcześniejszych przestępczych zachowań popełnionych przez J. J. (1), K. S. (1) i P. R. podczas przedmiotowego procesu inwestycyjnego.

K. S. (1) z d. S. przypisany został czyn odnoszący się do czynności odbiorowych, przy których zdaniem Sądu oskarżona nie dopełniła ciężących na niej obowiązków. Nie wypełniła bowiem należycie przewidzianych przy tym procedur określonych w zarządzeniu (...) B. z 17 maja 2016 r. nr (...), w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1) i P. R. poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole końcowym odbioru robót z 2 sierpnia 2016 r. stwierdzając w nim, że przedmiot powierzenia z 14 lipca 2016 r. został wykonany przez Przedsiębiorstwo (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N. „bez uwag”, co faktycznie nie miało miejsca. W wyniku natomiast tego działała na szkodę interesu publicznego, gdyż doprowadziła poprzez to do wydatkowania środków publicznych niezgodnie z rzeczywistym zakresem zrealizowanych prac i ich realną wartością. Dlatego też, Sąd przyjął, że oskarżona swoim czynem wyczerpała dyspozycję art. 231 § 1 kk i art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Według Sądu w zachowaniu K. S. (1) nie można było się dopatrzeć działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, gdyż jako urzędnik nie była ona związana w żaden sposób ze Spółką komunalną, a jedynie nie przyłożyła się należycie do odbioru robót. Odpowiedzialność zaś, na gruncie art. 231 § 2 kk zachodzi tylko wówczas, gdy funkcjonariusz publiczny przez przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązku, będące działaniem na szkodę dobra społecznego lub dobra jednostki, chce osiągnąć korzyść majątkową lub osobistą – a nie wtedy, gdy jedynie możliwość osiągnięcia takiej korzyści przewiduje i na nią się godzi (por. wyr. SN z 7.10.1983 r., Rw 797/83, OSN(K) 1984, Nr 5–6, poz. 58; wyr. SN z 4.1.1974 r., Rw 1093/73, OSN(K) 1974, Nr 5, poz. 102).

Według Sądu, P. R. przy czynnościach odbiorowych ułatwił J. J. (1) i K. S. (1) dokonanie przez nich czynu zabronionego, gdyż wspólnie z nimi jako funkcjonariuszami publicznymi, którzy w ten sposób niedopełniali ciężących na nich obowiązków – poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole końcowym odbioru robót z 2 sierpnia 2016 r., stwierdzając w nim jako członek komisji, że przedmiot powierzenia z 14 lipca 2016 r. został wykonany przez (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N. „bez uwag”, co faktycznie nie miało miejsca, gdyż rzeczywisty zakres zrealizowanych prac oraz ich realna wartość były zdecydowanie mniejsze. W ten sposób, P. R. jako osoba uprawniona z ramienia ww. Spółki komunalnej poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne. Ponadto zaś, działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez (...), w którego organie zasiadał, gdyż przysparzała wymienionej Spółce wynagrodzenie za prace, których w ramach przedmiotowego zadania tak naprawdę nie wykonała. Z tych względów zatem Sąd przyjął, że zachowanie P. R. wypełnia dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Czyn natomiast przypisany S. M. wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk oraz art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, gdyż oskarżony ten swoim zachowaniem ułatwił K. Ł. (1) popełnienie czynu zabronionego, gdyż podpisał się pod antydatowanym „Aneksem do karty powierzenia zadania. Znak SG. (...)25.2016 z dnia 14.07.2016”. W dokumencie tym natomiast wymieniony (...) działający na szkodę interesu publicznego stwierdzał nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne oraz przekraczał swoje uprawnienia w ten sposób, że jako datę jego opracowania wskazał 1 sierpnia 2016 r. a ponadto poprzez to, że w dokumencie tym w ramach zadania polegającego na utwardzeniu drogi wewnętrznej w miejscowości D. na działce nr (...) (znak SG. (...)25.2016) zmniejszono w nim z jednej strony powierzchnię zleconych prac a z drugiej rozszerzono ich zakres (względem „Karty powierzenia zadania” z 14 lipca 2016 r.), podczas gdy w rzeczywistości zapłata za prace zrealizowane w ramach przedmiotowego zadania nastąpiła już wcześniej tzn. 17 sierpnia 2016 r. w oparciu o „Kartę powierzenia zadania” z 14 lipca 2016 r., protokół końcowy odbioru robót z 2 sierpnia 2016 r. oraz fakturę z 03 sierpnia 2016 r. o nr (...) /0011/08/2016 wystawioną na (...) B. przez Przedsiębiorstwo (...), (...) Sp. z o. o. z/s w N., pomimo tego, że w rzeczywistości zakres prac nie został wykonany zgodnie z wymienionymi dokumentami oraz realną wartością robót. W ten sposób, S. M. działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez (...), które reprezentował jako Prezes, gdyż przysparzał wymienianej Spółce wynagrodzenie za prace, których w ramach przedmiotowego zadania tak naprawdę nie wykonała. Ponadto zaś wymieniony oskarżony poprzez takie swoje działanie utrudniał postępowanie karne – pomagał bowiem w ten sposób

sprawcom przestępstwa uniknąć odpowiedzialności karnej zacierając ślady przestępstwa. Nie może przecież ulegać najmniejszym wątpliwościom, że podpisanie się pod tego typu antydatowanym dokumentem utrudniało dojście do prawdy w rozpoczynającym się już wówczas postępowaniu karnym, gdyż zacierało ślady wcześniejszych przestępczych zachowań popełnionych przez J. J. (1), K. S. (1) i P. R. podczas przedmiotowego procesu inwestycyjnego.

Odnosząc się do argumentów przedstawianych przez oskarżonych Sąd niniejszym chciałby podnieść, że pogląd jakoby funkcjonariusz publiczny przekraczający uprawnienia lub niedopełniający obowiązków w sferze majątkowej instytucji publicznej, odpowiada karnie tylko na podstawie art. 296 kk, jest niezasadny. Warunkiem bowiem zaliczenia konkretnej osoby do kręgu podmiotów przestępstwa nadużycia zaufania w obrocie gospodarczym jest zatem ustalenie, że do jej obowiązków należy nie tylko dbałość o stan powierzonego mienia, ale także przysparzanie mienia w procesie gospodarowania (por. wyrok SN z 7 lipca 2009 r. V KK 82/09 Lex 512075). Nie ulega natomiast wątpliwości, że funkcjonariusze publiczni odpowiadający za mienie samorządu terytorialnego zobowiązani są przede wszystkim dbać o to mienie, a nie powiększać jego stan w procesie gospodarowania.

Ponadto, zdaniem Sądu na trafność przyjętych kwalifikacji wskazują następujące judykaty Sądu Najwyższego w których uznano, iż:

- sporządzenie żołnierza jako funkcjonariusza publicznego protokołu odbioru prac końcowych przez strony umowy w sprawach zamówień publicznych, o których mowa w ustawie z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.), jest wystawieniem przez niego dokumentu, jaki ma na uwadze art. 115 § 14 k.k., natomiast podanie w nim, że wskazane prace zostały wykonane, gdy w rzeczywistości nie zostały zrealizowane, poświadczeniem nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne, co wyczerpuje znamiona przestępstwa określonego w art. 271 § 1 kk (wyrok SN z 9.07.2009 r. WA 21/09 OSNKW 2009/9/78);

- z punktu widzenia odpowiedzialności karnej za poświadczenie nieprawdy z art. 271 kk nie ma większego znaczenia, czy dokument, w którym poświadczono nieprawdę co do okoliczności mającej faktyczną doniosłość prawną, ma znaczenie prawne na „zewnątrz”, czy też jedynie dla funkcjonowania danego urzędu (czyli „wewnątrz”); punkt ciężkości leży bowiem zawsze w dokładnym ustaleniu, czy w dokumencie funkcjonariusz publiczny lub osoba uprawniona do wystawiania dokumentu poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, czyli odnośnie okoliczności, która wywołuje lub może wywołać skutki z punktu widzenia obowiązujących w czasie poświadczenia przepisów jakiegokolwiek dziedziny prawa (por. wyrok SN z 04.10.2004 r. IV KK 231/04 LEX 137464);

- z wystawieniem dokumentu w rozumieniu art. 271 § 1 kk mamy do czynienia wówczas, gdy osoby go sporządzające, nawet jeśli nie są funkcjonariuszami publicznymi, to realizują w ten sposób wynikające z przepisów uprawnienie do sporządzenia dokumentów, które odnoszą skutki także w sferze publicznej (por. postanowienie SN z 15.03.2013 r. V K 433/12 LEX 1300043);

- nie jest trafny pogląd, że protokół robót budowlanych nie stanowi dokumentu w rozumieniu art. 271 k.k., albowiem jest to dokument istotny jedynie dla wzajemnych stosunków stron umowy (por. wyrok SN z 19.11.2004 r. III KK 81/04 LEX 141348).

Przypisane oskarżonym czyny miały charakter zawiniony. W ustalonym stanie faktycznym oskarżeni mogli zachować się zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym i nie zachodziły żadne okoliczności, które wyłączałyby ich winę. Ponadto czyny oskarżonych były bezprawne, a stopień ich społecznej szkodliwości wyższy niż znikomy.

Przy wymiarze kar Sąd na korzyść oskarżonych J. J. (1), K. Ł. (1), P. R. i S. M. poczytał uprzednią ich niekaralność.

W przekonaniu Sądu wymierzone:

- J. J. (1) na podstawie art. 231 § 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk kara 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywna w wysokości 200 stawek dziennych po 40 złotych,

- K. Ł. (1) na podstawie art. 231 § 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk kara 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywna w wysokości 120 stawek dziennych po 50 złotych,

- P. R. na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 231 § 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk kara 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywna w wysokości 80 stawek dziennych po 50 złotych,

- S. M. na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 231 § 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk kara 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywna w wysokości 80 stawek dziennych po 50 złotych,

odpowiadają przede wszystkim stopniowi winy oskarżonych oraz społecznej szkodliwości ich czynów, a także pozwalają osiągnąć zapobiegawcze i wychowawcze cele kary wobec nich. Podkreślić bowiem trzeba, że na żadnym etapie inwestycji nikt się nie zorientował, że powierzchnia, która miała być objęta pracami jest jaskrawie nierealna, a pomimo tego roboty zostały przyjęte oraz rozliczone i jakby nigdy nic z budżetu (...)B. wypłacono niemal 20 000 zł za prace warte tak naprawdę niecałe 2 400 zł. Później natomiast, po wyjściu sprawy na jaw w celu „ratowania” sytuacji uzupełniano dokumentację inwestycji o antydatowane dokumenty, w których pomimo zmniejszenia powierzchni rozszerzono zakres prac zacierając w ten sposób ślady wcześniejszych przestępstw. W związku z tym, stopień winy oskarżonych J. J. (1), K. Ł. (1), P. R. i S. M. oraz społecznej szkodliwości ich czynów były wyraźne. Uwzględniając jednak uprzednią niekaralność oskarżonych, Sąd doszedł do przekonania, że powinny zostać im wymierzone kary pozbawienia wolności w najniższym ustawowym wymiarze oraz grzywny, które w społecznym odbiorze odpowiadać będą społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

Wysokości stawek dziennych grzywien została ustalona w oparciu o warunki osobiste, rodzinne i stosunki majątkowe oskarżonych a przede wszystkim o ich możliwości zarobkowe. Oskarżeni dysponują pewnym majątkiem, posiadają wyższe wykształcenie oraz zajmowali kierownicze stanowiska. Wszystko to uprawniało zatem do określenia wysokości stawek dziennych na poziomie przekraczającym ich minimalny wymiar i tak ustalono je na kwotę 40 zł w przypadku J. J. (1) oraz 50 zł w przypadku pozostałych oskarżonych.

Z uwagi na dotychczasowy sposób życia oskarżonych, Sąd postawił wobec nich pozytywną prognozę kryminologiczną i na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 kk, a także art. 72 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności na okres próby (2 lat w przypadku J. J. (1) oraz 1 roku w odniesieniu do pozostałych oskarżonych) zobowiązując J. J. (1), K. Ł. (1), P. R. i S. M. do informowania Sądu o przebiegu okresu próby poprzez składanie co 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku pisemnych sprawozdań odnośnie jego wykonania oraz przestrzegania porządku prawnego, a zwłaszcza o wszelkich ewentualnych naruszeniach prawa lub toczących się przeciwko oskarżonym postępowaniach karnych, karnoskarbowych lub w sprawach o wykroczenia. W ocenie Sądu będzie to wystarczające dla osiągnięcia celów kary, a w szczególności zapobiegnie powrotowi do przestępstwa.

Z uwagi na to, że J. J. (1) i K. Ł. (1) w istotnym stopniu nadużyli zajmowanych stanowisk Sąd doszedł do wniosku, że zachodzą przesłanki do tego, aby orzec wymienionym oskarżonym zakazy zajmowania urzędniczych stanowisk kierowniczych w jednostkach samorządu terytorialnego. W przypadku J. J. (1) zakres w jakim nie dopełnił obowiązków był na tyle znaczący, iż Sąd doszedł do wniosku, że wymieniony zakaz powinien zostać orzeczony na okres 2 lat. Jeżeli zaś chodzi o K. Ł. (1) stopniowi przekroczenia przez niego uprawnień odpowiada minimalny ustawowy zakres wymienionego środka karnego tj. 1 roku.

W ocenie Sądu stopień winy oskarżonej oraz społeczna szkodliwość jej czynu nie są znaczne. K. S. (1) z d. S. nie posiadając bowiem wystarczającego doświadczenia „zbyt lekko” podeszła do swojej roli w tym zakresie i za bardzo zaufała swojemu kierownikowi. Poza tym, jej rola w całym procederze miała charakter podrzędny względem pozostałych jego uczestników.

W związku z tym, Sąd uznał, że w oparciu o art. 66 § 1 i 2 kk oraz art. 67 § 1 kk zasadnym jest warunkowe umorzenie postępowania karnego wobec K. R. na okres 2 lat próby. Oskarżona nie była dotychczas karana, jest stosunkowo młoda, nie wchodziła w konflikt z prawem, prowadzi ustabilizowany i nienaganny tryb życia oraz niedawno wyszła za

mąż. Okoliczności te pozwalają przyjąć, że właściwości i warunki osobiste K. R. oraz dotychczasowy sposób jej życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania oskarżona będzie przestrzegać porządku prawnego, a w szczególności nie popełni nowego przestępstwa.

W oparciu o art. 67 § 3 kk Sąd orzekł od oskarżonej świadczenie pieniężne w kwocie 3.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Stosownie do treści art. 17 § 1 pkt 2 kpk postępowania nie wszczyna się, a wszczęte umarza, jeżeli czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego, a więc w sytuacji gdy w przypisanym sprawcy zachowaniu brak jest wszystkich znamion wymaganych przez naruszony rzekomo przepis ustawy. W myśl natomiast art. 414 § 1 kpk, jeżeli okoliczności wymienione w art. 17 § 1 pkt 2 kpk zostaną stwierdzone po rozpoczęciu przewodu sądowego Sąd wydaje wyrok uniewinniający.

Mając na względzie przeprowadzoną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynione na jej podstawie ustalenia faktyczne stwierdzić należy, że czyny zarzucone J. J. (1) w punkcie II aktu oskarżenia, a K. Ł. (1) w punkcie VIII aktu oskarżenia, nie zawierają znamion czynu zabronionego. W świetle bowiem w pełni miarodajnej w tym zakresie opinii biegłej J. M. zlecane (...) (...) Sp. z o. o. z/s w N. przez (...) w B. prace miały charakter remontowo – konserwacyjny i dotyczyły wykonania nawierzchni z destruktu asfaltowego, która nie jest nawierzchnią trwałą i ma charakter rozbieralny. W związku zaś z tym, nie było wymagane uzyskanie na nie pozwolenia na budowę ani zgłoszenie tychże robót. Dlatego też Sąd na podstawie art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk uniewinnił oskarżonych J. J. (1) i K. Ł. (1) od zarzucanych im czynów opisanych w punktach II i VIII aktu oskarżenia.

Zgodnie z poczynionymi ustaleniami, Aneks do Karty Powierzenia Zadania znak SG. (...)25.2016 z dnia 14.07.2016 r. oraz Kosztorys powykonawczy zostały wytworzone w innym czasie niż wskazują widniejące na nich daty 01.08.2016 r. W rzeczywistości powstały one później tzn. w czasie pomiędzy wizytą W. P. (2) w (...)B. w dniu 28 września 2016 r., a tym jak zostały przedstawione kontrolerom z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Ł. w dniu 24 października 2016 r. Wytworzono je natomiast w tym celu, aby zatrzeć ślady przestępstw, których wcześniej dopuścili się już J. J. (1), K. S. (1) i P. R. podczas procesu inwestycyjnego oraz po to aby pomóc im w ten sposób w uniknięciu odpowiedzialności karnej. W związku z tym, wymienione osoby nie mogą ponosić odpowiedzialności za czyny dotyczące wytworzenia wymienionych na wstępie dokumentów, gdyż nie mogą one odpowiadać karnie za samopolecznictwo ani za pomoc udzieloną w ten sposób współsprawcy. Dlatego też Sąd na zasadzie art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk uniewinnił oskarżonych J. J. (1), K. S. (1) z d. S. i P. R. od zarzucanych im czynów opisanych w punktach IV, VI, XI i XIII aktu oskarżenia.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o art. 627 kpk, 629 kpk, art. 630 kpk oraz art. 633 kpk.

Na ogólną sumę wydatków postępowania karnego złożyło się: 150 zł tytułem opłat za uzyskanie informacji o osobach z K. (5 x 30 zł), 40 zł z racji ryczałtu za doręczenia pism na etapie przygotowawczym i sądowym (2 x 20zł), 82,31 zł jako należności świadka (k. 1210) oraz wynagrodzenie biegłej w wysokości 3185,17 zł (k. 1306), co daje łączną kwotę 3 457,48 zł. Sumę tą następnie podzielono na 5, gdyż w sprawie występowało tylu oskarżonych. W przybliżeniu dało to 691,50 zł na jednego oskarżonego (3 457,48 : 5 = 691,496 ≈ 691,50 zł). Z racji natomiast tego, że J. J. (1), K. Ł. (1) i P. R. skazano za połowę zarzuconych im czynów, a K. R. przypisano tylko jeden z dwóch zarzutów, Sąd obciążył przed chwilą wymienionych połową wyliczonych wydatków przypadających na jedną osobę oskarżoną tj. wydatkami w kwotach po 345,75 zł (691,50 : 2 = 345,75). W pozostałym zakresie tzn. wydatkami w części uniewinniającej obciążono Skarb Państwa. S. M. miał natomiast zarzucony jeden czyn i został za niego skazany, więc obciążono go całymi wyliczonymi wydatkami przypadającymi na jedną osobę oskarżoną dodając do nich jeszcze koszty opinii sądowo – psychiatrycznej, która dotyczyła tylko jego osoby, co dało łącznie 1 069,50 zł (691,50 + 378 = (...),50).

Opłaty od oskarżonych zostały pobrane w wysokościach określonych w art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 3 ust. 1 oraz art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) odpowiednio do wysokości wymierzonych kar albo przypadku warunkowego umorzenia postępowania.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w wyroku z 25 września 2019 r.