

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 czerwca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Bełchatowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Sobczak

Protokolant: staż. Agnieszka Wielądek

w obecności: asesora Prok. Rej. w Bełchatowie Pawła Gintera

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach: 20.11.2018 r., 15.01.2019 r., 19.02.2019 r., 26.03.2019 r., 14.05.2019 r., 18.06.2019 r., 05.08.2019 r., 16.09.2019 r., 19.11.2019 r., 19.12.2019 r., 11.02.2020 r. i 04.06.2020 r.

sprawy T. P. (P.) urodzonego (...) w B., syna L. i J. z domu P.,

oskarżonego o to, że:

I w okresie od dnia 16 kwietnia 2015 roku do dnia 6 maja 2015 roku w R., będąc pełnomocnikiem firmy (...) z siedzibą w K., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), w ten sposób, że wprowadził w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zobowiązania, zlecił wykonanie usług transportowych dotyczących przewozu odpadów komunalnych, a następnie po ich wykonaniu nie uregulował zapłaty w kwocie 45014,55 złotych, wynikających z faktur (...), czym działał na szkodę firmy (...),

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

II w okresie od dnia 23 kwietnia 2015 roku do dnia 30 kwietnia 2015 roku w C., będąc pełnomocnikiem firmy (...) z siedzibą w K., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...)” w ten sposób, że oferując zakup wysegregowanych odpadów surowcowych, wprowadził w błąd przedstawiciela prowadzonego przez wyżej wymieniony (...)” co do faktu dokonania przedpłaty na zakup odpadów, używając jako autentycznego potwierdzającego nieprawdę potwierdzenia przelewu kwoty 9.000 złotych, dokonanego rzekomo w Urzędzie Pocztowym w B., na podstawie którego otrzymał wysortowaną z odpadów folię kolor mix w ilości 16220 kg, powodując starty w wysokości 9732 złote na szkodę (...) C. (...)”,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

III w okresie od dnia 28 kwietnia 2015 roku do dnia 29 kwietnia 2015 roku w O., będąc pełnomocnikiem firmy (...) z siedzibą w K., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...), w ten sposób, że oferując zakup wysegregowanych odpadów surowcowych, wprowadził w błąd przedstawiciela wyżej wymienionego zakładu co do faktu dokonania przedpłaty na zakup odpadów, używając jako autentycznego potwierdzającego nieprawdę potwierdzenia przelewu kwoty 8250 złotych, dokonanego rzekomo w (...) w B., na podstawie którego otrzymał wysortowane butelki pet, powodując starty w wysokości 17560 złotych na szkodę Zakładu (...) Sp. z o.o.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.

1) oskarżonego T. P. w ramach zarzucanego mu czynu z punktu I uznaje za winnego tego, że: w okresie od dnia 16 kwietnia 2015 roku do dnia 6 maja 2015 roku w R., będąc pełnomocnikiem firmy (...) z siedzibą w K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), w ten sposób, że wprowadził go w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zobowiązania i zlecił wykonanie usług transportowych dotyczących przewozu odpadów komunalnych, a następnie po ich wykonaniu nie uregulował zapłaty w kwocie 45014,55 złotych, wynikających z(...), czym działał na szkodę firmy (...),

tj. przestępstwa wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 33 § 2 i § 3 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość każdej stawki dziennej grzywny na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

2) oskarżonego T. P. uznaje za winnego dokonania zarzucanych mu czynów z punktów II i III polegających na tym, że:

a) w okresie od dnia 23 kwietnia 2015 roku do dnia 30 kwietnia 2015 roku w C., będąc pełnomocnikiem firmy (...) z siedzibą w K., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...), C. (...),” z siedzibą w K. w ten sposób, że oferując zakup wysegregowanych odpadów surowcowych, wprowadził w błąd przedstawiciela prowadzonego przez wyżej wymieniony związek Zakładu (...) z siedzibą w C., co do faktu dokonania przedpłaty na zakup odpadów i zamiaru wywiązania się z zobowiązania używając jako autentycznego potwierdzającego nieprawdę potwierdzenia przelewu kwoty 9.000 złotych, dokonanego rzekomo w (...) w B., na podstawie którego otrzymał wysortowaną z odpadów folię mix w ilości 16220 kg, za którą nie zapłacił, powodując starty w wysokości 9732 złote na szkodę Związku (...) „(...) C.(...)” z siedzibą w K.,

tj. przestępstwa wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk;

b) w okresie od dnia 28 kwietnia 2015 roku do dnia 29 kwietnia 2015 roku w O., będąc pełnomocnikiem firmy (...) z siedzibą w K., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że oferując zakup wysegregowanych odpadów surowcowych, wprowadził w błąd przedstawiciela wyżej wymienionego zakładu co do faktu dokonania przedpłaty na zakup odpadów i zamiaru wywiązania się z zobowiązania, używając jako autentycznego potwierdzającego nieprawdę potwierdzenia przelewu kwoty 8250 złotych, dokonanego rzekomo w (...) w B., na podstawie którego otrzymał wysortowane butelki pet, za które nie zapłacił, powodując starty w wysokości 17560 złotych na szkodę (...),

tj. przestępstwa wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i przyjmując, że czyny z punktów 2a i 2b stanowią ciąg przestępstw (zostały popełnione w podobny sposób w krótkich odstępach czasu) na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 33 § 2 i § 3 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość każdej stawki dziennej grzywny na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

3) na podstawie art. 91 § 2 kk w zw. z art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 2 kk łączy wymierzone oskarżonemu T. P. jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz grzywny i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość każdej stawki dziennej grzywny na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

4) na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonego T. P. na rzecz pokrzywdzonego M. M. za czyn z punktu I kwotę 45.014,55 (czterdzieści pięć tysięcy czternaście 55/100) złotych tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem;

5) zasądza od oskarżonego T. P. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 660 (sześćset sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty i kwotę (...),07 (tysiąc osiemset dwadzieścia trzy) złote tytułem poniesionych w sprawie wydatków.