

Sygn. akt II K 705/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2017 roku

Sąd Rejonowy w Belchatowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Sobczak

Protokolant: staż. Monika Mokracz

w obecności Rej. Prokuratora: -----

na rozprawie w dniu 26 października 2017 roku

sprawy przeciwko A. A. urodzonemu (...) w B., synowi K. i H. z domu B.,

oskarżonemu o to, że:

w dniu 02 sierpnia 2017 r. około godziny 09:30 w miejscowości G. gmina D. woj. (...) poruszał się w ruchu lądowym jako kierujący samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości z zawartością alkoholu w wydychanym powietrzu prowadzącą o godzinie 09:37 do stężenia na poziomie 1,01 mg/l, a o godz. 09:52 na poziomie 0,97 mg/l, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz w czasie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego – Wydział II Karny w Ł. z dnia 27.11.2012 roku, wydanym w sprawie II K 688/12, prawomocnego od dnia 04.12.2012 roku, mocą którego orzeczono wobec niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 lat, obowiązującego od dnia 04.12.2012 roku do dnia 04.12.2017 roku,

tj. o czyn z art. 178a § 4 kk

1) oskarżonego A. A. w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 02 sierpnia 2017 roku około godziny 09:30 w miejscowości G., woj. (...) poruszał się w ruchu lądowym jako kierujący samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) II Wydział Karny wydanym w dniu 27.11.2012 roku w sprawie sygn. akt II K 688/12,

to jest przestępstwa wypełniającego dyspozycję art. 178a § 4 k.k. i na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

2) na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego dożywotnio;

3) na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu (...) świadczenie pieniężne w kwocie 10000 (dziesięć tysięcy) złotych;

4) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 180 (sto osiemdziesiąt) złotych opłaty i 70 (siedemdziesiąt) złotych z tytułu zwrotu wydatków.

UZASADNIENIE

W dniu 02.08.2017 roku około godziny 09.30 A. A. jechał samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej w miejscowości G., woj. (...). Został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji do kontroli drogowej. Po zatrzymaniu była od niego wyczuwalna woń alkoholu. Poddano go badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Badanie wykazało o godz. 09.37. - 1,01 mg/l, a o godz. 09.52- 0,97 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. A. A. był skazany za jazdę samochodem w stanie nietrzeźwości prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) II Wydziału Karnego z dnia 27.11.2012 roku wydanym w sprawie sygn. akt II K 688/12 na podstawie art. 178a § 4 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat i 150 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych. Jednocześnie Sąd orzekł wobec A. A. ww. wyrokiem na podstawie art. 42 § 2 kk środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 5 lat. Wyrok uprawomocnił się 04.12.2012 roku. Orzeczony wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obowiązywał do 04.12.2017 roku. Ponadto A. A. był skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) II Wydziału Karnego z dnia 15.01.2015 roku w sprawie sygn. akt II K 1156/14 za przestępstwo z art. 244 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat i 50 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych. Wyrok uprawomocnił się 23.01.2015 roku.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. A. k- 25 w zw. z k. 12 od słów „wiem o co jestem podejrzany” do słów „obszerniejsze wyjaśnienia”, protokół z użycia Alkometru k. 2, odpis wyroku SR w (...) sygn. akt II K 688/12 k-8,, odpis wyroku SR w (...) sygn. akt II K 1156/14 k. 9, karta karna k. 6-7, notatka urzędowa k-1).

Oskarżony A. A. ma 45 lat, jest żonaty i ma syna w wieku 18 lat, który jeszcze uczy się. Posiada wykształcenie zawodowe - z zawodu jest elektromechanikiem i pobiera rentę w kwocie 1000 złotych netto miesięcznie. Był karany sędownie.

(dowód : wyjaśnienia oskarżonego k- 24, karta karna k. 6-7, odpisy wyroków k-8,9).

Oskarżony przyznał się do dokonania zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że dzień wcześniej wypił trochę alkoholu. W dniu zdarzenia zatelefonował do niego szwagier z prośbą, aby przywiózł mu klucze do koparki. Ponieważ nie było nikogo innego, kto mógłby to zrobić, oskarżony wsiadł do samochodu i pojechał do szwagra. W miejscowości G. został zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji i okazało się, że jest nietrzeźwy. A. A. dodatkowo wyjaśnił, że nie spodziewał się tego, że ma jeszcze jakiś alkohol w organizmie i zapomniał także o tym, że w stosunku do niego obowiązuje zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego k - 25 w zw. z k. 12 od słów „ wiem o co jestem podejrzany ” do słów „obszerniejsze wyjaśnienia”)

Sąd zważył co następuje:

Z ustaleń Sądu wynika, iż w dniu 02.08.2017 roku około godziny 09.30 A. A. jechał samochodem osobowym marki V. (...) nr rej (...) po drodze publicznej w miejscowości G., woj. (...) w stanie nietrzeźwości. Sposób jego jazdy był na tyle podejrzany, że został zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji. Po zatrzymaniu poddano go badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Badanie wykazało o godz. 09.37. - 1,01 mg/l, o godz. 09.52- 0,97 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Za takimi ustaleniami Sądu przemawiają wyjaśnienia oskarżonego, w których przyznał się do dokonania zarzucanego mu czynu i nie kwestionował swojego stanu nietrzeźwości w chwili prowadzenia samochodu.

Z wyjaśnieniami oskarżonego koresponduje wynik z przeprowadzonego badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, które wykazało, że był on nietrzeźwy (o godz. 09.37. - 1,01 mg/l, o godz. 09.52– 0,97 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu). Sąd zatem dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, gdyż korespondują one z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie.

Z ustaleń Sądu wynika, że A. A. był już w przeszłości karany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwym. Za takimi ustaleniami Sądu przemawia odpis prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w (...) II Wydziału Karnego z dnia 27.11.2012 roku wydanego w sprawie sygn. akt II K 688/12, którym został skazany za popełnione przestępstwo z art. 178a § 4 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat i 150 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych. Jednocześnie Sąd orzekł wobec oskarżonego ww. wyrokiem na podstawie art. 42§ 2 kk środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 5 lat. Wyrok uprawomocnił się 04.12.2012 roku. Orzeczony wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obowiązywał do 04.12.2017 roku. Tak więc w dniu 02.08.2017 roku oskarżony prowadził samochód w stanie nietrzeźwości w czasie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w tej części, której próbował wytłumaczyć swoje postępowanie tym, iż zapomniał o obowiązującym go zakazie prowadzenia pojazdów i dlatego prowadził samochód w dniu zdarzenia. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż oskarżony był już raz skazany za przestępstwo z art. 244 kk prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) II Wydziału Karnego z dnia 15.01.2015 roku wydanym w sprawie sygn. akt II K 1156/14, więc dobrze wiedział do kiedy obowiązuje go orzeczony środek karny zakazu prowadzenia pojazdów. Tak więc tego rodzaju wyjaśnienia oskarżonego są jego linią obrony.

Sąd w całości przypisał wiarę nieosobowemu materiałowi dowodowemu w postaci dokumentacji z przeprowadzonego badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, jak również zaświadczenia o karalności z Krajowego Rejestru Karnego i odpisów wyroków dołączonych do akt. Wszystkie w/w dokumenty zostały sporządzone przez podmioty do tego uprawnione, w ramach przyznanych im kompetencji i w czasie procesu nie zostały zakwestionowane przez żadną ze stron.

Oceniając dowody zgromadzone w sprawie i analizując ustalony stan faktyczny Sąd doszedł do przekonania, że oskarżony podlega odpowiedzialności karnej, ponieważ zostały spełnione warunki konieczne do przyjęcia tej odpowiedzialności. A. A. dopuścił się bowiem czynu naruszającego normę prawną i zagrożonego przez ustawę sankcją karną, czyn ten w ocenie Sądu jest społecznie szkodliwy w stopniu wyższym niż znikomy, zaś sprawcy można przypisać winę. Oskarżony w chwili popełniania przypisanego mu czynu był pełnoletni, poczytalny, nie stwierdzono ponadto żadnych okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu.

W świetle poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych - oceniając zachowanie oskarżonego w kategoriach prawa karnego - nie ulega wątpliwości, że A. A. działaniem swoim wypełnił znamiona przestępstwa art. 178a § 4 kk, gdyż w dniu 02.08.2017 roku około godziny 09:30 w miejscowości G., woj. (...) poruszał się w ruchu lądowym jako kierujący samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) II Wydział Karny wydanym w dniu 27.11.2012 roku w sprawie sygn. akt II K 688/12.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w art. 53 § 1 i 2 kk. Jako okoliczności obciążające Sąd uwzględnił znaczny stopień szkodliwości społecznej popełnionego przez oskarżonego czynu ze względu na dobro prawne objęte ochroną, w które czyn ten godzi, a więc bezpieczeństwo w ruchu drogowym, znaczny stan nietrzeźwości A. A. w chwili dokonania zarzucanego mu czynu, dotychczasową jego karalność. Jako okoliczności łagodzące wymiar kary Sąd przyjął przyznanie się oskarżonego do dokonania zarzucanego mu czynu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, iż wymierną i sprawiedliwą dla oskarżonego będzie kara 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 42 § 3 kk Sąd obligatoryjnie orzekł w stosunku do oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznym strefie ruchu lądowego dożywotnio.

Na podstawie art. 43a § 2 kk Sąd obligatoryjnie orzekł od oskarżonego na rzecz Funduszu (...) świadczenie pieniężne w kwocie 10000 złotych. Na marginesie podnieść należy, że jest to minimalna kwota świadczenia, którą Sąd ma obowiązek orzec.

Orzeczona oskarżonemu kara jest adekwatna do czynu, którego się dopuścił i powinna spełnić swe cele w zakresie obu prewencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 627 kpk. Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 180 złotych opłaty zgodnie z art.2 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tj. Dz. U nr 49 z 1983 r., z późn. zm.) i 70 złotych z tytułu zwrotu wydatków.