

Sygn. akt II K 405/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 października 2017 roku

Sąd Rejonowy w Belchatowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Robert Sobczak

Protokolant : sekr. Katarzyna Kaczmarek

przy udziale Rej Prokuratora: Katarzyny Jarząbkowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2017 roku sprawy:

J. S. urodzonego (...) w B., syna K. i A. z domu K.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I Sądu Rejonowego w Wieluniu II Wydziału Karnego z dnia 03 marca 2016 roku wydanym w sprawie sygn. akt **II K 883/15** za przestępstwo z art. 284§2 kk popełnione w dniu 27 sierpnia 2015 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 (trzech) lat i 100 (sto) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 (dziesięć) złotych – kara grzywny została wykonana;

- na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny Sąd zaliczył J. S. jeden dzień zatrzymania - tj. 09 września 2015 roku od godziny 11:00 do godziny 16:25;

II Sądu Rejonowego w Belchatowie II Wydziału Karnego z dnia 04 kwietnia 2016 roku wydanym w sprawie sygn. akt **II K 923/15** za przestępstwo z art. 278§1 kk popełnione 14 sierpnia 2015 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

- na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres zatrzymania od dnia 24 sierpnia 2015 roku (godz.19.30) do dnia 26 sierpnia 2015 roku (godz.12.20);

- prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Belchatowie II Wydziału Karnego wydanym w dniu 06 grudnia 2016 roku w sprawie sygn. akt II Ko 3477/16 zarządzono wobec J. S. wykonanie 148 (stu czterdziestu ośmiu) dni zastępczej kary pozbawienia wolności za karę ograniczenia wolności orzeczoną ww. sprawie, która nie została wykonana;

III Sądu Rejonowego w Belchatowie II Wydziału Karnego wydanym w dniu 02 maja 2016 roku w sprawie sygn. akt **II K 120/16:**

- za przestępstwo z art. 284§2 kk popełnione w dniu 23 września 2015 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

- za ciąg przestępstw z art. 278§1 kk popełnionych w okresie od 25 września 2015 roku do 02 października 2015 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

- za przestępstwo z art. 286§1 kk popełnione w dniu 29 września 2015 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

- za przestępstwo z art. 270§1 kk popełnione w dniu 29 września 2015 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

- za przestępstwo z art. 276 kk popełnione w dniu 29 września 2015 roku na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

- na podstawie art. 91§2 kk w zw. z art.85a kk w zw. z art.86§1 i §3 kk Sąd wymierzył J. S. karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

- na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej ograniczenia wolności Sąd zaliczył skazanemu okresy zatrzymania od dnia 03 października 2015 roku (godz.13.45) do dnia 05 października 2015 roku (godz.13.35), od dnia 06 października 2015 roku (godz.14.50) do dnia 08 października 2015 roku (godz.14.00);

- prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Belchatowie II Wydziału Karnego wydanym w dniu 27 lutego 2017 roku w sprawie sygn. akt II Ko 3610/16 zarządzono wobec J. S. wykonanie 264 (dwustu sześćdziesięciu czterech) dni zastępczej kary pozbawienia wolności za karę ograniczenia wolności orzeczoną ww. sprawie, która nie została wykonana.

IV Sądu Rejonowego w Oleśnie II Wydziału Karnego z dnia 16 czerwca 2016 roku wydanym w sprawie sygn. akt **II K 112/16** za ciąg przestępstw z art. 286§1 kk popełnionych w okresie od 29 sierpnia 2015 roku do 31 sierpnia 2015 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 (trzech) lat;

- na podstawie art. 72§1 pkt 1 kk Sąd zobowiązał J. S. do informowania Sądu o przebiegu okresu próby, nie rzadziej niż raz na trzy miesiące, począwszy od uprawomocnienia się wyroku;

V Sądu Rejonowego w Belchatowie II Wydziału Karnego z dnia 27 października 2016 roku wydanym w sprawie sygn. akt **II K 894/16** za przestępstwo z art. 278§1 kk popełnione w okresie od 01 stycznia 2016 roku do 21 marca 2016 roku na karę 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, która nie została wykonana;

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1) na podstawie art. 569 § 1 kpk, art. 570 kpk, art. 573 § 1 i § 2 kpk w zw. z art. 85§1-§3 kk w zw. z art.85a kk w zw. z art.86§1 kk, art. 87§1 kk i art. 89§1a i b kk łączy kary pozbawienia wolności wymierzone w wyrokach opisanych w punktach **I** i **IV** z karami ograniczenia wolności oraz karą łączną ograniczenia wolności wymierzonymi odpowiednio w wyrokach opisanych w punktach **II**, **V** oraz **III** i wymierza J. S. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

2) na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności w punkcie 1 niniejszego wyroku łącznego zalicza skazanemu J. S. :

- okres zatrzymania od dnia 24 sierpnia 2015 roku (godz.19.30) do dnia 26 sierpnia

(godz.12.20) w sprawie o sygn. akt **II K 923/15** Sądu Rejonowego w Belchatowie;

- okres zatrzymania w dniu 09 września 2015 roku od godziny 11:00 do godziny 16:25

w sprawie sygn. akt **II K 883/15** Sądu Rejonowego w Wieluniu;

- okresy zatrzymania od dnia 03 października 2015 roku (godz.13.45) do dnia 05 października 2015 roku (godz.13.35), od dnia 06 października 2015 roku (godz.14.50) do dnia 08 października 2015 roku (godz.14.00) w sprawie o sygn. akt **II K 120/16** Sądu Rejonowego w Bełchatowie;

- okres odbywania zastępczej kary pozbawienia wolności od dnia 15 czerwca 2017 roku (godz. 14:15) w sprawie sygn. akt **II K 923/15** Sądu Rejonowego w Bełchatowie;

3) pozostałe rozstrzygnięcia Sądu zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu;

4) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata W. L. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złote z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu oraz kwotę 27,60 (dwadziestcia siedem 60/100) złotych z tytułu podatku VAT;

5) zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków związanych z wydaniem niniejszego wyroku łącznego, które przejmują na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 405/17

UZASADNIENIE

W dniu 16 czerwca 2017 roku Kierownik działu Ewidencji (...) w P. poinformował pisemnie Sąd Rejonowy w Bełchatowie, że w stosunku do skazanego J. S. mogą zachodzić warunki do wydania wyroku łącznego.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

J. S. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Wieluniu II Wydziału Karnego z dnia 03 marca 2016 roku wydanym w sprawie sygn. akt **II K 883/15** za przestępstwo z art. 284§2 kk popełnione w dniu 27 sierpnia 2015 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i 100 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych – kara grzywny została wykonana.

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny Sąd zaliczył J. S. jeden dzień zatrzymania - tj. 09 września 2015 roku od godziny 11:00 do godziny 16:25.

II. Sądu Rejonowego w Bełchatowie II Wydziału Karnego z dnia 04 kwietnia 2016 roku wydanym w sprawie sygn. akt **II K 923/15** za przestępstwo z art. 278§1 kk popełnione 14 sierpnia 2015 roku na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym.

Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres zatrzymania od dnia 24 sierpnia 2015 roku (godz.19.30) do dnia 26 sierpnia 2015 roku (godz.12.20).

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Bełchatowie II Wydziału Karnego wydanym w dniu 06 grudnia 2016 roku w sprawie sygn. akt II Ko 3477/16 zarządzono wobec J. S. wykonanie 148 dni zastępczej kary pozbawienia wolności za karę ograniczenia wolności orzeczoną ww. sprawie, która nie została wykonana.

III. Sądu Rejonowego w Bełchatowie II Wydziału Karnego wydanym w dniu 02 maja 2016 roku w sprawie sygn. akt **II K 120/16:**

- za przestępstwo z art. 284§2 kk popełnione w dniu 23 września 2015 roku na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

- za ciąg przestępstw z art. 278§1 kk popełnionych w okresie od 25 września 2015 roku do 02 października 2015 roku na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

- za przestępstwo z art. 286§1 kk popełnione w dniu 29 września 2015 roku na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

- za przestępstwo z art. 270§1 kk popełnione w dniu 29 września 2015 roku na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

- za przestępstwo z art. 276 kk popełnione w dniu 29 września 2015 roku na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

Na podstawie art. 91§2 kk w zw. z art.85a kk w zw. z art.86§1 i §3 kk Sąd wymierzył J. S. karę łączną 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej ograniczenia wolności Sąd zaliczył skazanemu okresy zatrzymania od dnia 03 października 2015 roku (godz.13.45) do dnia 05 października 2015 roku (godz.13.35), od dnia 06 października 2015 roku (godz.14.50) do dnia 08 października 2015 roku (godz.14.00).

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Belchatowie II Wydziału Karnego wydanym w dniu 27 lutego 2017 roku w sprawie sygn. akt II Ko 3610/16 zarządzono wobec J. S. wykonanie 264 dni zastępczej kary pozbawienia wolności za karę ograniczenia wolności orzeczoną ww. sprawie, która nie została wykonana.

IV. Sądu Rejonowego w Oleśnie II Wydziału Karnego z dnia 16 czerwca 2016 roku wydanym w sprawie sygn. akt **II K 112/16** za ciąg przestępstw z art. 286§1 kk popełnionych w okresie od 29 sierpnia 2015 roku do 31 sierpnia 2015 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat.

Na podstawie art. 72§1 pkt 1 kk Sąd zobowiązał J. S. do informowania Sądu o przebiegu okresu próby, nie rzadziej niż raz na trzy miesiące, poczynwszy od uprawomocnienia się wyroku;

V. Sądu Rejonowego w Belchatowie II Wydziału Karnego z dnia 27 października 2016 roku wydanym w sprawie sygn. akt **II K 894/16** za przestępstwo z art. 278§1 kk popełnione w okresie od 01 stycznia 2016 roku do 21 marca 2016 roku na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, która nie została wykonana.

/ dowód: karta karna k.9-11,60-62, odpis wyroku SR w Belchatowie sygn. akt II K 894/16 k. 13, odpis postanowienia SR w Belchatowie sygn. akt II Ko 1196/17 k. 14, odpis wyroku SR w Belchatowie sygn. akt II K 923/15 k. 15, odpis postanowienia SR w Belchatowie sygn. akt II Ko 3477/16 k. 16, odpis wyroku SR w Belchatowie sygn. akt II K 120/16 k. 18-19, odpis postanowienia SR w Belchatowie sygn. akt II Ko 3610/16 k. 20, karty informacyjne leczenia k. 39-43, odpis wyroku SR w Oleśnie sygn. akt II K 112/16 k.79-80, odpis wyroku SR w Wieluniu sygn. akt II K 883/15 k. 85, akta SR w Belchatowie sygn. akt II K 923/15, akta SR w Belchatowie sygn. akt II K 120/16, opinia o skazanym wraz z obliczeniem karyk.81-83/

J. S. ma (...) lat, w warunkach izolacji penitencjarnej przebywa od dnia (...), kiedy to został doprowadzony do odbywania kary do (...) w P.. Zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej należy określić jako przeciętne. Od momentu osadzenia nie był nagradzany, nie zanotowano również negatywnych zachowań

zasługujących na sporządzenie wniosku o wymierzenie kary dyscyplinarnej. Nie korzystał z żadnej formy zezwoleń na czasowe opuszczenie terenu zakładu karnego. W stosunku do przełożonych prezentuje postawę i zachowanie regulaminowe. Posiada wykształcenie zawodowe w zawodzie (...). Nie wykazuje zainteresowania podniesieniem poziomu swojego wykształcenia w trakcie pobytu w zakładzie karnym. Podaje, że przed aresztowaniem utrzymywał się z zatrudnienia w (...). Na dzień dzisiejszy nie przedstawił potwierdzenia dotyczącego możliwości podjęcia zatrudnienia po opuszczeniu ZK. J. S. oczekuje na podjęcie zatrudnienia w warsztacie remontowym. Utrzymuje kontakty głównie z bratem i matką w formie rozmów telefonicznych i korespondencji. Kontakty skazanego z najbliższą rodziną są w ocenie skazanego pozytywne. W stosunku do popełnionego przestępstwa oraz dotychczasowego trybu życia prezentuje deklaratorywnie krytyczny stosunek. Nie odnotowano zachowań agresywnych i autoagresywnych. Nie był uczestnikiem zdarzeń mogących godzić w bezpieczeństwo jednostki penitencjarnej, względem osadzonego nie były stosowane środki przymusu bezpośredniego. J. S. nie deklaruje swojej przynależności do struktur nieformalnych podkultury przestępczej tzw. grypsujących. Relacje ze współosadzonymi układa sobie właściwie. Czas wolny spędza głównie w celi mieszkalnej mając możliwość oglądania programów telewizyjnych, słuchania audycji radiowych i radiowęzła, czytania prasy codziennej oraz grania w gry stolikowe. W organizowanych przez administrację zajęciach kulturalno-oświatowych i sportowych nie uczestniczy. Nie wykazuje szczególnych uzdolnień ani zainteresowań. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym.

/dowód: opinia o skazanym k. 34-36,k. 56-57, k. 81-83/

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 kpk – wyrok łączny może być wydany jedynie wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Te zaś, w przypadku J. S. określa art. 85 § 1, § 2 i § 3 kk w brzmieniu obowiązującym od 01 lipca 2015 roku, o czym przesądza art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396). Zachodzi bowiem potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z tym, że wszystkie opisane wyżej wyroki zostały wydane po 01 lipca 2015 roku.

W myśl art. 85 § 1 i § 2 kk kara łączna może być orzeczona, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Oczywistym jest przy tym, iż uwzględniając treść przepisów dotyczących orzekania w przedmiocie kary łącznej podstawą orzeczenia kary łącznej są kary jednostkowe, orzeczone za zbiegające się przestępstwa jak i kary łączne.

Analiza dopuszczalności wydania wyroku łącznego przez pryzmat ww. warunków wskazuje, że pozostającymi do połączenia karami są kary pozbawienia wolności wymierzone w wyrokach wydanych w sprawach sygn. akt II K 883/15 (pkt I) i II K 112/16 (pkt IV) z karami ograniczenia wolności oraz karą łączną ograniczenia wolności wymierzonymi odpowiednio w wyrokach wydanych w sprawach II K 923/15 (pkt II), II K 894/16 (pkt V) oraz II K 120/16 (pkt III).

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk, przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności Sąd ma możliwość orzeczenia jej w wysokości od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności. W przypadku kary grzywny dolny próg wyznacza najwyższa z wymierzonych grzywien. Natomiast maksimum stanowi suma kar nie więcej niż 810 stawek dziennych.

Ponadto zgodnie z art. 89 § 1a kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania Sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Nie ma ustawowych przeciwwskazań, aby w wyniku połączenia karą łączną kar z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sytuacja prawna skazanego uległa pogorszeniu Nie można obraży art. 89 kk upatrywać w tym, że w wyniku wymierzenia skazanemu łącznej kary 2 lat pozbawienia wolności nastąpiło

akurat pogorszenie jego sytuacji poprzez uniemożliwienie zastosowania przewidzianej w tym przepisie instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej. Utrwalony w orzecznictwie i doktrynie pogląd, że wymierzenie kary łącznej w wyroku łącznym nie może prowadzić do pogorszenia sytuacji skazanego wypracowany został na gruncie przepisów Kodeksu karnego z 1969 roku, który to kodeks nie zawierał unormowania z art. 89, przewidzianego w nowym Kodeksie karnym. Nie ma żadnych przeszkód by uznać, że racjonalny ustawodawca świadomie, wprowadzając to unormowanie, założył, że wymierzenie kary łącznej w pewnych wypadkach może prowadzić do pogorszenia sytuacji skazanego. W każdym razie nie stoją temu na przeszkodzie ani standardy konstytucyjne ani standardy określone w ratyfikowanych umowach międzynarodowych chroniących uniwersalne prawa i wolności człowieka. (zob. post. SN z 1.10.2002 r., V KK 73/02, L.).

Łącząc karę pozbawienia wolności i ograniczenia wolności zgodnie z dyspozycją art. 87§1 kk Sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

W przypadku połączenia kar z wyroków wskazanych wyżej kara łączna winna zatem plasować się w przedziale od 9 miesięcy pozbawienia wolności (sygn. akt II K 120/16) do 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar jednostkowych) mając na względzie treść art. 89§1b kk .

Wymierzając karę łączną w wyroku łącznym pamiętać należy o tym, że Sąd nie powinien brać pod uwagę tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu. Należy jednak tak ukształtować wymiar kary łącznej, by z jednej strony oddać ustaloną zawartość bezprawia, a z drugiej nie epatować nadmierną surowością kary. Zastosowanie zasady absorpcji czy kumulacji ma z natury skrajny charakter i w niniejszych realiach, w ocenie Sądu, nie ma podstaw do zastosowania żadnej z nich. Łącząc kary jednostkowe pozbawienia wolności i ograniczenia wolności Sąd Rejonowy w Bełchatowie zastosował zasadę asperacji, czyli tzw. częściowego pochłaniania, za którą przemawiała tożsamość rodzajowa przestępstw popełnionych przeciwko temu samemu dobru (mienie). Oskarżony popełnił przestępstwa za, które został skazany wymienionymi wyżej wyrokami w okresie jednego roku. Uczynił sobie z popełnienia przestępstw źródło dochodu narażając dość dużą liczbę osób na straty materialne rzędu 3.000-4.000 zł.

Orzekając w przedmiocie kary łącznej Sąd miał na względzie także w miarę pozytywną opinię o skazanym z której wynika, iż postępowanie skazanego w trakcie odbywania kary nie budzi zastrzeżeń. Skazany nie był nagradzany ani też karany dyscyplinarnie. Do popełnionych przestępstw deklaruje krytyczny stosunek.

Wobec powyższego Sąd doszedł do przekonania, iż w okolicznościach niniejszej sprawy adekwatnym będzie wymierzenie J. S. kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności. Sąd miał przy ich wymierzeniu na względzie również okoliczności wyrażone w art. 85a kk.

Na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu:

- okres zatrzymania od dnia 24 sierpnia 2015 roku (godz.19.30) do dnia 26 sierpnia 2015 roku (godz.12.20) w sprawie o sygn. akt II K 923/15 Sądu Rejonowego w Bełchatowie,

- okres zatrzymania w dniu 09 września 2015 roku od godziny 11:00 do godziny 16:25 w sprawie sygn. akt II K 883/15 Sądu Rejonowego w Wieluniu,

- okresy zatrzymania od dnia 03 października 2015 roku (godz.13.45) do dnia 05 października 2015 roku (godz.13.35), od dnia 06 października 2015 roku (godz.14.50) do dnia 08 października 2015 roku (godz.14.00) w sprawie o sygn. akt II K 120/16 Sądu Rejonowego w Bełchatowie,

- okres odbywania zastępczej kary pozbawienia wolności od dnia 15 czerwca 2017 roku (godz. 14:15) w sprawie sygn. akt II K 923/15 Sądu Rejonowego w Bełchatowie.

Sąd stwierdził, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.

Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata W. L. kwotę 120 złotych z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu oraz kwotę 27,60 złotych z tytułu podatku VAT. Wynagrodzenie to wynika z § 17 ust 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa opłat kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2016 r., poz. 1714).

Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia wydatków związanych z wydaniem niniejszego wyroku łącznego, które przejął na rachunek Skarbu Państwa. Sąd zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49 z 1983 roku, poz. 223 ze zm.) nie orzekł o opłacie od kary łącznej, gdyż jest od jej uiszczenia skazany zwolniony z mocy prawa oraz wydatkami poniesionymi w sprawie obciążył Skarb Państwa.