

**Sygn. akt II K 691/16**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Belchatowie II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący: SSR Bartłomiej Niedzielski**

Protokolant: Jadwiga Jankowska

przy udziale Prokuratora: Katarzyny Jarząbkowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie 30 września 2016 r.

sprawy **G. W.** urodzonego (...) w Z. syna J. i J. z domu D.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

Łącznym Sądu Rejonowego w Belchatowie z 16 lutego 2012 roku w sprawie sygn. akt **II K 1361/11** na karę łączną:

- 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z połączenia kar jednostkowych wymierzonych wyrokami Sądu Rejonowego w Belchatowie: z 19 sierpnia 2011 r. sygn. akt II K 759/11, 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II K 707/11 oraz 29 września 2011 r. sygn. akt II K 606/11;

- środka karnego zakazu prowadzenia rowerów po drogach publicznych, w strefie zamieszkania i w strefie ruchu na okres 10 (dziesięciu) lat z połączenia środków karnych orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Belchatowie: z 19 sierpnia 2011 r. sygn. akt II K 759/11, 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II K 707/11 oraz 29 września 2011 r. sygn. akt II K 606/11;

przy czym postanowieniem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z 21 stycznia 2015 r. sygn. akt III Kow 19/15/wz warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z odbycia reszty ww. kary łącznej 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, jednakże postanowieniem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z 5 sierpnia 2016 r. sygn. akt III Kow 674/16/owz odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie i zarządziło wykonanie reszty nieodbytej kary, którą skazany ma odbywać w czasie od 28 stycznia 2019 r. do 18 maja 2019 r.;

**II** Sądu Rejonowego w Belchatowie z 14 czerwca 2016 roku w sprawie sygn. akt **II K 321/16** za ciąg przestępstw z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w dniach 24 października 2015 r. oraz 17 listopada 2015 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, którą skazany odbywa od 1 sierpnia 2016 r.;

**III** Sądu Rejonowego w Belchatowie z 29 czerwca 2016 roku w sprawie sygn. akt **II K 407/16** za ciąg przestępstw z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w dniach 2 marca 2016 roku oraz 13 kwietnia 2016 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

**IV** Sądu Rejonowego w Belchatowie z 6 lipca 2016 roku w sprawie sygn. akt **II K 431/16** za przestępstwo z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 5 maja 2016 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany ma zacząć odbywać od 1 sierpnia 2017 r.;

1. na podstawie art. 85 § 1 – 3a kk, art. 85 a kk, art. 86 § 1 i 4 kk, art. 87 § 1 kk oraz art. 91 § 2 kk łączy karę łączną pozbawienia wolności z wyroku z punktu **I**, kary pozbawienia wolności z wyroków z punktów **II** oraz **IV**, a także

karę ograniczenia wolności z wyroku z punktu **III** i wymierza **G. W.** karę łączną 3 (trzech) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

2. w pozostałych zakresach wyroki opisane w punktach **I - IV** podlegają odrębnemu wykonaniu;

3. na podstawie art. 577 kpk w zw. z art. 82 § 2 kk zalicza **G. W.** na poczet orzeczonej kary łącznej okresy wykonywania kary z wyroku łącznego opisanego w punkcie I:

a)

a) od 17 października 2011 r. do 5 stycznia 2012 r.;

b) od 2 grudnia 2013 r. do 21 stycznia 2015 r.;

2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. G. kwotę 147,60 zł (stu czterdziestu siedmiu złotych i sześćdziesięciu groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej skazanemu z urzędu;

3. zwalnia skazanego z obowiązku zwrotu wydatków.

Sygn. akt II K 691/16

## UZASADNIENIE

**I**

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bełchatowie z 16 lutego 2012 roku w sprawie sygn. akt **II K 1361/11**, po połączeniu jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierzonych wyrokami Sądu Rejonowego w Bełchatowie: z 19 sierpnia 2011 r. sygn. akt II K 759/11, 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II K 707/11 oraz 29 września 2011 r. sygn. akt II K 606/11, **G. W.** został skazany na karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

/kserokopia ww. wyroku k. 20-21/

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z 21 stycznia 2015 r. sygn. akt III Kow 19/15/wz warunkowo przedterminowo zwolniono **G. W.** z odbycia reszty ww. kary łącznej 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, jednakże postanowieniem wymienionego na wstępie Sądu z 5 sierpnia 2016 r. sygn. akt III Kow 674/16/owz odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie i zarządziło wykonanie reszty nieodbytej kary, którą skazany ma odbywać w czasie od 28 stycznia 2019 r. do 18 maja 2019 r.

/odpis ww. postanowień k. 55 i 66 akt sprawy II K 1361/11 tut. Sądu, opinia o skazanym z informacją o pobytach i orzeczeniach k. 37-41/

**II**

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z 14 czerwca 2016 roku w sprawie sygn. akt **II K 321/16** **G. W.** został skazany za ciąg przestępstw z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w dniach: 24 października 2015 r. oraz 17 listopada 2015 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywa od 1 sierpnia 2016 r.

/kserokopia ww. wyroku k. 22, obliczenie kary k. 92 akt sprawy II K 321/16 tut. Sądu /

**III**

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z 29 czerwca 2016 roku w sprawie sygn. akt **II K 407/16** **G. W.** został skazany za ciąg przestępstw z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w dniach: 2 marca 2016 roku oraz 13 kwietnia 2016 roku na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

/odpis w/w wyroku k. 24/

IV

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z 6 lipca 2016 roku w sprawie sygn. akt **II K 431/16** G. W. został skazany za przestępstwo z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 5 maja 2016 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą ma zacząć odbywać od 1 sierpnia 2017 r.

/odpis w/w wyroku k. 25/

G. W. w izolacji penitencjarnej przebywa od 1 sierpnia 2016 r. Zachowanie skazanego jest oceniane jako przeciętne. Nie był nagradzany regulaminowo. Nie było również podstaw do stosowania wobec niego środków dyscyplinujących w formie kar dyscyplinarnych. Osadzony niczym szczególnym na tle innych skazanych się nie wyróżnia. W czasie przeprowadzanych rozmów prezentuje umiarkowaną krytyczną postawę wobec popełnianych przestępstw nie wyciągając odpowiednich wniosków ze swojego postępowania. Umniejsza ich charakter oraz społeczną szkodliwość. Karę odbywa w systemie zwykłym. Nie jest zatrudniony. Z obserwacji wynika, że nie należy do nieformalnych struktur w zakładzie karnym. Wobec przełożonych prezentuje postawę regulaminową.

/opinia o skazanym z informacją o pobytach i orzeczeniach k. 37-41/

Przy dokonywaniu powyższych ustaleń, Sąd opierał się na powoływanych dokumentach, którym przypisana została moc dowodowa, gdyż nie było wątpliwości, co do ich prawdziwości i rzetelności.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Wyrok łączny to instytucja karnoprocesowa, której zadaniem jest realizacja prawa karnego materialnego w zakresie kary łącznej wobec osoby prawomocnie skazanej wyrokami sądów na kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu.

Stosownie do treści art. 85 § 1 – 3 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu (z zastrzeżeniem art. 89 kk) w całości lub w części kary lub kary łączne, z tym jednak wyjątkiem, że jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (art. 85a kk).

Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 86 § 1 kk karę łączną wymierza się w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności; karę ograniczenia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Ponadto, w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności (art. 87 kk).

W świetle poczynionych ustaleń, w zbiegu pozwalającym na orzeczenie kar łącznych pozostają przestępstwa, za które G. W. został skazany w sprawach: **II K 1361/11**, **II K 321/16**, **II K 407/16** oraz **II K 431/16**. Granice natomiast kary łącznej kształtowały się od 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności do 4 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Poruszając się w powyżej zakreślonych granicach, Sąd na podstawie art. 85 § 1 – 3a kk, art. 85 a kk, art. 86 § 1 i 4 kk, art. 87 § 1 kk oraz art. 91 § 2 kk orzekł karę łączną 3 lat i 3 trzech pozbawienia wolności. W ocenie Sądu wymierzona kara łączna pozwala na osiągnięcie w stosunku do skazanego celów zapobiegawczych i wychowawczych

oraz realizuje potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Dotychczas bowiem orzekane wobec G. W. kary nie przyniosły żadnych rezultatów wobec niego, gdyż powrócił on do popełniania przestępstw i to jeszcze na dodatek występów tego samego rodzaju. Skazany jest zatem sprawcą niepoprawnym, mało krytycznym w stosunku do popełnianych czynów, które jak wynika z opinii Dyrektora zakładu karnego bagatelizuje. Jedynie zatem stanowcza reakcja prawno – karna jest w stanie spełnić wymogi prewencji generalnej i indywidualnej. Z drugiej natomiast strony uwzględnić należało dużą rozpiętość orzekanych wobec G. W. kar za czyny tego samego rodzaju, które podlegały łączeniu (od 6 miesięcy ograniczenia wolności do 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności). Dlatego też, potrzeba kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa wymagała wypośrodkowania ostatecznie stosowanej sankcji karnej.

W pozostałym zakresie wyroki objęte wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu, gdyż reszta orzeczonych kar i środków karnych nie podlegała łączeniu.

Na podstawie art. 577 kpk w zw. z art. 82 § 2 kk na poczet orzeczonej kary łącznej Sąd zaliczył skazanemu okresy, w których rzeczywiście wykonywana była kara łączna pozbawienia wolności z wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Bełchatowie z 16 lutego 2012 r. sygn. akt II K 1361/11 tj. od 17 października 2011 r. do 5 stycznia 2012 r. oraz od 2 grudnia 2013 r. do 21 stycznia 2015 r.

O kosztach obrony udzielonej skazanemu z urzędu, Sąd orzekł na podstawie § 2 pkt 1, § 4 ust. 1 - 3 i § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2015 poz. 1801).

Z uwagi na to, że skazany jest obecnie osadzony w zakładzie karnym i nie osiąga dochodów, Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił go z obowiązku zwrotu kosztów sądowych.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w wyroku łącznym z 30 września 2016 r.