

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Bełchatowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR P. N.

Protokolant: E. G.

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bełchatowie: K. J. (1), M. R., U. S.

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach: 31 marca 2016 roku, 20 kwietnia 2016 roku, 24 maja 2016 roku i 21 czerwca 2016 roku

sprawy:

1. **Ł. K. (1) (K.)** syna J. i E. z domu (...), urodzonego (...) w Ł.

oskarżonego o to, że :

I. W dniu 28 lipca 2011 roku w Ł., z terenu parkingu strzeżonego znajdującego się przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającym w odrębnym postępowaniu M. W., dokonał zaboru w celu roweru A.&. (...) o wartości 1000 złotych czym działał na szkodę E. K.,
tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

II. W dniu 24 marca 2014 roku, w miejscowości R. woj. (...), pod sklepem (...) znajdującym się przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu z M. W. i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki M. o wartości 600 złotych, czym działał na szkodę E. R.,
tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

III. W dniu 16-go kwietnia 2014r w B. woj. (...) przy Publicznym Gimnazjum (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki K. koloru czarno-białego o nr seryjnym (...) o wartości 1000 zł na szkodę E. Z.,
tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

IV. W dniu 01 maja 2014r w B. woj. (...) na os. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu M. W. i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki G. koloru grafitowo - czerwonego o wartości 3000 zł szkodę C. Ż.,
tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

V. W nocy 12/13 sierpnia 2014 roku w C. przy ul. (...) przed domem studenckim (...), działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu M. W. i W. G., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki K. (...) o wartości 1000 złotych, czym działał na szkodę B. M.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

VI. W dniu 17-go sierpnia 2014r w B. woj. (...) w rejonie (...) na os. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu M. W. i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...) o wartości 800 zł na szkodę W. K.,

tj. czyn z art. 278 § 1 kk

VII. W dniu 18-go sierpnia 2014r w B. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu M. W. i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...) o wartości 1300 zł na szkodę H. L.,

tj. o czyn z art. 278 § kk

VIII. W nocy 20/21 sierpnia 2014 roku w C. przy ul. (...) przed domem studenckim (...), działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu M. W. i W. G., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki (...) o wartości 1000 złotych, czym działał na szkodę K. S., oraz roweru górskiego marki G. o wartości 600 złotych, czym działał na szkodę K. C.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

IX. W okresie od 22-go sierpnia do 30-go sierpnia 2014r w B. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu M. W. i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...) o wartości 1200 zł na szkodę K. J. (2),

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk,

X. W dniu 23-go sierpnia 2014r w B. woj. (...) na os. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu M. W. i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru typu górskiego marki C. (...) o wartości 1200 zł na szkodę D. K.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk,

XI. W dniu 23-go sierpnia 2014r w B. woj. (...) na os. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu M. W. i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...) o wartości 1170 zł na szkodę R. B.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk,

XII. W dniu 26-go sierpnia 2014 r. w B. woj. (...) na os. (...) przy Szkole Podstawowej nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu M. W. i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...) o wartości 1000 zł na szkodę A. W.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk,

XIII. W okresie od 30-go sierpnia 2014 r. do 02-go września 2014r. w B. woj. (...) woj. (...) przy Szkole Podstawowej nr (...) na os. (...) działając i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu M. i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru typu górskiego marki W. (...) koloru czarno - czerwonego o nr ramy (...) o wartości 800 zł na szkodę M. S.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk,

XIV. W okresie od godziny 22:00 dnia 03 września 2014 r. do godz. 06:00 dnia 04 września 2014r. w B. woj. (...) na os. (...) działając i w z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu M. W. i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki H. (...) o wartości 800 zł na szkodę G. F.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

XV. W dniu 04 września 2014 roku w K. na ul. (...), działając wspólnie i w z odpowiadającym w odrębnym postępowaniu M. W., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki (...) LTD o wartości 599 złotych, czym działał na szkodę J. F. (1),

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk,

XVI. W okresie 13/14 września 2014 roku, w T. (...) woj. (...), przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu M. W. i W. G. dokonał zaboru w celu roweru marki (...) o wartości 1500 złotych, czym działał na szkodę A. P.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

XVII. W dniu 08 października 2014r w B. woj. (...) na os. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z. i odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu M. W. ,W. G., oraz N. M. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru typu damka marki S. (...) koloru biało –żółtego o wartości 500 zł na szkodę B. R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

XVIII. W dniu 08-go października 2014 r. w B. woj. (...) na os. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. B. i odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1), W. G., oraz N. M. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki M. (...) koloru kremowego o 450 zł na szkodę P. B.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

2. **M. W.(W.)** syna C. i B. z domu S., urodzonego (...) w Ł.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 28 lipca 2011 roku w Ł., z terenu parkingu strzeżonego znajdującego się przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającym w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru A.&. (...) o wartości 1000 złotych czym działał na szkodę E. K.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

II. W dniu 24 marca 2014 roku, w miejscowości R. woj. (...), pod sklepem (...) znajdującym się przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu z Ł.

K. i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki M. o wartości 600 złotych, czym działał na szkodę E. R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

III. W dniu 16-go kwietnia 2014r w B. woj. (...) przy Publicznym Gimnazjum (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1) i W.

G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki K. koloru czarno-białego o nr seryjnym (...) o wartości 1000 zł na szkodę E. Z.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

IV. W dniu 01 maja 2014r w B. woj. (...) na os. (...)

działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiedzialnymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki G. koloru grafitowo - czerwonego o wartości 3000 zł na szkodę C. Ż.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

V. W nocy 12/13. sierpnia 2014 roku w C. przy ul. (...) przed domem studenckim (...), działając wspólnie i w porozumieniu z w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1) i W. G., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki K. (...) o wartości 1000 złotych, czym działał na szkodę B. M.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

VI. W dniu 17-go sierpnia 2014r w B. woj. (...) w rejonie (...) na os. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiedzialnymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...) o wartości 800 zł na szkodę W. K. ,

tj. czyn z art. 278 § 1 kk

VII. W dniu 18-go sierpnia 2014r w B. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiedzialnymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...), o wartości 1300 zł na szkodę H. L.,

tj. o czyn z art. 278 § kk

VIII. W nocy 20/21 sierpnia 2014 roku w C. przy ul. (...) przed domem studenckim (...), działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiedzialnymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1) i W. G., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki (...) o wartości 1000 złotych, czym działał na szkodę K. S., oraz roweru górskiego marki G. o wartości 600 złotych, czym działał na szkodę K. C.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

IX. W okresie od 22-go sierpnia do 30-go sierpnia 2014r w B. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiedzialnymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...) o wartości 1200 zł na szkodę K. J. (2),

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk,

X. W dniu 23-go sierpnia 2014 r. w B. woj. (...) na os. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiedzialnymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru typu górskiego marki C. (...) o wartości 1200 zł na szkodę D. K.,

tj. o czyn z art. 278 §1 kk,

XI. W dniu 23-go sierpnia 2014r w B. woj. (...) na os. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiedzialnymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...) o wartości 1170 zł na szkodę R. B.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk,

XII. W dniu 26-go sierpnia 2014r w B. woj. (...) na os. (...) przy Szkole Podstawowej nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiedzialnymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...) o wartości 1000 zł na szkodę A. W.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk,

XIII. W okresie od 30-go sierpnia 2014r do 02-go września 2014r. w B. woj. (...) woj. (...) przy Szkole Podstawowej nr (...) na os. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru typu górskiego marki W. (...) koloru czarno - czerwonego o nr ramy (...) o wartości 800 zł na szkodę M. S.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

XIV. W okresie od godziny 22:00 dnia 03 września 2014r do godz. 06:00 dnia 04 września w B. woj. (...) na os. (...) działając wspólnie i w z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rower marki H. (...) o wartości 800 zł na szkodę G. F.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

XV. W dniu 04 września 2014 roku w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającym w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki (...) LTD o wartości 599 złotych, czym działał na szkodę J. F. (1),

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk,

XVI. W okresie 13/14 września 2014 roku, w T. (...) woj. (...), przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki (...) o wartości 1500 złotych, czym działał na szkodę A. P.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

XVII. W dniu 08 października 2014 r. w B. woj. (...) na os. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1), W. G., M. Z., oraz N. M. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru typu damka marki S. (...) koloru biało -żółtego o wartości 500 zł na szkodę B. R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

XVIII. W dniu 08-go października 2014 r. w B. woj. (...) na os. (...) wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1), W. G., M. Z., oraz N. M. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki M. (...) koloru kremowego o 450 zł na szkodę P. B.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

1. oskarżonego **Ł. K. (1)** uznaje za winnego popełnia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie I. i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. oskarżonego **Ł. K. (1)** uznaje za winnego popełnia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach od II. do XVIII. przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 4§ 1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

3. oskarżonego **M. W.** uznaje za winnego popełnia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie I. i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 4§ 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

4. oskarżonego **M. W.** uznaje za winnego popełnia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach od II. do XVIII. przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 4§ 1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

5. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i § 2 kk i art. 91 § 2 kk wymierza oskarżonym **Ł. K. (1)** i **M. W.** kary łączne po 2 (dwa) lata pozbawienia wolności;

6. na podstawie art. 46 § 1 kk tytułem naprawienia szkody zasądza w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie:

I. solidarnie od Ł. K. (1) oraz M. W. kwoty :

- na rzecz Stowarzyszenia (...) z siedzibą w Ł. kwotę 1.000 zł (jeden tysiąc złotych);

- na rzecz J. F. (1) kwotę 599 zł (pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych);

II. solidarnie od Ł. K. (1) i M. W. oraz osób skazanych prawomocnie w innym postępowaniu:

- na rzecz E. R. kwotę 600 zł (sześćset złotych);

- na rzecz E. Z. kwotę 1.000 zł (jeden tysiąc złotych);

- na rzecz C. Ż. kwotę 3.000 zł (trzy tysiące złotych);

- na rzecz B. M. kwotę 1.000 zł (jeden tysiąc złotych);

- na rzecz W. K. kwotę 800 zł (osiemset złotych);

- na rzecz H. L. kwotę 1.300 zł (jeden tysiąc trzysta złotych);

- na rzecz K. S. kwotę 1.000 zł (jeden tysiąc złotych);

- na rzecz K. J. (2) kwotę 1.200 zł (jeden tysiąc złotych);

- na rzecz D. K. kwotę 1.200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych);

- na rzecz A. L. (uprzednio W.) kwotę 1.000 zł (jeden tysiąc złotych);

- na rzecz M. S. kwotę 800 zł (osiemset złotych);

- na rzecz G. F. kwotę 800 zł (osiemset złotych);

- na rzecz A. P. kwotę 1.500 zł (jeden tysiąc pięćset złotych);

- na rzecz B. R. kwotę 500 zł (pięćset złotych);

- na rzecz P. B. kwotę 450 zł (czteryście pięćdziesiąt złotych);

7. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. E. W. kwotę 826,56 złotych (osiemset dwadzieścia sześć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu z uwzględnieniem kwoty podatku VAT;

8. pobiera od oskarżonego Ł. K. (1) i M. W. kwoty po 300 złotych (trzysta) złotych opłaty i zasądza na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 481,97 złotych (czteryście osiemdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt siedem groszy) tytułem zwrotu wydatków poniesionych w sprawie.

Sygn. akt II K 1033/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ł. K. (1) i M. W. są znajomymi. Kiedy Ł. K. (1) nie pracował postanowił uzyskać pieniądze na życie z kradzieży rowerów i do działalności tej namówił kolegę. Jeździli wspólnie do różnych miejscowości samochodami marki T. (...) lub N. (...) pożyczonymi od J. Ł. przez M. W.. Czasami zabierali ze sobą jeszcze inne osoby, które wiedziały o ich przestępczym procederze i uczestniczyły w nim. Postanowili, że będą kraść rowery najlepszych marek, by uzyskać za nie jak najwięcej pieniędzy. Następnie sprzedawali je na giełdzie samochodowej albo wstawiali je do lombardu w Ł. na ul. (...). Kradzież zwykle przebiegała w ten sposób, że jechali samochodem w miejsce, gdzie planowali dokonać kradzieży. W. G. lub M. W. sprawdzali, czy jest jakiś rower, który by ich interesował, a następnie dawał znać Ł. K. (1) oddalonemu od tego miejsca. Wtedy oni szli do samochodu i odjeżdżali, a Ł. K. (1), który miał pod kurtką nożyce do cięcia metalu odcinał linkę zabezpieczającą i jechał na rowerze w umówione wcześniej miejsce. Tam demontowali koła od roweru i zabierali go do auta. Rowery kradli m.in. w B., w C., w T. (...), w Ł., w T..

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, kopie umów pożyczek lombardowych k. 575, 580 - 582, notatka urzędowa k. 1, k. 10 z akt SR Bełchatów II K 437/15/.

W dniu 28 lipca 2011 roku w Ł., z terenu parkingu strzeżonego znajdującego się przy ul. (...) Ł. K. (1) i M. W., dokonali zaboru w celu przywłaszczenia rowerowi A. & R. o wartości 1000 złotych. Rower należał do E. K.. Rower nie był ubezpieczony. Przymocowany był linką metalową do słupka. Ł. K. (1) i M. W. poszli wtedy w

okolice parkingu na pieszo. Mieli ze sobą nożyce. Obok roweru, który skradli stał rower trzykołowy należący do kogoś niepełnosprawnego. Aby dostać się do roweru Ł. K. (1) przeciął częściowo ogrodzenia parkingu zrobione z siatki, tak by móc wejść na teren parkingu. Następnie przez powstałą dziurę w ogrodzeniu Ł. K. (1) podał M. W. ten rower. Umówili się, że spotkają się na Ś.. M. W. pojechał do domu tramwajem, a Ł. K. (2) wrócił rowerem, który następnie sprzedał na giełdzie, a pieniędzmi podzielił się z M. W..

Pokrzywdzona otrzymała odszkodowanie od zarządcy parkingu, na którym przechowywany był rower.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka E. K. k. 771/.

W dniu 24 marca 2014 roku, w miejscowości R., pod sklepem (...) znajdującym się przy ul. (...), M. W. z Ł. K. (1) i W. G. ukradli rower marki M. o wartości 600 złotych. Właścicielką roweru była E. R.. Rowerem pojechał jej syn do sklepu i pozostawił do pod sklepem bez zabezpieczenia, co wykorzystali oskarżony i towarzyszący mu koledzy. Chłopiec widział mężczyznę w szarej bluzie, który odjeżdżał tym rowerem, jednak nie udało mu się zapobiec kradzieży.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka E. R. k. 263, 271 - 272, 769/.

W dniu 16 kwietnia 2014 roku w B. przy Publicznym Gimnazjum nr (...) przy ul. (...) M. W. wraz z Ł. K. (1) i W. G. skradł rower marki K. koloru czarno-białego o nr seryjnym (...) o wartości 1000 zł, należący do E. Z.. Rowerem pojechał do szkoły jej syn i zapiął go łańcuchem do barierki. Po zakończeniu lekcji stwierdził brak zarówno roweru, jak i jego zabezpieczenia.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka E. Z. k. 29 - 30, 761/.

W dniu 01 maja 2014 roku w B. na os. (...)

M. W. wraz z Ł. K. (1) i W. G. ukradli rower marki G. koloru grafitowo - czerwonego o wartości 3000 zł. Rower był własnością C. Ż.. Był to rower profesjonalny kolarski. Rower był przypięty linką do stojaka do stojaka przed blokiem. Pokrzywdzony pozostawił do tam około godziny 6.00 rano, a gdy godzinę później zszedł na dół okazało się, iż pojazd został skradziony.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka C. Ż. k. 425 - 426, protokół eksperymentu procesowego - dokumentacja fotograficzna k. 179 z akt SR Bełchatów II K 437/15/.

W nocy z 12 na 13 sierpnia 2014 roku w C. przy ul. (...) przed domem studenckim (...), M. W. razem z Ł. K. (1) i W. G., ukradł rower górski marki K. (...) o wartości 1000 złotych, należący do B. M.. B. M. pozostawiła pojazd przy wejściu do akademika około godziny 23.30. Był on przypięty linką do stojaka. Obok stały jeszcze dwa inne rowery. Pokrzywdzona zauważyła jego brak około 5.50 rano, kiedy chciała jechać nim do pracy.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka B. M. k. 599 -

600/.

W dniu 17 sierpnia 2014 roku w B. w rejonie bloku (...) na os. (...) wraz z Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...) o wartości 800 zł należącego do W. K.. Syn pokrzywdzonego pozostał pojazd przed blokiem kolegi, którego odwiedził. Rower był przymocowany za pomocą linki.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka W. K. k. 46 - 48,

761 - 763/.

W dniu 18 sierpnia 2014 roku w B. M. W. wraz z Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...), o wartości 1300 zł należącego do H. L.. Rower był przypięty do stojaka za pomocą linki na stanowisku parkingowym przed blokiem, w którym zamieszkuje pokrzywdzony. Skradziony został o godzinie 1.47.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka H. L. k. 59 - 62, 763/.

W nocy 20/21 sierpnia 2014 roku w C. przy ul. (...) przed domem studenckim (...), M. W. z Ł. K. (1) i W. G., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki (...) o wartości 1000 złotych należącego K. S., oraz roweru górskiego marki G. o wartości 600 złotych, będącego własnością K. C.. Oba rowery były przypięte linką do stojaka.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka K. C. k. 318 - 319,

770/.

W okresie od 22 sierpnia do 30 sierpnia 2014 roku w B. M. W. wraz z Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...) o wartości 1200 zł należącego do K. J. (2). Roweru używał jej syn. Został skradziony, kiedy był u kolegi i zostawił go przypiętego linką do ławki.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka K. J. (2) k. 110 - 113 766 - 767, protokół eksperymentu procesowego - dokumentacja fotograficzna k. 170 - 206 z akt SR Bełchatów II K 437/15/

W dniu 23 sierpnia 2014 roku w B. na os. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru typu górskiego marki C. (...) o wartości 1200 zł należącego do D. K.. Pozostawił on rower pod blokiem (...zapięty linką do ławki. Rankiem stwierdził, że rower został mu skradziony.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka D. K. k. 68 - 71, 764, protokół eksperymentu procesowego - dokumentacja fotograficzna k. 170 - 206 z akt SR Bełchatów II K 437/15/.

W dniu 23 sierpnia 2014 roku w B. na os. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. K. (1) i W. G. dokonał kradzieży roweru marki C. (...) o wartości 1170 zł należącego do R. B.. Rower był przypięty do stojaka za pomocą linki. Rower został odnaleziony po około pół roku od zdarzenia i przekazany pokrzywdzonemu.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka R. B. k. 824, protokół eksperymentu procesowego - dokumentacja fotograficzna k. 170 - 206 z akt SR Bełchatów II K 437/15/.

W dniu 26 sierpnia 2014 roku w B. na os. (...) przy Szkole Podstawowej nr (...) M. W. wraz z Ł. K. (1) i W. G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...) o wartości 1000 zł będącego własnością A. L. (uprzednio W.). Rowerem pojechała do pracy i zabezpieczyła go linką. Po wyjściu z pracy stwierdziła, że roweru nie ma.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka A. L. k. 88 - 91, 97 -

98, 765, protokół eksperymentu procesowego - dokumentacja fotograficzna k. 170 - 206 z akt SR Bełchatów II K 437/15/.

W okresie od 30 sierpnia 2014 roku do 02 września 2014 roku w B. przy Szkole Podstawowej nr (...) na os. (...)

K. i W. G. dokonali kradzieży roweru typu górskiego marki W. (...) koloru czarno - czerwonego o nr ramy (...) o wartości 800 zł będącego własnością M. S.. M. S. pojechał rowerem na boisko. Wracając do domu zapomniał o rowerze, który pozostał niezabezpieczony. Po powrocie do domu zorientował się, iż pozostawił na pojazd przy boisku. Gdy ponownie tam dotarł okazało się, iż w międzyczasie rower został skradziony.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka M. S. k. 103 - 107, 765 - 766, protokół eksperymentu procesowego - dokumentacja fotograficzna k. 170 - 206 z akt SR Bełchatów II K 437/15/.

W okresie od godziny 22:00 dnia 03 września 2014 roku do godz. 06:00 dnia 04 września 2014 roku w B. na os. (...) M. W. wraz z Ł. K. (1) i W. G. dokonał kradzieży roweru marki H. (...) o wartości 800 zł będącego własnością G. F.. Rower na noc przypięty był linką do barierki. Rano jej syn zauważył, że roweru nie ma.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka G. F. k. 403 - 404, 771 - 772, protokół eksperymentu procesowego - dokumentacja fotograficzna k. 170 - 206 z akt SR Bełchatów II K 437/15/.

W dniu 04 września 2014 roku w K. na ul. (...), M. W. działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. K. (1), skradł rower marki (...) LTD o wartości 599 złotych, będący własnością J. F. (1). Rower został skradziony z klatki bloku, do której wejście zabezpieczone było kodem. Na klatce schodowej pojazd nie był w żaden sposób zabezpieczony.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka J. F. (2) k. 606 - 607, 807/.

W okresie 13/14 września 2014 roku, w T. (...) przy ul. (...), M. W. z Ł. K. (1) i W. G. ukradł rower marki (...) o wartości 1500 złotych, który był własnością A.

P.. Rower był przechowywany w komórce obok bloku, w którym zamieszkuje pokrzywdzona, zaś komórka ta w żaden sposób nie była zabezpieczona.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka A. P. k. 238 - 239, 768 - 769/.

W dniu 08 października 2014 roku w B. na os. (...) M. W. wraz z Ł. K. (1), W. G., M. Z., oraz N. M. dokonał kradzieży roweru typu damka marki S. (...) koloru biało - żółtego o wartości 500 zł. Rower ten należał do B. R.. Rower została przypięty na noc do stojaka.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka B. R. k. 508 - 509, 806 - 807, protokół oględzin nagrań z monitoringu wraz z dokumentacją fotograficzną k. 146 - 166 z akt SR Bełchatów II K 437/15/.

W dniu 08 października 2014 roku w B. na os. (...) wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu Ł. K. (1), W. G., M. Z., oraz N. M. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki M. (...) koloru kremowego o 450 zł na szkodę P. B.. Rower został na noc pozostawiony przez pokrzywdzonego, przypięty do stojaka przed wejściem do bloku.

/dowód: wyjaśnienia Ł. K. (1) k. 21 - 25, 229 - 230, 232 - 233, 311 - 312, 368 - 369, protokół wizji lokalnej k. 166 - 174, zeznania świadka P. B. k. 127 - 128, 767 - 768, protokół eksperymentu procesowego - dokumentacja fotograficzna k. 170 - 206 z akt SR Bełchatów II K 437/15, protokół oględzin nagrań z monitoringu wraz z dokumentacją fotograficzną k. 146 - 166 z akt SR Bełchatów II K 437/15/

M. W. ma 33 lata. Posiada wykształcenie zawodowe jako blacharz-lakiernik. Pracuje w firmie usługowo-porządkowej (...) z siedzibą w Ł. jako operator maszyny myjącej z miesięcznym wynagrodzeniem 1600 zł. Nie leczył się psychiatrycznie.

Był uprzednio karany:

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy P. w W. z dnia 28 października 2003 r. w sprawie sygn. akt IV K 1044/03 za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 50 stawek dziennych samoistnej grzywny,
- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 04 lipca 2006 r. w sprawie sygn. akt XVIII K 303/06 za czyn z art. 178a § 1 kk m.in. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat;
- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie sygn. akt IV K 48/04 za czyny z art. 279 § 1 kk i innych na karę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności;
- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi z dnia 24 kwietnia 2009 r. w sprawie sygn. akt IV K 588/07 za czyn z art. 279 § 1 kk m.in. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat;
- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 16 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt VI K 401/13 za czyn z art. 178a § 4 kk m.in. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat.

/dowód: oświadczenie oskarżonego k. 762, karta karna 787 - 788, odpis wyroku SR dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi sygn. akt IV K 588/07 k. 803/.

Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Na rozprawie w dniu 31 marca 2016 r. potwierdził swoje wyjaśnienia złożone w toku postępowania przygotowawczego, gdzie wskazał że z Ł. K. (1) nic nie kradł i został przez niego pomówiony.

/dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. W. k. 656 – 657, 762/.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Sąd swoje uzasadnienie ograniczył do osoby M. W. z uwagi na to, że jedynie jego obrońca złożył taki wniosek w przypisanym prawem terminie.

W niniejszej sprawie Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o wyjaśnienia Ł. K. (1) oraz zeznania osób, którym dokonano kradzieży rowerów.

Zeznania wszystkich pokrzywdzonych Sąd uznaje za wiarygodne. W sposób konsekwentny przedstawiali oni bowiem okoliczności związane z utratą przez nich (lub przez ich dzieci) rowerów, wskazywali na marki i cechy charakterystyczne pojazdów oraz ich wartość.

Poza tym Sąd opierał się na zapisach monitoringów dotyczących kradzieży rowerów w B. oraz na protokole eksperymentu procesowego wraz z dokumentacją fotograficzną. Powyższe dowody bowiem korespondują ze sobą, stanowią wiarygodną i logiczną całość, która nie budzi wątpliwości.

Wobec powyższego natomiast wyjaśnienia oskarżonego M. W., który potwierdzał swoje wyjaśnienia składane w postępowaniu przygotowawczym, gdzie zaprzeczał aby dokonywał kradzieży, a Ł. K. (1) obciąża go jedynie w ramach zemsty za dziewczynę, stanowią przyjętą przez niego linię obrony. Oskarżony bowiem po pierwsze w dniu rozprawy wnosił o dobrowolne poddanie się karze, co prowadzi do wniosku, że jednak poczuwa się do odpowiedzialności za popełnione czyny, a poza tym nie podawał żadnych okoliczności, które mogłyby świadczyć o jego niewinności tj. nie miał żadnego alibi na czas popełnienia czynów zabronionych. Ł. K. (1) natomiast w sposób w miarę precyzyjny wskazał sposób popełnienia przestępstw, ich motywy oraz przebieg. Drobnie nieścisłości wynikają natomiast z wielości zachowań oraz odległości czasowej. M. W. natomiast twierdził, iż Ł. K. (1) pomawiał nie tylko jego, podczas gdy pozostałe osoby, które brały udział w popełnieniu czynów zabronionych zostały już prawomocnie za to skazane. Ponadto z umów pożyczek lombardowych, które stanowią wiarygodne źródło dowodowe wynika, że zarówno Ł. K. (1) jak i M. W. zastawili w krótkim okresie czasu po kilka rowerów.

Za wiarygodną uznano także treść dokumentów ujawnionych i zaliczonych w poczet materiału dowodowego za zgodą stron bez odczytywania albowiem wydane zostały przez uprawnione do tego organy oraz stwierdzają okoliczności niekwestionowane w toku postępowania.

Uprzednią niekaralność oskarżonego Sąd ustalił w oparciu o wiarygodną dokumentację przesłaną z Krajowego Rejestru Karnego oraz odpis wyroku.

Czyny oskarżonego wyczerpały dyspozycję art. 278 § 1 kk, które to polega na dokonaniu przez sprawcę, działającego w zamiarze bezpośrednim, ukierunkowanym na pozbawienie właściciela władztwa nad rzeczą i uczynienia z tej rzeczy swojej własności lub postępowanie z rzeczą jak z własną w inny sposób, zaboru cudzej rzeczy ruchomej.

W świetle poczynionych ustaleń oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 278 § 1 kk, gdyż dokonywał zaboru w celu przywłaszczenia cudzych rzeczy ruchomych w postaci rowerów działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami.

W świetle poczynionych ustaleń oskarżony, Ł. K. (1) oraz inne prawomocnie już skazane osoby, działali wspólnie i w porozumieniu w ramach zaplanowanego podziału ról, dopuścili się przypisanego im przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. Istotą współsprawstwa jest oparte na porozumieniu wspólne działanie co najmniej dwóch osób, z których każda obejmuje swym zamiarem urzeczywistnienie wszystkich określonych przedmiotowych znamion czynu przestępnego. Obiektywnym elementem współsprawstwa jest nie tylko wspólna /w sensie przedmiotowym/ realizacja znamion określonej w odpowiednim przepisie tzw. czynności czasownikowej, lecz także taka sytuacja, która charakteryzuje się tym, że czyn jednego ze współsprawców stanowi dopełnienia czynu drugiego współsprawcy albo

popelnione przestępstwo jest wynikiem czynności przedsięwziętych przez współsprawców w ramach dokonanego przez nich podziału ról w przestępnej akcji. Natomiast subiektywnym elementem, a zarazem warunkiem koniecznym współsprawstwa jest porozumienie, oznaczające nie tylko uzgodnienie przez wszystkich współsprawców woli popelnienia przestępstwa, lecz także świadome współdziałanie co najmniej dwóch osób w akcji przestępnej. Porozumienie jest tym czynnikiem podmiotowym, który łączy w jedną całość wzajemnie dopełniające się przestępne działania kilku osób, co w konsekwencji pozwala przypisać każdej z nich również i tę czynność sprawczą, którą przedsięwzięła inna osoba współdziałająca świadomie w popelnieniu przestępstwa /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 1976 r., Rw 198/76, OSNKW z 1976 r., z. 9, poz. 117/. Akceptując powyższy pogląd Sądu Najwyższego Sąd przyjął, że sprawcy obejmowali swoją świadomością całość zdarzenia, akceptowali jego skutki i godzili się na zachowanie poszczególnych współdziałających w popelnieniu przestępstwa osób.

Przypisane oskarżonemu czyny miały charakter zawiniony. W ustalonym stanie faktycznym M. W. mógł zachować się zgodnie z prawem i nie zachodziły żadne okoliczności, które wyłączałyby jego winę. Ponadto przypisane oskarżonemu czyny były bezprawne, a stopień ich społecznej szkodliwości był wyższy niż znikomy.

Sąd wymierzając karę M. W. na niekorzyść przypisał mu wielość zachowań przestępczych, współdziałanie z innymi osobami oraz uprzednią karalność. Nie doszukał się natomiast okoliczności mogących wpływać na złagodzenie kary.

Z uwagi na to, że czyny przypisane oskarżonemu w punkcie od II. do XVIII. wypełniają dyspozycję tego samego przepisu oraz zostały popelnione w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw zostały one popelnione w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 kk, Sąd na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 4 § 1 kk wymierzył mu za nie karę 2 lat pozbawienia wolności, a za czyn opisany w punkcie I (mimo, iż wyczerpuje on dyspozycję tego samego przepisu, co pozostałe to z uwagi na znaczny odstęp czasowy w ocenie Sądu nie może być objęty węzłem ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk) karę 6 miesięcy pozbawienia wolności na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk.

W niniejszej sprawie wymierzając oskarżonemu M. W. karę orzekał na podstawie przepisów sprzed 01 lipca 2015 r. zgodnie z dyspozycją art. 4 § 1 kk, bowiem zdaniem Sądu były one względniejsze dla sprawcy, nie tyle co z uwagi na sam wymiar kary, lecz ze względu możliwość ubiegania się o warunkowe zawieszenie jej wykonania w oparciu o art. 152 kkw.

Na podstawie art. 85 kk, art. 86 §1 i § 2 kk i art. 91 § 2 kk wymierzył oskarżonemu M. W. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

W przekonaniu Sądu wymierzona M. W. kara odpowiada stopniowi jego winy i społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów oraz pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do oskarżonego, a także czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W niniejszej sprawie stopień nie dochowania wierności prawu był znaczny, a naruszone dobro (mienie), sposób działania oskarżonego i jego motywacja oraz rozmiar szkody zasługiwały na szczególne potępienie. Zachowanie oskarżonego wynikało bowiem z chęci łatwego zysku. W ten sposób, naruszył dobro prawne w postaci mienia, a wartość łącznie wyrządzonej szkody była dość znaczna.

Z uwagi na charakter przestępczej działalności oskarżonego, znaczny stopień sprzeniewierzenia się prawu oraz uprzednią karalność oskarżonego, Sąd doszedł do przekonania, że jedynie kara pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania może spełnić swoje cele. Oskarżony był już bowiem uprzednio karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Pomimo tego, bez najmniejszych skrupułów powrócił na drogę przestępstwa. Wykazał tym samym wysoce lekceważący stosunek do obowiązującego porządku prawnego. Ponadto, jego postawa nie pozwala na przyjęcie, tezy aby niedochowanie wierności regułom prawa miało charakter incydentalny lub przypadkowy, bowiem działał wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w dłuższym okresie czasu. Działał w sposób zorganizowany i przemyślany tj. zorganizowali przyrzady niezbędne do popelnienia czynu zabronionego, wybierali tylko takie rowery, których wartość była znaczna, by zarobić jak najwięcej pieniędzy. Oskarżony cechuje się mało krytycznym stosunkiem do popelnionych wcześniej czynów i jest niepoprawny. Wyłącznie w warunkach izolacji

penitencjarnej może dojść do uświadomienia oskarżonemu negatywnego charakteru jego zachowań, które godzą w jedno z najistotniejszych dóbr chronionych prawem jakim jest własność.

Zgodnie z wnioskami pokrzywdzonych Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk zasądził od oskarżonego M. W. odpowiednie kwoty tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, którą to ustalił w oparciu o oświadczenie pokrzywdzonych. Z uwagi natomiast na to, iż popełnił on wskazane czyny zabronione wspólnie z innymi osobami Sąd zasądził je solidarnie wraz z tymi osobami.

O kosztach obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu, Sąd orzekł na podstawie § 2 oraz § 4 ust. 1, § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2015 r. Nr 1801) i zasądził od Skarbu Państwa kwotę 826,56 złotych na rzecz adw. E. W. uwzględniając zawilość oraz rodzaj sprawy, a także wkład pracy obrońcy.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk i nakazał pobrać od oskarżonego kwotę 300 zł tytułem opłaty (por. art. 2 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych Dz. U. z 1983r. Nr 49 poz.223 z późn. zm.) oraz zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 481,97 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków odpowiadającą jego udziałowi w sprawie.