

Sygn. akt V Uz 3/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2015 roku

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Trybunalskim

w składzie następującym :

Przewodniczący: **Sędzia SO Beata Łapińska**

Sędziowie: **SO Agnieszka Leżańska (spr.)**

SR del. Marzena Foltyn-Banaszczyk

Protokolant: asyst. sędz. Ewelina Goździk

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2015 r. w Piotrkowie Trybunalskim

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania H. G.

przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi ds Orzekania o Niepełnosprawności
w Województwie (...) w Ł.

o ustalenie niepełnosprawności

w przedmiocie wynagrodzenia biegłego

na skutek zażalenia biegłego

na postanowienie Sądu Rejonowego IV Wydziału Pracy w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 20 kwietnia 2015 r., sygn.
akt IV U 207/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 września 2014 roku, Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego pediatry A. G..

W niniejszej sprawie biegły A. G. sporządził opinię pisemną
i wniósł o przyznanie wynagrodzenia za jej sporządzenie w kwocie 1.200 złotych (40 godziny x 30 złotych).

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2015 roku, Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. przyznał biegłemu wynagrodzenie w kwocie 450,00 złotych za sporządzenie opinii, zaś w pozostałym zakresie odmówił przyznania wynagrodzenia, nadto wskazaną kwotę nakazał wypłacić tymczasowo ze środków Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb.

W ocenie Sądu Rejonowego, nie było konieczności poświęcenia na wykonanie opinii aż 40 godzin pracy. Zarówno bowiem zlecone przez Sąd zadanie, wykonana opinia, jak i obszerność materiału dowodowego (medycznego), z którym

biegły musiał się zapoznać uzasadniało poświęcenie na wykonanie tej pracy 15 godzin. Dlatego też, Sąd przyznał wynagrodzenie za taką ilość godzin.

Zażalenie na powyższe postanowienie w części odmawiającej przyznania wynagrodzenia wniósł biegły A. G.. Skarżący wskazał, iż badanie lekarskie, które jest niezbędne do wydania opinii, składa się z trzech czynności:

1. badania podmiotowego, czyli wywiadu lekarskiego polegającego na dokładnej analizie dokumentacji lekarskiej oraz zebraniu danych dotyczących przebiegu choroby,
2. badaniu przedmiotowym, polegające na oglądaniu, osłuchiwaniu, ewentualnym zleceniu badań dodatkowych,
3. epikryzie, czyli sporządzeniu opinii wstępnej oraz ewentualne uzupełnienie danych z wywiadu i badań oraz sporządzenie opinii ostatecznej.

Biegły wskazał ponadto, że w tym przypadku zasadnicze znaczenie miało skomplikowana choroba oraz jej przebieg, a rozmowa z rodzicami dziecka była długa i wyczerpująca .

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Okręgowego, przyjęty przez Sąd Rejonowy wymiar czasu pracy biegłego sądowego A. G., poświęcony na sporządzenie opinii pisemnej w wymiarze 15 godzin, jest prawidłowy i odpowiada rzeczywistemu rozmiarowi pracy przez niego wykonanej.

Zgodnie z treścią art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę. Przepis art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010r. Nr 90, poz. 594 ze zm.) stanowi natomiast, że biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Z kolei zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. poz. 518, wynagrodzenie za wykonaną pracę biegłych z dziedziny medycyny, w zakresie czynności opisanych w załączniku nr 1 do rozporządzenia, można określić **według stawki albo taryfy zryczałtowanej wskazanej w tym załączniku.**

Stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd za każdą rozpoczętą godzinę pracy, zwana dalej "stawką", wynosi - w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej (...), która na dzień złożenia przez biegłego rachunku wynosiła 1.766,46 złotych (§ 2 ww. rozporządzenia), a więc kwotę 31,97 zł.

Dokonując analizy czasu pracy biegłego A. G., wynikającego z przedłożonej przez niego rachunku, w świetle treści sporządzonej przez niego opinii pisemnej, Sąd Okręgowy uznał za uzasadnione, podobnie jak i Sąd I instancji, przyznanie biegłemu wynagrodzenia w wysokości odpowiadającej 15 godzinom pracy.

Odnosząc się zaś do zarzutu, iż Sąd Rejonowy przyjął zbyt małą ilość godzin za niezbędną do sporządzenia przez biegłego A. G. opinii w przedmiotowej sprawie wskazać należy, iż zarówno nakład pracy, jak i ilość czasu, którą trzeba poświęcić na określoną czynność, zależne są od wielu czynników, a wśród nich także od indywidualnych cech wykonawcy i indywidualnych cech czynności. Podane kryteria, wpływające na wysokość należnego biegłemu wynagrodzenia mogą być więc z natury rzeczy sprawdzone tylko w przybliżeniu .

W ocenie Sądu Okręgowego, czas pracy, jaki biegły poświęcił na osobiste badanie lekarskie, biorąc pod uwagę obszerność akt sprawy oraz zawartej w nich dokumentacji medycznej, a także przy uwzględnieniu wskazanych przez

biegłego czynności w postaci zebrania wywiadu od rodziców, wynosił maksymalnie 5 godzin, a nie 10 godzin, jak to biegły wskazał w opinii.

Zastrzeżenia Sądu Okręgowego budzi również czas poświęcony przez biegłego na sporządzenie opinii w ilości 30 godzin. Przede wszystkim zwrócić należy uwagę, iż gruntowna analiza sprawy - co wskazuje sam biegły, w tym niezbyt obszernej dokumentacji medycznej, a także sama czynność napisania opinii, która zamyka się praktycznie w czterech stronach, winna wynosić maksymalnie 10 godzin.

W świetle powyższych rozważań, Sąd Okręgowy uznał, iż czasem wystarczającym na wykonanie wszystkich czynności związanych z wydaniem opinii było 15 godzin, tak jak to przyjął Sąd Rejonowy. Jest to czas, który w ocenie Sądu, w pełni wystarcza na wydanie opinii w sprawie, której przedmiotem jest ustalenie stopnia niepełnosprawności przy rozpoznanym schorzeniu, jakim jest atopowe zapalenie skóry. Dokonując powyższych rozważań, Sąd Okręgowy miał również na względzie znane sądowi z urzędu wiadomości, dotyczące kształtowania się czasu wydania opinii przez innych biegłych, ale w sprawach tożsamyh rodzajowo.

Mając powyższe rozważania na uwadze, Sąd Okręgowy uznał, iż zarzuty biegłego, dotyczące zaniżenia przyznanego mu wynagrodzenia, są bezpodstawne.

Z tych przyczyn, Sąd Okręgowy na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz powołanych wcześniej przepisów orzekł, jak w sentencji