

*Sygn. VUa 67/12*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 2 lipca 2014 roku*

*Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Trybunalskim,*

*Wydział V w składzie:*

*Przewodniczący: SSO Agnieszka Leżańska*

*Sędziowie: SSO Mariola Mastalerz (spr.), SSR(del.) Beata Grabiszewska*

*Protokolant: Cezary Jarocki*

*po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim*

na rozprawie

*sprawy z wniosku H. O. (1)*

*przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.*

o odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

*na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.*

*od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 13 sierpnia 2012r. sygn. IVU 97/12*

*zmienia zaskarżony wyrok oraz zaskarżoną decyzję i przyznaje H. O. (1) prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu 4,5% uszczerbku na zdrowiu w kwocie 2.902,50 (dwa tysiące dziewięćset dwa 50/100) złotych oraz oddala odwołanie w pozostałej części.*

*Sygn. akt V Ua 67/12*

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 marca 2012 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. odmówił wnioskodawcy H. O. (1) prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 31 października 2011 roku. W uzasadnieniu wskazał, że komisja lekarska nie stwierdziła uszczerbku na zdrowiu po wypadku przy pracy, dlatego została wydana decyzja odmawiająca odszkodowania.

Od tej decyzji odwołała się H. O. podnosząc, że w wypadku doznał urazu oka, ma bliznę oka i nadal odczuwa ból.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych pismem z dnia 12 kwietnia 2012 roku wniósł o oddalenie odwołania, podnosząc, iż zaskarżona decyzja jest prawidłowa.

**Wyrokiem** z dnia 13 sierpnia 2012 roku Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T. na rzecz wnioskodawcy H. O. (1) kwotę 5.000 złotych z ustawowymi odsetkami od daty uprawomocnienia się wyroku, tytułem odszkodowania za 7,5% uszczerbku na zdrowiu.

Sąd Rejonowy ustalił, że H. O. (1) jest zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) sp. z o.o. w B.. W dniu 31 października 2011 roku uległ wypadkowi przy pracy. Podczas obchodu sieci ciepłej przechodził między drzewami. Nagle gałąź uderzyła go w twarz uszkadzając lewe oko.

U wnioskodawcy skutkiem wypadku była rana nieprzebijająca rogówki i ciało obce rogówki oka lewego, blizna rogówki, pogorszenie widzenia lewym okiem oraz przewlekłe zapalenie spojówek oka lewego. Dało to 7,5 % uszczerbku na zdrowiu. Sąd Rejonowy uznał opinię biegłej R. M. za prawidłową, wykonaną w oparciu o dostępną dokumentację lekarską i badanie wnioskodawcy. Biegła badanie wykonała w czerwcu 2012r., co było w ocenie Sądu Rejonowego, normalnym, w tego typu sprawach, z zasady bowiem biegli dokonują badania ubezpieczonego w pewnym odstępie czasowym od dnia zdarzenia, a nawet od dnia zakończenia leczenia. Nie miało to wpływu na dokonana przez Sąd Rejonowy ocenę opinii biegłych.

Sąd Rejonowy nie uznał za merytoryczne zarzutów organu rentowego do opinii. Organ rentowy zarzucał wnioskodawcy zachowanie agrawacyjne, ale w ocenie Sądu Rejonowego, nie miał jednak ku temu żadnych podstaw, nie wskazywał żadnych dowodów na tę okoliczność. Podnosił również brak podstaw do przyjęcia związku zapalenia spojówek z wypadkiem. Sugerował nawet działanie wnioskodawcy dla wywołania zapalenia spojówek. Na to również nie wskazywał dowodów.

Jak wskazał Sąd Rejonowy biegła R. M. w opinii zawarła stwierdzenie o ciągłym stosowaniu przez H. O. (1) leków. Tym samym, według Sądu Rejonowego fakt wizyty u okulisty w styczniu 2012 roku nie może stanowić podstawy do przyjęcia, że wówczas wnioskodawca zakończył leczenie. Biegła w opinii stwierdzając pogorszenie widzenia lewym okiem dla ustalenia uszczerbku na zdrowiu uwzględniła wadę wzroku obu oczu, starczowzroczność jako okoliczności niezwiązane z wypadkiem, pomniejszyła też wartość uszczerbku na zdrowiu.

Dlatego Sąd Rejonowy nie uwzględniając zastrzeżeń ZUS do opinii oddalił wnioski o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego okulisty.

Sąd Rejonowy uznał, że w sprawie zostało wykazane, że wnioskodawca po wypadku z dnia 31 października 2011 roku ma uszkodzone lewe oko, pogorszeniu uległo widzenie tym okiem, występuje także u niego przewlekłe zapalenie spojówek.

Zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych z tytułu uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonemu przysługuje odszkodowanie. Za 7,5 % uszczerbku kwota odszkodowania to 5.100,00 złotych (680x7,5).

Z tych względów Sąd Rejonowy zmienił decyzję ZUS i zasądził na rzecz wnioskodawcy odszkodowanie za uszczerbek doznany w wyniku wypadku przy pracy.

**Powyższy wyrok zaskarżył w całości apelacją organ rentowy** zarzucając naruszenie przepisów prawa materialnego, a w szczególności art. 11 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o świadczeniach z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2009 roku, nr 167 poz. 1322 t.j.) w zw. z poz. 27 a i poz. 41 załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym i długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz. U. nr 2234, poz. 1974 ) przez błędne przyznanie H. O. (1) odszkodowania w wysokości 5.100 złotych za 7,5% uszczerbku w skutek pogorszenia stanu zdrowia spowodowanego wypadkiem przy pracy, podczas gdy wnioskodawca nie ma prawa do tego odszkodowania, gdyż uszczerbek na zdrowiu spowodowany wypadkiem wynosi 0%.

Wskazując na powyższe organ rentowy wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania.

W odpowiedzi na apelację wnioskodawca wnosił o jej oddalenie.

W toku postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy dodatkowo ustalił, iż w wyniku wypadku przy pracy H. O. (1) doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 4,5%.

(dowód: częściowo opinia biegłej R. M. k. 28-29, częściowo opinia biegłej A. C. k. 110-112, częściowo opinia biegłej D. P. (2) główna k. 70-73, uzupełniające k. 85 i k. 100)

### **Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych dodatkowo ustalił i zważył co następuje:**

Apelacja organu rentowego jest częściowo zasadna.

Przede wszystkim zgodzić należy się z zarzutem, iż Sąd Rejonowy dokonał ustaleń sprzecznych z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym, a ponadto nie wyjaśnił wszystkich istotnych okoliczności mających wpływ na wynik sprawy.

W rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy uczynił podstawą swego rozstrzygnięcia opinię biegłej sądowej okulisty R. M. (2). W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy dokonał zbyt pobieżnej kontroli opinii biegłej pod względem jej zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego i wiedzy powszechnej oraz zebranej w sprawie dokumentacji medycznej. Zbyt pochopnie uznał również zarzuty organu rentowego zgłoszone do tej opinii za polemiczne i niemerytoryczne, nie dając biegłej możliwości odniesienia się do nich. Biegła R. M. wskazała, że doznany w wypadku przy pracy uraz oka lewego skutkując trwałym uszczerbkiem na zdrowiu obejmuje: pogorszenie widzenia oka lewego – 2,5% oraz przewlekłe zapalenie spojówek oka lewego – 5%. Słusznie organ rentowy zwrócił uwagę, że zarówno w trakcie wizyt w gabinecie okulistycznym nie rozpoznawano zapalenia spojówek oka lewego, również lekarz konsultant nie rozpoznał tego schorzenia, a także lekarz wystawiający zaświadczenie o stanie zdrowia z dnia 5 grudnia 2011 roku oraz lekarz orzecznik (...). Wobec takich rozbieżności orzeczniczych Sąd Rejonowy niezasadnie oddalił wnioski organu rentowego o przeprowadzenie w sprawie dowodu z opinii innego biegłego okulisty. Powyższe rozbieżności skutkowały koniecznością uzupełnienia materiału dowodowego poprzez dopuszczenie przez Sąd Okręgowy dowodu z opinii innego biegłego okulisty celem wypowiedzenia się czy wnioskodawca w związku z wypadkiem przy pracy doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu i w jakiej wysokości.

Biegła D. P. (2) wskazała, że wnioskodawca w wyniku urazu oka lewego w dniu 31 października 2011 roku doznał **trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 2%** - bowiem występuje u niego **zespół suchego oka**, który powstał w wyniku urazu rogówki oka lewego. Biegła ta wskazała ponadto, że ostrość wzroku oka lewego jest obniżona, ale spowodowane jest to zaćmą a więc chorobą niezwiązaną z urazem. W swojej opinii uzupełniającej wydanej w związku ze zgłoszonymi zastrzeżeniami organu rentowego biegła podniosła, że wykonanym badaniem okulistycznym stwierdziła zgrubienie spojówki gałkowej oka lewego oraz dodatni test fluoresceinowy oka lewego, który w oku prawnym był prawidłowy, dlatego też postawiła rozpoznanie zespołu suchego oka. Biegła podniosła również, że zespół suchego oka nie jest związany tylko z zaburzeniem produkcji łez. Film łzowy zbudowany jest z trzech warstw – lipidowej, wodnej i śluzowej. Wszystkie one są jednakowo ważne i zaburzenie którejś z nich powoduje właśnie objawy składające się na zespół suchego oka. W kolejnej opinii uzupełniającej, wobec zarzutów wnioskodawcy, biegła podała, że zespół suchego oka, jest rodzajem przewlekłego zapalenia spojówek ( rozpoznanego również przez biegłą R. M. (2)).

Wobec kolejnych zarzutów organu rentowego oraz wnioskodawcy, Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii kolejnej biegłej okulisty A. C. (2). Biegła ta wskazała, że wnioskodawca doznał **2,5% stałego uszczerbku na zdrowiu z powodu obniżenia ostrości wzroku oka lewego** do poziomu 0,9 w maksymalnej korekcji optycznej powodowanej pourazową blizną rogówki. Biegła ta potwierdziła tym samym stanowisko biegłej R. M. co do pogorszenia widzenia oka lewego jak i co do wysokości wynikającego z tego tytułu uszczerbku na zdrowiu.

W ocenie Sądu Okręgowego z przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego w postaci dowodu z opinii biegłych okulistów zarówno przed sądem pierwszej jak i drugiej instancji pozwalają w prawidłowy sposób określić czy w wyniku wypadku przy pracy z dnia 31 października 2011 roku H. O. (1) doznał uszczerbku na zdrowiu i w jakiej wysokości.

Sporządzone opinie łącznie obejmują pełną ocenę stanu zdrowia wnioskodawcy. Biegle w sposób niebudzący wątpliwości uzasadniły, że stan zdrowia odwołującego powoduje, iż procentowy uszczerbek na zdrowiu spowodowany wypadkiem przy pracy w dniu 31 października 2011 r. wynosi 2,5% - pogorszenie widzenia oka lewego oraz 2% zespół suchego oka – rodzaj przewlekłego zapalenia spojówek oka lewego, według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz. U. Nr 234, poz. 1974).

Dwie biegle: R. M. oraz A. C. w swoich opiniach jednoznacznie wskazały, iż pogorszenie ostrości wzroku oka lewego jest następstwem wypadku i powoduje ono powstanie uszczerbku na zdrowiu w wysokości 2,5%. Ponadto biegle R. M. oraz D. P. – (1)wskazały, że kolejnym następstwem wypadku jest zespół suchego oka (rodzaj przewlekłego zapalenia spojówek). Ustalając wysokość trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego tym schorzeniem, Sąd Okręgowy oparł się na opinii biegłej D. P. (2), która określiła trwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 2%.

W ocenie Sądu Okręgowego brak jest podstaw do określenia tego uszczerbku w wysokości 5% w oparciu o opinie biegłej R. M., bowiem biegła ta zajętego w tym zakresie stanowiska w żaden sposób nie uzasadniła.

Mając powyższe na względzie należało uznać iż Sąd I instancji nieprawidłowo ocenił, iż wypadek, który miał miejsce w dniu 31 października 2011 roku spowodował u wnioskodawcy stały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 7,5%, a więc podniesiony przez apelującego zarzut naruszenia prawa materialnego tj. art. 11 ust. 1,2, i 3 ustawy z dnia 30.10.2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadku przy pracy i chorób zawodowych jest zasadny.

Zasadny jest również zarzut naruszenia art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 30.10.2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadku przy pracy i chorób zawodowych. Zgodnie z tym przepisem jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20 % przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. W myśl zaś ust. 5 art. 12 powołanej ustawy do ustalenia wysokości jednorazowego odszkodowania, przyjmuje się przeciętne wynagrodzenie obowiązujące w dniu wydania decyzji. W dniu 9 marca 2012 roku tj. w dniu wydania zaskarżonej decyzji wysokości kwoty jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadków przy pracy wynosił 645 złotych za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu zgodnie z pkt 1 obwieszczenia Ministra pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 lutego 2011 roku w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. nr 18, poz. 187).

Tym samym wysokość należnego H. O. (1) odszkodowania przy ustaleniu 4,5% uszczerbku na zdrowiu wynosi 2.902,50 złotych.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z mocy art. 386 k.p.c. § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok

i przyznał H. O. (1) prawo do jednorazowego odszkodowania

z tytułu 4,5% uszczerbku na zdrowiu w kwocie 2.902,50 złote oraz oddalił odwołanie w pozostałej części.