

Sygn. akt V Ua 59/12

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym :

Przewodniczący S. S.O Agnieszka Leżańska (spr.)

Sędziowie: S.S.O Beata Łapińska

S.S.O Mariola Mastalerz

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2013 r. w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku S. T.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. M..

o zasiłek chorobowy

na skutek apelacji powoda S. T. od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 12 czerwca 2012 sygn. IV U 98/11

w przedmiocie wniosku S. T. o uzasadnienie wyroku

postanawia:

odrzuć wniosek o uzasadnienie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 11 lipca 2013 roku Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Trybunalskim zmienił zaskarżony wyrok i poprzedzającą go decyzję organu rentowego i przyznał wnioskodawcy S. T. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 28 stycznia 2010 roku do dnia 15 lutego 2010 roku oraz od dnia 16 lutego 2010 roku do dnia 14 kwietnia 2010 roku .

Wnioskodawca był obecny na ogłoszeniu wyroku.

S. T. w dniu 5 sierpnia 2013 roku (data nadania na biurze podawczym Sądu) złożył wniosek o: „wyrok i sporządzenie uzasadnienia” oraz o „ doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem”.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

zważył, co następuje :

Wniosek o uzasadnienie wyroku podlega odrzuceniu.

Zgodnie z zasadą formalizmu postępowania cywilnego, aby czynność procesowa strony mogła wywrzeć zamierzone skutki, musi być dokonana w określonym terminie,

a więc w okresie przewidzianym do jej dokonania. Terminy te - jako ustanowione przez przepisy Kodeksu postępowania cywilnego - mają charakter procesowy i ustawowy. Nie mogą być przedłużane ani skracane przez sąd lub przewodniczącego jak ma to miejsce w przypadku terminów sądowych, a ich upływ powoduje bezwzględną bezskuteczność dokonanej przez stronę czynności procesowej bez względu na to, czy przekroczenie terminu nastąpiło z winy strony, czy też bez takiej winy (art. 167 k.p.c., zgodnie z którym czynność procesowa podjęta przez stronę po upływie terminu jest bezskuteczna) oraz obowiązek sądu uwzględnienia tego przekroczenia z urzędu i odrzucenia spóźnionego środka procesowego (art. 328 § 1 zdanie drugie w związku z odpowiednio stosowanym art. 391 § 1 k.p.c.).

Z akt sprawy wynika bezspornie, iż ogłoszenie wyroku na którym S. T. był obecny miało miejsce w dniu 11 lipca 2013 roku, w związku z czym tygodniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia upłynął w dniu 18 lipca 2010 roku.

Skoro zatem wnioskodawca złożył wniosek o doręczenie uzasadnienia wyroku dopiero w dniu 5 sierpnia 2013 roku, to jego żądanie należało ocenić jako spóźnione i na podstawie art. 328 § 1 k.p.c. orzec jak w sentencji.

Na marginesie jedynie należy podnieść, iż rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie nie stoi na przeszkodzie wystąpienia przez wnioskodawcę z wnioskiem o doręczenie odpisu uzasadnienia w celach informacyjnych (art. 9 k.p.c.), albowiem uzasadnienie takie zostało sporządzone z wniosku organu rentowego.

Zarządzenie:

odpisy postanowienia z uzasadnieniem

i pouczeniem doręczyć wnioskodawcy