

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 22 czerwca 2023 r.

**Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w następującym składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Urszula Sipińska-Sęk

Protokolant: st. sekr. sądowy Zofia Aleksandrowicz

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2023 r. w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

**sprawy z wniosku Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowego (...) spółki jawnej w P.**

**z udziałem P. P.**

**przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.**

**o składki na ubezpieczenie społeczne**

**na skutek odwołania Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowego (...) spółki jawnej w P.**

**od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.**

**z dnia (...) r. sygn.: (...)**

**1. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia (...) roku nr (...) i ustala, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenia zdrowotne ubezpieczonego P. P. z tytułu zatrudnienia u płatnika składek Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Uslugowego (...) spółka jawna w P. nie obejmuje przychodu uzyskanego przez ubezpieczonego P. P. z tytułu umów zlecenia zawartych z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w P. w okresie od maja 2017 roku do grudnia 2019 roku;**

**2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. na rzecz wnioskodawcy Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Uslugowego (...) spółki jawnej w P. kwotę 900 (dziewięćset) złotych z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

VU 387/22

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...) roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. ustalił wysokość podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne P. P. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek Przedsiębiorstwa (...) (...) Spółka jawna za okres od maja 2017 roku do grudnia 2019 roku.

Jako podstawę prawną wydanej decyzji ZUS wskazał art. 83 ust. 1 pkt 3, art., 4 pkt 2 lit. a, art. 8 ust. 2a, art. 18 ust. 1 i 1a i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 81 ust. 1 i 6a i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Po przeprowadzeniu kontroli u płatnika składek ZUS wskazał, że w okresie od maja 2017 roku do grudnia 2019 roku

P. P. w ramach umów zleceń/kontraktu zawartych z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w P. faktycznie świadczył pracę na rzecz własnego pracodawcy. Powyższe oznacza, że Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe "Czarta" (...) Spółka jawna na gruncie prawa ubezpieczeń społecznych ma status płatnika składek od łącznych przychodów ze stosunku pracy oraz od wynagrodzenia uzyskiwanego przez P. P. z umowy zlecenia/kontraktu.

Od decyzji tej odwołał się pełnomocnik wnioskodawcy Przedsiębiorstwa (...) (...) Spółki jawnej, wnosząc o zmianę decyzji poprzez ustalenie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne P. P. w wysokości pierwotnie zadeklarowanej przez ww. Spółkę oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu odwołania wskazał, że brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że P. P. w ramach zawartych umów cywilnoprawnych świadczył pracę na rzecz wnioskodawcy. W ramach tychże umów wykonywał on bowiem obowiązki wyłącznie na rzecz (...) Spółki z o.o. Dlatego też ZUS nie miał podstaw do zastosowania art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Uczestnik P. P. przyłączył się do stanowiska wnioskodawcy.

Zarządzeniem z dnia 13 lipca 2022 roku Przewodnicząca zawiadomiła o toczącym się postępowaniu (...) Spółkę z o.o., udzielając jej 14 dniowego terminu do przystąpienia do sprawy w charakterze zainteresowanego od doręczenia zawiadomienia.

Spółka (...) nie przystąpiła do sprawy.

#### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Przedsiębiorstwo (...) (...) Spółka jawna, NIP (...) zostało wpisane do KRS w dniu 23 listopada 2012 roku pod numerem (...). Siedziba spółki mieści się w P. przy ulicy (...). Wspólnikami spółki są T. N. (55% udziałów), K. M. (40% udziałów) oraz M. N. (5% udziałów). Osobami reprezentującymi Spółkę są wszyscy wspólnicy. Prokurentem spółki jest G. M.. P. przeważającej działalności przedsiębiorcy jest działalność ochroniarska z wyłączeniem obsługi systemów bezpieczeństwa. Spółka zajmuje się także niespecjalistycznym i specjalistycznym sprzętaniem budynków i obiektów przemysłowych, działalnością usługową w zakresie zagospodarowania terenów zieleni, działalnością agencji pracy tymczasowej, działalnością związaną z udostępnianiem pracowników, wynajmem i zarządzaniem nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi, działalnością usługową wspomagającą transport lądowy.

Przedsiębiorstwo (...) (...) Spółka jawna prowadzi na terenie (...) Oddziały: Oddział B., Oddział (...), Oddział K., Oddział K., Oddział O., Oddział S., Oddział T., Oddział K., Oddział R., Oddział (...), Oddział (...), Oddział S., Oddział L., Oddział (...), Oddział P., Oddział (...).

Spółka Jawna (...)N. ma cztery nieruchomości na terenie P. W jednej ma własną siedzibę, a pozostałe 3 wynajmuje.

Spółka jawna jest zakładem pracy chronionej, zatrudnia ok 1500 osób, z tego 92% osób to osoby z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności. Osoby z niepełnosprawnościami muszą być zatrudnione na podstawie umów o pracę. Pracownicy z orzeczeniami o niepełnosprawności pracują w zmniejszonym czasie pracy. Dla utrzymania statusu zakładu pracy chronionej konieczne jest zachowanie proporcji 50% pomiędzy pracownikami legitymującymi się orzeczeniami o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym i znacznym w stosunku do pracowników bez orzeczeń.

Wspólnicy Spółki jawnej (...) N. postanowili założyć Spółkę z o.o. (...), żeby nie tracić na uldze z tytułu bycia zakładem pracy chronionej i zatrudniania osób niepełnosprawnych. Spółce jawnej nie opłacało się zatrudniać osób bez orzeczenia o niepełnosprawności, gdyż wówczas zmniejszała się im wysokość odpisu z tytułu zatrudniania osób niepełnosprawnych. Jednocześnie kontrahenci Spółki jawnej (...) N. mieli zapotrzebowanie na wykonanie usług przez osoby pełnosprawne. Takich pełnosprawnych pracowników miała zatrudniać nowo utworzona Spółka z o.o. (...) i

następnie udostępnić ich Spółce jawnej(...) N. celem realizacji kontraktów. Wówczas Spółka jawna mogła wykonać kontrakt i nie traciła na wysokości ulgi z tytułu zatrudniania osób niepełnosprawnych.

(dowód: odpis z KRS – online, zeznania wnioskodawcy T. N. – protokół rozprawy z 30 maja 2023 roku)

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 28 marca 2013 roku pod numerem KRS (...). Siedziba spółki mieści się w P. przy ulicy (...). Wspólnikami spółki są T. N., K. M. oraz M. N.. Udziały wspólników są równe po 60 udziałów o łącznej wartości 60 000zł. Organem uprawnionym do reprezentacji Spółki jest Zarząd. Zarząd jest jednoosobowy, składa się z Prezesa Zarządu w osobie M. P. (1). Prokurentem samoistnym Spółki jest D. P. przeważającej działalności przedsiębiorcy jest niespecjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych. Spółka zajmuje się ponadto działalnością ochroniarską, specjalistycznym sprzątaniem budynków i obiektów przemysłowych, działalnością agencji pracy tymczasowej, działalnością związaną z udostępnianiem pracowników, naprawą i konserwacją maszyn, instalowaniem maszyn przemysłowych, sprzętu i wyposażenia, działalnością w zakresie opieki zdrowotnej gdzie indziej niesklasyfikowanej.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością początkowo także była zakładem pracy chronionej. Zawsze jednak zatrudniała stosunkowo mniej pracowników niepełnosprawnych niż Spółka jawna. Takiego statusu Spółka z o.o. nie ma od czterech lat.

(dowód: odpis z KRS – k. 37-42 akt zeznania świadka M. P. (1) – protokół rozprawy z 28 lutego 2023 roku, zeznania wnioskodawcy T. N. – protokół rozprawy z 30 maja 2023 roku)

(...) Spółka z o.o. ma siedzibę w pomieszczeniu usytuowanym w budynku położonym w P. przy ul. (...), które wynajmuje od Przedsiębiorstwa (...) (...) Spółki jawnej. (...) (...) nie ma majątku nieruchomego. Posiada tylko majątek ruchomy. Spółka (...) ma własnych klientów, jest na własnym rozrachunku, wszystkie płatności reguluje z własnych środków z wypracowanego zysku. Spółka z o.o. (...) nie jest podwykonawcą Spółki jawnej (...) N..

(dowód: zeznania T. N. protokół rozprawy z 30 maja 2023 roku, zeznania świadka M. P. (2) – protokół rozprawy z 28 lutego 2023 roku, zeznania świadka I. R. – protokół rozprawy z 28 lutego 2023 roku)

W dniu 1 września 2014 roku (...) Spółka z o.o. w P. zawarła z Przedsiębiorstwem (...) (...) Spółką jawną w P. umowę nr (...) o współpracy na czas nieokreślony. Na podstawie tej umowy (...) Spółka z o.o. w P. zobowiązała się udostępnić Spółce jawnej (...) pracowników do obsługi obiektów na terenie działalności obiektów (...) N.. W umowie postanowiono również, że:

- obsługa obiektów rozumiana jest przez strony jako działalność w zakresie sprzątania lub ochrony osób i mienia;
- udostępniający (...) Spółka z o.o. wykona usługę w oparciu o swoich pracowników/ zleceniobiorców oraz wyznaczy do wykonania zlecenia odpowiednią ilość pracowników/ zleceniobiorców,
- za świadczone usługi wynikające z umowy korzystający (...) N. zobowiązuje się płacić za jednego pracownika/ zleceniobiorcę kwotę umowną powiększoną o podatek VAT, która wynika z kalkulacji: kwota netto = [(koszty wynagrodzenia + składki ZUS + koszty badań lekarskich) - dofinansowanie PFRON] + 100 zł. przelewem w terminie 14 dni po wystawieniu faktury;
- udostępniający zobowiązuje się do wystawienia załącznika do faktury z kalkulacją kwoty umownej na każdy obiekt.

(dowód: umowa o współpracy – k. 475-477 akt)

Uczestnik P. P. ur. (...), od 27 lipca 1988 roku jest zaliczony do osób niepełnosprawnych o stopniu lekkim na stałe. Ma wykształcenie wyższe ekonomiczne.

Uczestnik w okresie od 4 listopada 2015 roku do 28 lutego 2022 roku był zatrudniony przez (...) - (...) Spółkę jawną na podstawie umowy o pracę na stanowisku dyrektora oddziału, w pełnym wymiarze czasu pracy. Uczestnik ma

nienormowany czas pracy. Pracuje na terenie obiektów kontrahentów oraz w biurze administracji w Ł. w godzinach od 8 do 16.

Do obowiązków uczestnika zgodnie z pisemnym zakresem obowiązków na stanowisku dyrektora oddziału należało:

- kierowanie pracą pracowników administracji oddziału;
- kierowanie pracą pracowników zatrudnionych na terenie oddziału;
- nadzorowanie pracy podległych pracowników,
- sporządzanie kart pracy pracowników;
- uczestniczenie w szkoleniach, zjazdach i naradach organizowanych przez właścicieli przedsiębiorstwa;
- opracowywanie harmonogramów służb pracowniczych;
- przestrzeganie przepisów oraz zasad bhp. i pp;
- szkolenie pracowników w zakresie BHP;
- wydawanie pracownikom środków higieny osobistej, napojów oraz odzieży roboczej;
- opiniowanie wniosków o pożyczki, subwencje z ZFRON i ZFŚS dla podległych pracowników;
- podpisywanie kart urlopowych pracowników oraz przyjmowanie i akceptowanie oświadczeń woli pracowników dotyczących rozwiązywania umowy o pracę;
- pozyskiwanie nowych klientów i kontraktów;
- pozyskiwanie informacji o przetargach i konkursach ofert
- kontakty z kierownictwem przedsiębiorstw pozyskanych do współpracy
- sporządzanie planu urlopów;
- zapoznanie pracowników z regulaminem pracy
- zachowanie tajemnicy handlowej i służbowej;

Uczestnik w Spółce jawnej był odpowiedzialny za sprawy finansowe oddziału: wyliczał koszty przetargu oraz koszty realizacji kontraktu, nadzorował budżet przypadający na dany kontrakt, dbał o zysk..

Wynagrodzenie zasadnicze uczestnika od 4 listopada 2015 roku wynosiło 3000zł. brutto, od 1 stycznia 2018 roku wynosiło 4000zł. brutto, od 1 stycznia 2020 roku – 5000zł. brutto, od 1 stycznia 2021 roku 5500 zł. brutto, od 1 stycznia 2022 roku – 6000zł. brutto. Poza tym miał wypłacane dodatki do wynagrodzenia określone w załączniku nr 1 do załącznika nr 2 regulaminu pracy. Dyrektor oddziału przysługiwała co miesiąc prowizja, której wysokość zależała od ilości niepełnosprawnych pracowników w oddziale w przeliczeniu na pełen etat oraz uzyskanego wyniku finansowego.

Uczestnik był wyposażony w samochód służbowy i telefon służbowy.

(dowód: orzeczenia o stopniu niepełnosprawności – k.2 akt osobowych, umowy o pracę – k.5, 31 akt osobowych, porozumienie zmieniające – k. 27, 41 akt osobowych zakres czynności – k. 55 akt osobowych, angaż – k. 36,39 akt osobowych, zeznania świadka I. R. – protokół rozprawy z 28 lutego 2023 roku, regulamin pracy – k. 224-319 akt,

zakres obowiązków- k. 8 akt osobowych, regulamin wynagradzania – k. 332-345 akt, zeznania uczestnika – protokół rozprawy z 30 maja 2023 roku)

Uczestnik zawierał ze Spółką z o.o. (...) w spornym okresie umowy zlecenia na wykonywanie pracy przez okres kilku dni w miesiącu.

Przedmiotem umów zlecenia w okresach: od 28 do 30 kwietnia 2017 roku oraz od 28 do 31 stycznia 2019 roku było wykonanie pracy polegającej na pracach pomocniczych na obiekcie F. Ł..

Przedmiotem umów zlecenia w okresach: od 25 do 28 kwietnia 2019 roku , od 27 do 31 maja 2019 roku, od 24 do 30 czerwca 2019 roku, od 22 do 31 lipca 2019 roku, od 26 sierpnia do 31 sierpnia 2019 roku, od 23 do 30 września 2019 roku, od 23 do 31 października 2019 roku oraz od 25 do 30 listopada 2019 roku było wykonywanie pracy polegającej na obsłudze kontraktu H./F..

Za wykonywane na rzecz Spółki z o.o. czynności uczestnik otrzymywał wynagrodzenie zgodne z umową w wysokości:

- w maju 2017 roku 500 zł. brutto
- w lutym 2019 roku – 201 zł. brutto
- w maju 2019 roku – 919 zł. brutto
- w czerwcu 2019 roku – 700 zł. brutto
- w lipcu 2019 roku – 800 zł. brutto
- w sierpniu 2019 roku – 800 zł. brutto
- we wrześniu 2019 roku – 760 zł. brutto
- w październiku 2019 roku – 1000 zł. brutto
- w listopadzie 2019 roku – 860 zł. brutto
- w grudniu 2019 roku – 510 zł. brutto

Uczestnik w ostatnim dniu miesiąca wystawiał rachunek z ilością przepracowanych godzin w ramach umowy zlecenia. Rachunki były zatwierdzane przez Prezesa Zarządu Spółki z o.o. (...) (...).

Wypłata wynagrodzenia następowała w ciągu 10 dni od wystawienia rachunku. Strony przewidziały karę umowną w wysokości 200zł. za każdy stwierdzony przez Spółkę z o.o. (...) przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków umownych przez zleceniobiorcę. Uczestnik miał prawo do wykonania umowy zlecenia przez osobę trzecią po uprzednim wyrażeniu na to zgody przez Spółkę (...). Odpowiedzialność wobec osób trzecich za jakość wykonywanego przedmiotu ponosił zleceniodawca, Środki, narzędzia lub materiały niezbędne do wykonania usługi dostarczał zleceniodawca. W §10 umowy zastrzeżono, że umowa nie rodzi żadnych skutków w zakresie uprawnień pracowniczych wynikających ze stosunku pracy.

Z tytułu umów zleceń uczestnik nie zgłosił się do dobrowolnych ubezpieczeń społecznych ani dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego.

Wynagrodzenie dla uczestnika z tytułu umów zlecenia było wypłacane ze środków własnych Spółki z o.o. (...).

(dowód: umowy zlecenia i rachunki, oświadczenie zleceniobiorcy do celów zgłoszenia do ubezpieczeń- akta główne ZUS, zeznania świadka M. P. (2) – protokół rozprawy z 28 lutego 2023 roku, zeznania świadka I. R. – protokół rozprawy z 28 lutego 2023 roku)

W ramach umowy zlecenia z 28 kwietnia 2017 roku uczestnik nadzorował w ramach jednorazowego kontraktu Spółki z o.o. (...) ze Spółką z o.o. (...) sprzątanie po pracach budowlanych Akademii (...). Przedmiot umowy dotyczył odkurzania sufitu i ścian, zmiatania i mycia podłóg, odkurzania i mycia mebli kuchennych i wyposażenia, odkurzania siedzisk widowni, wytarcia blachy nierdzewnej wyposażenia kuchni oraz mycia naczyń.

(dowód: zlecenie – k. 91 akt)

W ramach pozostałych umów zlecenia uczestnik obsługiwał 2 kontrahentów Spółki z o.o. (...):

1. (...) Spółką z o.o. w S. - umowa nr (...) na czas nieokreślony od 1 kwietnia 2019 roku dotycząca rozładowywania kontenerów morskich dostarczonych do magazynu zlokalizowanego w Ł. przy ul (...).
2. (...) Spółka z o.o. w Ł. – umowa z 31 stycznia 2019 roku na czas nieokreślony dotycząca kompleksowego sprzątanania – utrzymania czystości i porządku nieruchomości znajdującej się w Ł. przy ul. (...) i przy ul. (...). Ze strony Spółki z o.o. (...) nadzór nad prowadzonymi pracami sprawował K. J..

(dowód: umowy – k. 84-90 akt)

Z inicjatywą zawarcia umowy zlecenia z uczestnikiem wyszedł Prezes Zarządu Spółki z o.o. (...) (...). On był bezpośrednim przełożonym uczestnika. (...) (...) na umowy zlecenia zatrudniała wyłącznie osoby do obsługi menadżerskiej kontraktu.

Spółka jawna (...) N. wiedziała, że uczestnik pracuje na podstawie umowy zlecenia na rzecz Spółki z o.o. (...) i nie miała nic przeciwko temu, z uwagi na powiązania osobowe tych spółek.

Spółka z o.o. (...) nie jest podwykonawcą Spółki jawnej (...) N..

(dowód: pismo Spółki (...) z 14.03.2023 – k. 80 akt, zeznania świadka M. P. (1) – protokół rozprawy z 28 lutego 2023 roku, zeznania wnioskodawcy T. N. – protokół rozprawy z 30 maja 2023 roku)

W ramach umowy o pracę ze Spółką jawną (...) (...) N. uczestnik obsługiwał ok. 20 kontraktów zawartych przez Spółkę jawną (...) (...) N. na terenie Ł. oraz z terenu województwa (...). Były to kontrakty zarówno dotyczące ochrony jak i świadczenia usług sprzątanania. Uczestnik w ramach tych kontraktów nadzorował pracę ok. 100 osób. Wśród obsługiwanych przez uczestnika kontraktów w ramach umowy o pracę były także kontrakty zawarte przez Spółkę jawną (...) (...) N. z:

1. (...) Spółką z o.o. w S. - umowa nr (...)/2016 na czas nieokreślony od 1 kwietnia 2016 roku dotycząca codziennego sprzątanania pomieszczeń biurowych, socjalnych, korytarzy i klatki schodowej zlokalizowanych w Ł. przy ul (...).
2. (...) Spółka z o.o. w Ł. – umowa z 19 marca 2019 roku dotycząca ochrony fizycznej z jednoczesnym monitoringiem wizyjnym nieruchomości znajdującej się w Ł. przy ul. (...).

Uczestnik w ramach umowy o pracę z płatnikiem nie nadzorował pracy osób udostępnionych do pracy w ramach umowy współpracy przez Spółkę z o.o. (...) Spółce jawnej C.(...) N..

(dowód: umowy – k. 199-223 akt, zeznania uczestnika – protokół rozprawy z 30 maja 2023 roku)

Kontrakt ze Spółką z o.o. (...) dotyczący usługi rozładowywania kontenerów morskich dostarczonych do magazynu zlokalizowanego w Ł. przy ul (...) Spółka (...) pozyskała na skutek jej polecenia przez uczestnika.

Uczestnik w firmie (...) nadzorował w ramach umowy o pracę zawartej z płatnikiem kontrakt na usługi sprzątające nieruchomości w Ł. przy ul (...).

Spółka (...) potrzebowała zdrowych pracowników do wykonania prac rozładunkowych. (...) Spółka jawna (...) N. takich pracowników nie posiada, gdyż zatrudnia co do zasady osoby niepełnosprawne, uczestnik polecił firmie (...). W zamian za to Spółka z o.o. (...) zaproponowała uczestnikowi w ramach umowy zlecenia nadzór nad każdorazowym rozładunkiem kontenerów morskich. Ustalone w umowie zlecenia wynagrodzenie odpowiadało 10% zysku netto Spółki (...) z tytułu jednego rozładunku. Przy rozładunku kontenerów nie pracowały osoby zatrudnione u płatnika ani udostępnione płatnikowi w ramach umowy współpracy. Prace rozładunkowe wykonywali wyłącznie pracownicy Spółki z o.o. (...). Uczestnik faktycznie nie nadzorował pracy tych pracowników. Jego zdaniem wypłacane mu wynagrodzenie przez Spółkę (...) było za to, że polecił tą Spółkę firmie (...) do wykonania usługi rozładowywania kontenerów.

(...) kontraktu zawartego przez Spółkę (...) z firmą (...) przez uczestnika na podstawie umowy zlecenia polegała na nadzorze nad wykonaniem prac porządkowych przez jednego pracownika Spółki z o.o. (...) w kamienicach położonych w Ł. przy ul. (...) i przy ul. (...). Do zakresu prac porządkowych tego pracownika należało pozamiatanie podwórka oraz klatki schodowej. Czynności nadzorcze uczestnik wykonywał w godzinach rannych przed podjęciem pracy u płatnika tj. w godzinach od 6 do 8. Uczestnik każdego dnia tygodnia sprawdzał wykonanie prac na miejscu w jednej kamienicy. Pracownik wykonujący usługi porządkowe w w/w kamienicach nie był pracownikiem udostępnionym Spółce jawnej (...) przez Spółkę (...) w ramach umowy współpracy.

(dowód: zeznania uczestnika – protokół rozprawy z 30 maja 2023 roku, zeznania płatnika – protokół rozprawy z 30 maja 2023 roku, pismo płatnika – k. 479 akt)

Zgodnie z obowiązującym w Spółce jawnej (...) (...) N. Zakładowym Regulaminem Pracy z 1 stycznia 2017 roku pracownik nie może prowadzić działalności konkurencyjnej wobec pracodawcy ani też świadczyć pracy w jakiegokolwiek formie na rzecz podmiotu prowadzącego taką działalność (§6 pkt 13 zakaz konkurencji). W przypadku podjęcia dodatkowego zatrudnienia lub działalności na własny rachunek pracownik zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić o tym pracodawcę.

(dowód: zakładowy regulamin pracy – k.224-255 akt)

W latach 2018- 2019 (...) Spółka z o.o. prowadziła działalność gospodarczą na terenie całego kraju, głównie województwa (...), (...) i (...).

Spółka (...):

- w 2017 roku osiągnęła stratę w wysokości 6261,61 i przychód w wysokości 6, 8 mln zł. netto.
- w 2018 roku osiągnęła zysk w wysokości 158 900zł. i przychód w wysokości 7,9 mln zł. netto.
- w 2019 roku osiągnęła stratę w wysokości 26 940zł. i przychód w wysokości 7,1 mln zł. netto.

Większość przychodów Spółka uzyskuje z tytułu świadczenia usług sprzątnięcia i zagospodarowania terenów zieleni, a w mniejszym zakresie z ochrony mienia.

Spółka zatrudniała:

- w 2017 roku na podstawie umów o pracę (...) osob w tym: 171 pracowników na stanowiskach robotniczych i 15 osób w administracji. Na podstawie umów cywilnoprawnych 35 osób i 3 osoby na kontraktach menadżerskich. Wśród zatrudnionych było 99 osób niepełnosprawnych: 47 osób z lekkim stopniem niepełnosprawności i 51 osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, 1 osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych do etatów wyniósł 52,79%.

- w 2018 roku na podstawie umów o pracę (...) osoby w tym: 180 pracowników na stanowiskach robotniczych i 13 osób w administracji. Na podstawie umów cywilnoprawnych 18 osób i 3 osoby na kontraktach menadżerskich.

Wśród zatrudnionych było 86 osób niepełnosprawnych: 36 osób z lekkim stopniem niepełnosprawności i 50 osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych do etatów wyniósł 42,97%.

- w 2019 roku na podstawie umów o pracę (...) osób w tym: 151 pracowników na stanowiskach robotniczych i 10 osób w administracji. Na podstawie umów cywilnoprawnych 11 osób i 2 osoby na kontraktach menadżerskich. Wśród zatrudnionych było 65 osób niepełnosprawnych: 23 osoby z lekkim stopniem niepełnosprawności i 42 osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych do etatów wyniósł 40,37%.

Spółka realizuje własne kontrakty.

(dowód: sprawozdanie finansowe za 2017 rok, 2018 rok i 2019 – k. 356-400 akt)

"C.(...) (...) Spółka jawna zatrudnia w większości osoby niepełnosprawne stanowią one ponad 92% wszystkich zatrudnionych) na podstawie umów o pracę, na podstawie umów zlecenia Spółka zatrudnia ok 100 osób. Stan zatrudnienia wynosił:

- w 2018 roku - (...) osób

- w 2019 roku – 1540 osób

C.- (...) (...) Spółka jawna w 2017 roku osiągnęła zysk netto w kwocie 2 198 145,20zł. Z tytułu dofinansowania do kosztów pracy za miesiąc listopad i grudzień 2017 roku z (...) Spółka jawna otrzymała 4 371 793,94zł.

C.- (...) (...) Spółka jawna w 2018 roku osiągnęła zysk brutto w kwocie 2 041 429zł. Z tytułu dofinansowania do kosztów pracy za miesiąc listopad i grudzień 2018 roku z (...) Spółka jawna otrzymała 4 276 219zł.

C.- (...) (...) Spółka jawna w 2019 roku osiągnęła zysk brutto w kwocie 2 435 011zł. Z tytułu dofinansowania do kosztów pracy za miesiąc listopad i grudzień 2018 roku z (...) Spółka jawna otrzymała 3 987 411zł.

Spółka realizuje własne kontrakty.

(dowód: sprawozdanie finansowe za lata 2017-2019 – k. 416 -458 akt)

**Sąd Okręgowy dokonał oceny dowodów i zważył co następuje:**

**Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.**

Zaskarżoną decyzją ZUS ustalił wysokość podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne dla uczestnika jako pracownika u płatnika składek Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Usługowego (...) (...)” (...) Spółki jawnej w P. Zdaniem ZUS podstawa (...) jest wyższa, niż wykazywana przez płatnika i obejmuje także wynagrodzenie uzyskiwane przez ubezpieczonego od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P., wypłaconego w związku z zawartymi przez niego umowami zlecenia.

Podstawą wydania tych decyzji był art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z . z 2021 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej jako ustawa systemowa. Zgodnie z tym przepisem za pracownika, w rozumieniu ustawy, uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

W świetle utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego, uznaje się, że w przepisie tym pojęcie pracownika jest rozszerzone na jego dalszą aktywność w ramach umowy cywilnoprawnej, jeżeli w jej ramach świadczy pracę na rzecz



swojego pracodawcy. Także więc w zakresie tej sfery aktywności uznawany jest - na potrzeby ubezpieczeń społecznych - za pracownika tego właśnie pracodawcy i pracodawca jest płatnikiem składek z tego tytułu (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 11 maja 2012 r., I UK 5/12, OSNP 2013 nr 9-10, poz. 117, z dnia 18 października 2011 r., III UK 22/11, OSNP 2012 nr 21-22, poz. 266, z dnia 18 marca 2014 r., II UK 449/13, i z dnia 3 kwietnia 2014 r., II UK 399/13).

Dodatkowa umowa cywilnoprawna nie ma więc znaczenia z punktu widzenia stosunku ubezpieczenia i objęcia ubezpieczeniami społecznymi. Ze względu bowiem na posłużenie się w art. 8 ust. 2 a ustawy szerokim pojęciem „pracownik”, stosunek pracy łączący pracodawcę z pracownikiem stanowi wyłączny tytuł ubezpieczenia, który pochłania dodatkowy stosunek cywilnoprawny. A zatem osoba wykonująca pracę na rzecz swego pracodawcy na podstawie umów cywilnych podlega obowiązkowo ubezpieczeniu społecznemu jako pracownik i na tym kwestia jej ubezpieczenia się wyczerpuje (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 13 marca 1997 r., I PKN 43/97, OSNAPiUS 1997 nr 24, poz. 494, z dnia 3 kwietnia 2014 r., II UK 399/13, i z dnia 6 lutego 2014 r., II UK 279/13).

Ponadto pracownikiem jest się i wówczas, gdy praca jest świadczona na podstawie umowy zawartej z osobą trzecią, ale w jej ramach wykonuje się pracę na rzecz pracodawcy, z którym zleceniobiorca pozostaje w stosunku pracy. Także więc w przypadku, gdy umowa cywilnoprawna jest zawarta nie bezpośrednio z pracownikiem, ale z osobą trzecią i ten „zewnątrzny” podmiot zawiera umowę cywilnoprawną z pracownikiem, to jednak pracodawca jest płatnikiem składek, pomimo że fizycznie wynagrodzenie wypłaca ów podmiot trzeci (tak Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 2 września 2009 roku, II UZP 6/09, OSNP 2010 r. Nr 3-4, poz. 46). Podstawowym skutkiem uznania osoby wskazanej w art. 8 ust. 2a ustawy systemowej za pracownika - jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22 lutego 2010 roku w sprawie I UK 259/09 - jest objęcie jej obowiązkowymi ubezpieczeniami emerytalnym, rentowymi, chorobowym i wypadkowym tak jak pracownika (art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).

Tym samym, dla celów ubezpieczeń społecznych wykonywanie pracy zarówno na podstawie umów cywilnoprawnych zawartych z pracodawcą, jak i zawartych wprawdzie z osobą trzecią, ale gdy praca wykonywana jest na rzecz pracodawcy, jest traktowane tak, jak świadczenie pracy w ramach klasycznego stosunku pracy łączącego jedynie pracownika z pracodawcą, także w zakresie określenia osoby płatnika składek.

Umową, na podstawie której pracownik wykonuje pracę na rzecz swojego pracodawcy, o której mówi się w art. 8 ust. 2a ustawy systemowej, jest: umowa agencyjna, umowa zlecenia lub inna umowa o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy dotyczące zlecenia. Umową zlecenia powierza się wykonanie określonych czynności prawnych (art. 734 k.c.), a na podstawie umowy agencyjnej przyjmujący zlecenie (agent) zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, do stałego pośredniczenia przy zawieraniu z klientami umów na rzecz dającego zlecenie przedsiębiorcy albo do zawierania ich w jego imieniu (art. 758 k.c.). Do innych umów o świadczenie usług, których essentialia nie są uregulowane przepisami Kodeksu cywilnego, stosuje się przepisy o zleceniu (art. 750 k.c.).

Poza sporem jest, że uczestnik, będący pracownikiem płatnika, zatrudnionym na podstawie umowy o pracę, zawarł w spornych okresach umowy zlecenia z (...) Spółką z o.o. w P.

Spornym było, czy ubezpieczony w ramach zawartych umów zlecenia z (...) Spółką z o.o. w P. wykonywał w istocie „pracę na rzecz swojego pracodawcy” Spółki jawnej (...) (...) N., jak twierdzi ZUS.

Zdaniem ZUS z uwagi na powiązania kapitałowe, organizacyjne, ekonomiczne i personalne płatnika oraz (...) Spółki z o.o., płatnik korzystał z wymiernych rezultatów pracy swojego pracownika- ubezpieczonego, wynagradzanego przez (...) Spółkę z o.o., ale ze środków pozyskanych od płatnika na podstawie umowy o współpracy łączącej obie Spółki.

Twierdzenia ZUS są gołosłowne i nie wynikają z przeprowadzonego postępowania. To prawda, że pomiędzy płatnikiem i Spółką (...) istnieją powiązania personalne. (...) Spółki Jawnej (...) (...) N. są bowiem jednocześnie wyłącznymi udziałowcami w Spółce z o.o. (...). Spółki mają tożsamy przedmiot działalności: usługi ochroniarskie oraz sprzątające. Mają też niektórych wspólnych kontrahentów, z tym, że świadczą na ich rzecz różne usługi. Poza sporem jest także, że

(...) Spółka z o.o. w P. zawarła z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Usługowym (...) (...) Spółka jawną w P. umowę o współpracy nr (...) z dnia 1 września 2014 roku na czas nieokreślony.

Analiza treści tej umowy – która wszak nie jest sporna między stronami- prowadzi jednak do odmiennej konkluzji, niż wyrażona w zaskarżonej decyzji.

Na podstawie tej umowy osobą udostępniającą była wyłącznie (...) Spółka z o.o. w P., a (...) Spółka jawna (...) (...) N.. Spółka z o.o. (...) zobowiązała się udostępniać Spółce jawnej (...) swoich pracowników do obsługi obiektów na terenie działalności obiektów „C.(...)” N.. Tymczasem uczestnik nie był pracownikiem Spółki z o.o. (...) w spornym okresie, był pracownikiem płatnika Spółki jawnej (...) -ty N.. Tym samym nie był objęty zakresem umowy o współpracy zawartej pomiędzy płatnikiem i Spółką z o.o. (...). Ubezpieczony nie mógł zatem być i nie był tzw. pracownikiem udostępnionym. Nie wykonywał w ramach umowy zlecenia pracy objętej umową o współpracy. Tym samym nie mógł i nie był wynagradzany przez Spółkę z o.o. (...) ze środków płatnika w ramach umowy o współpracy. Spółka jawna (...) (...) N. na podstawie umowy o współpracy płaciła Spółce (...) jedynie za każdego udostępnionego jej pracownika, który świadczył na jej rzecz usługi wynikające z umowy o współpracy. Tym samym za świadczoną przez niego pracę na podstawie umów zlecenia nie była przez Spółkę (...) wystawiana faktura na rzecz wnioskodawcy. Wynika to wprost z umowy o współpracy oraz zeznań Prezesa Zarządu Spółki z o.o. (...) (...) M. P. (1) jak i z zeznań (...) Spółki Jawnej (...) (...) N. T. N. oraz zeznań księgowej obu Spółek (...).

ZUS nie udowodnił zatem, mimo spoczywającego na nim ciężaru dowodu zgodnie z art. 6 k.c., aby wynagrodzenie uczestnika z tytułu zawartych w spornym okresie ze Spółką (...) (...) (...) umów zlecenia było mu wypłacane ze środków jego pracodawcy tj. płatnika, tak jak podnosi w zaskarżonej decyzji.

Uczestnik w ramach zawartych ze Spółką z o.o. (...) (...) (...) umów zleceń nie sprawował także nadzoru nad pracownikami udostępnionymi Spółce jawnej (...) (...) N. na podstawie umowy o współpracy, co wynika z zeznań Prezesa Zarządu Spółki z o.o. (...) (...) M. P. (1), zeznań (...) Spółki Jawnej (...) (...) N. T. N. oraz uczestnika. W spornym okresie umowy zlecenia dotyczyły kontrahentów z terenu Ł.. A na tym terenie nie było ani jednego pracownika udostępnionego płatnikowi przez Spółkę z o.o. (...). Uczestnik na podstawie umów zlecenia – jak wynika z przeprowadzonego postępowania dowodowego - nadzorował wyłącznie pracę pracowników/zleceniobiorców Spółki z o.o. (...). Nadzorowani pracownicy w spornym okresie nie byli jednocześnie pracownikami płatnika.

Również okoliczność, że w ramach umów zlecenia oraz umowy o pracę uczestnik obsługiwał tożsamych kontrahentów nie jest wystarczająca do przyjęcia, że wykonywał on pracę na rzecz swojego pracodawcy. Pomimo bowiem, że kontrahenci Spółki z o.o. (...), których obsługiwał uczestnik w ramach umów zlecenia: (...) Spółka z o.o. w S. oraz (...) Spółka z o.o. w Ł., byli jednocześnie kontrahentami płatnika w spornym okresie, to uczestnik w ramach umów zlecenia oraz umowy o pracę wykonywał zupełnie inne czynności. I tak w ramach umowy o pracę jako dyrektor oddziału kierował pracą pracowników administracji oddziału w Ł. oraz nadzorował pracę pracowników fizycznych za pomocą koordynatorów, zajmował się pozyskiwaniem nowych klientów i kontraktów, wyliczał koszty przetargów, dbał o rentowność prowadzonych przedsięwzięć. Miał pod sobą ponad 100 pracowników pracujących u ok. 20 kontrahentów płatnika. Pracę wykonywał co do zasady w biurze w Ł. co do zasady od 8 do 16. Miał do dyspozycji telefon i samochód służbowy oraz komputer.

Na podstawie umowy zlecenia wykonywał zaś pracę wyłącznie na rzecz 2 w/w kontrahentów, w miejscu wykonania usługi. Co więcej jego pracodawca na rzecz tych dwóch kontrahentów wykonywał inne usługi niż Spółka (...).

I tak, umowa nr (...)//2016 zawarta przez płatnika na czas nieokreślony od 1 kwietnia 2016 roku z (...) Spółką z o.o. w S. dotyczyła codziennego sprzątnięcia pomieszczeń biurowych, socjalnych, korytarzy i klatki schodowej zlokalizowanych w Ł. przy ul (...). Uczestnik w firmie (...) nadzorował w ramach umowy o pracę zawartej z płatnikiem kontrakt na usługi sprzątające nieruchomości w Ł. przy ul (...).

(...) Spółka z o.o. (...) (...) w firmie (...) wykonywała jednorazowo usługę, nadzorowaną przez uczestnika w ramach umowy zlecenia z 28 kwietnia 2017 roku, dotyczącą sprzątnięcia po pracach budowlanych Akademii (...). P. umowy

dotyczył odkurzenia sufitu i ścian, zmiatania i mycia podłóg, odkurzenia i mycia mebli kuchennych i wyposażenia, odkurzenia siedzisk widowni, wytarcia blachy nierdzewnej wyposażenia kuchni oraz mycia naczyń (zlecenie – k. 91 akt). Uczestnik w ramach umowy zlecenia nadzorował wykonanie prac przez pracowników.

Kolejny kontrakt z (...) Spółką z o.o. w S. (umowa nr (...) na czas nieokreślony od 1 kwietnia 2019 roku), który obsługiwał uczestnik w ramach umów zlecenia, dotyczył rozładowywania kontenerów morskich dostarczonych do magazynu zlokalizowanego w Ł. przy ul (...). Rozładunku kontenerów nie mogła dokonać Spółka Jawna (...)(...) N., która miała zawarty z firmą (...) kontrakt na usługi sprzątające na tej nieruchomości, gdyż zatrudnia osoby niepełnosprawne, a Spółka (...) potrzebowała do tych prac zdrowych pracowników. Dlatego do wykonania tych prac uczestnik polecił Spółce (...). W zamian za to Spółka z o.o. (...) zaproponowała uczestnikowi w ramach umowy zlecenia nadzór nad każdorazowym rozładunkiem kontenerów morskich. Ustalone w umowie zlecenia wynagrodzenie odpowiadało 10% zysku netto Spółki (...) z tytułu jednego rozładunku. Przy rozładunku kontenerów nie pracowały osoby zatrudnione u płatnika ani udostępnione płatnikowi w ramach umowy współpracy. Prace rozładunkowe wykonywali wyłącznie pracownicy Spółki z o.o. (...).

Faktycznie uczestnik – jak zeznał - w ramach tego kontraktu nie wykonywał żadnych prac. Spółka z o.o. płaciła mu 10% zysku netto od każdego rozładowanego kontenera. Uczestnik uważał, że to było wynagrodzenie za polecenie Spółki (...). Prace rozładunkowe nie były jednak wykonywane przez Spółkę z o.o. (...) w ramach podwykonawstwa, gdyż Spółka (...) miała własny kontrakt ze Spółką (...) na wykonanie tych prac. Spółka (...) nie była nigdy podwykonawcą płatnika.

Z (...) Spółka z o.o. w Ł. płatnik miał umowę z 19 marca 2019 roku dotyczącą ochrony fizycznej z jednoczesnym monitoringiem wizyjnym nieruchomości znajdującej się w Ł. przy ul. (...).

S. z o.o. (...) (...) miała natomiast z (...) Spółka z o.o. w Ł. umowę z 31 stycznia 2019 roku dotyczącą kompleksowego sprzątnięcia – utrzymania czystości i porządku nieruchomości znajdującej się w Ł. przy ul. (...) i przy ul. (...). Ze strony Spółki z o.o. (...) nadzór nad prowadzonymi pracami sprawował K. J. (umowy – k. 84-90 akt).

Obsługa kontraktu zawartego przez Spółkę (...) z firmą (...) przez uczestnika na podstawie umowy zlecenia polegała na nadzorze nad wykonaniem prac porządkowych przez jednego pracownika Spółki z o.o. (...) w kamienicach położonych w Ł. przy ul. (...) i przy ul. (...). Do zakresu prac porządkowych tego pracownika należało pozamiatanie podwórka oraz klatki schodowej. Czynności nadzorcze uczestnik wykonywał w godzinach rannych przed podjęciem pracy u płatnika tj. w godzinach od 6 do 8. Uczestnik każdego dnia tygodnia sprawdzał wykonanie prac na miejscu w jednej kamienicy. Pracownik wykonujący usługi porządkowe w w/w kamienicach nie był pracownikiem udostępnionym Spółce jawnej

Reasumując odnoszenie się przez ZUS do umowy o współpracy w odniesieniu do czynności wykonywanych przez uczestnika na podstawie umów zleceń zawartych z (...) (...) jest niezrozumiałe. Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika bowiem, że ubezpieczony nie wykonywał pracy na podstawie umów zlecenia jako tzw. pracownik udostępniony w ramach umowy o współpracę, nie nadzorował pracowników udostępnionych w ramach zawartych umów zlecenia, a wypłacane mu przez Spółkę (...) wynagrodzenie nie było wypłacane ze środków płatnika. Zakres jego obowiązków wynikających z umowy o pracę oraz umowy zlecenia był odmienny, uczestnik realizował obowiązki wynikające umów o pracę i zlecenia w innym czasie oraz w innym miejscu. Powyższe ustalenia wykluczają uznanie, że w ramach umowy zlecenia wykonywał on prace na rzecz swojego pracodawcy. Płatnik nie był bowiem beneficjentem pracy wykonywanej przez uczestnika na rzecz Spółki z o.o. (...). Nie ma żadnych podstaw do przyjęcia, że wnioskodawca, jako pracodawca ubezpieczonego, korzystał z wymiernych rezultatów jego pracy wykonywanej w ramach umów zleceń. „C. (...)” N. nie przekazywała Spółce (...) żadnych środków na sfinansowanie zadania, stanowiącego przedmiot swojej własnej działalności, które to zadanie wykonywałby ubezpieczony. Wręcz przeciwnie, ubezpieczony na podstawie umów zlecenia realizował przedmiot działalności i zadania własne (...) (...) i to ta Spółka finansowała jego wynagrodzenia, które nie było pozyskiwane (zwracane) przez Spółkę (...) (...)” N..

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 lutego 2017 roku w sprawie II UK 693/15 stwierdził, że „praca wykonywana na rzecz pracodawcy” to praca, której rzeczywistym beneficjentem jest pracodawca, niezależnie od formalnej więzi prawnej

łączącej pracownika z osobą trzecią. Oznacza to, że bez względu na rodzaj wykonywanych czynności przez pracownika wynikających z umowy zawartej z osobą trzecią oraz niezależnie od tożsamości rodzaju działalności prowadzonej przez pracodawcę i osobą trzecią, wystarczającą przesłanką zastosowania art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych jest korzystanie przez pracodawcę z wymiernych rezultatów pracy swojego pracownika, wynagradzanego przez osobę trzecią ze środków pozyskanych od pracodawcy na podstawie umowy łączącej pracodawcę z osobą trzecią. Z punktu widzenia przepływów finansowych, to pracodawca przekazuje osobie trzeciej środki na sfinansowanie określonego zadania, stanowiącego przedmiot swojej własnej działalności, a osoba trzecia, wywiązując się z przyjętego zobowiązania, zatrudnia pracowników pracodawcy. Wszystko to zaś ma na celu obniżenie kosztów zatrudnienia przez zastąpienie „oskładkowanego” wynagrodzenia za pracę „nieoskładkowanym” wynagrodzeniem za wykonanie dzieła lub za wykonanie usług.

Nie można uzasadniać zastosowania w sprawie art. 8 ust. 2a ustawy systemowej w odniesieniu do ubezpieczonego tylko tym, że zarówno w (...) (...)” (...) Spółce jawnej, jak i w (...) Spółce z o.o. współnikami są te same osoby. W świetle prawa są to dwa odrębne podmioty, a ustawodawca nie wprowadził zakazu zatrudniania przez Spółki powiązane osobowo swoich pracowników. Gdyby okoliczność (...) miała takie znaczenie, jakie nadaje jej organ rentowy, to należałoby wszystkich zatrudnionych w (...) (...) traktować, jako wykonujących pracę na rzecz „C. (...)” N., a tak przecież ZUS nie twierdzi.

Z tych wszystkich względów Sąd uznał, że rzeczywistym beneficjentem pracy świadczonej przez uczestnika nie był jego pracodawca (...) (...)” (...) Spółka jawna w P.

Podkreślić należy, że celem regulacji zawartej w art. 8 ust. 2a ustawy systemowej było, po pierwsze, ograniczenie korzystania przez pracodawców z umów cywilnoprawnych dla zatrudnienia własnych pracowników do realizacji zadań, które wykonują oni w ramach łączącego strony stosunku pracy, by w ten sposób ominąć ograniczenia wynikające z ochronnych przepisów prawa pracy i uniknąć obciążeń z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne od tychże umów oraz po drugie ochrona pracowników przed skutkami fluktuacji podmiotowej po stronie zatrudniających w trakcie procesu świadczenia pracy, polegającej na przekazywaniu pracowników przez macierzystego pracodawcę innym podmiotom (podwykonawcom), którzy zatrudniają tych pracowników w ramach umów cywilnoprawnych w ogóle nieobjętych obowiązkiem ubezpieczeń społecznych (umowa o dzieło) lub zwolnionych z tego obowiązku w zbiegu ze stosunkiem pracy (tak wyroki Sądu Najwyższego z dnia 11 maja 2012 r., I UK 5/12, oraz z dnia 18 października 2011 r., III UK 22/11).

Taka sytuacja w sprawie niniejszej nie występuje.

Mając to na uwadze odwołania, na podstawie na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., należało uwzględnić.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. przy uwzględnieniu wartości przedmiotu sporu (sprawa o podstawę wymiaru składek, a nie o podleganie ubezpieczeniom).