

Sygn. akt V U 20/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w następującym składzie:**

Przewodniczący: SSO Urszula Sipińska-Sęk

Protokolant: st. sekr. sądowy Zofia Aleksandrowicz

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2020 r. w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

**sprawy z wniosku I. K. żony zmarłego ubezpieczonego J. K. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń
Społecznych Oddział w T.**

o ustalenie kapitału początkowego

na skutek odwołania J. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 14 maja 2018 r.

**1. zmienia zaskarżoną decyzję i przelicza kapitał początkowy zmarłego J. K. z uwzględnieniem
zarobków z lat 1976 – 1985 ustalając wskaźnik wysokości podstawy wymiaru na poziomie 83,85%
z uwzględnieniem, iż zarobki J. K. wynosiły w okresie:**

- od 1 stycznia 1976 roku do 30 czerwca 1978 roku 3.000,00 (trzy tysiące) złotych miesięcznie,

**- od 1 lipca 1978 roku do 28 lutego 1979 roku 4.650,00 (cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt) złotych
miesięcznie,**

**2. zobowiązuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. do rozpoznania wniosku zmarłego J.
K. o przeliczenie emerytury wniesionego do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. w dniu
26 kwietnia 2018 roku,**

**3. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T. na rzecz I. K. kwotę 180,00 (sto
osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;**

Sygn. akt VU 20/20

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14 maja 2018 roku, znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. odmówił J. K. prawa do ponownego ustalenia wartości kapitału początkowego na dzień 1 stycznia 1999 roku na podstawie art. 114 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z FUS. W uzasadnieniu podniesiono, że kwota wynagrodzenia wskazana w świadectwie pracy dotycząca ostatniego stanowiska oraz sama informacja o wypłacanej premii, nie może stanowić podstawy do ustalenia wysokości wynagrodzenia w całym okresie zatrudnienia.

W dniu 23 maja 2018 roku J. K. odwołał się od tej decyzji i wniósł o ponowne przeliczenie wartości kapitału początkowego z uwzględnieniem rzeczywistych zarobków za okres pracy od 1 października 1974 roku do 28 lutego 1979 roku w Wojewódzkim Biurze (...) we W., wynikających ze świadectwa pracy. Podniósł, że nie może przedstawić innych dokumentów płacowych z tego okresu, gdyż dokumenty te uległy zniszczeniu na skutek powodzi, która miała miejsca w 1997 roku we W..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt VU 416/18.

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2019 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie z dniem śmierci wnioskodawcy tj. z dniem (...)

Postanowieniem z dnia 7 stycznia 2020 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. na podstawie art. 180 § 1 pkt 1 k.p.c. podjął zawieszony postępowanie w sprawie z udziałem żony zmarłego J. I. K..

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt VU 20/20.

Na rozprawie w dniu 25 czerwca 2020 roku pełnomocnik wnioskodawczynie wniósł o przeliczenie kapitału początkowego zmarłego J. K. z lat 1976-1985 z uwzględnieniem wynagrodzenia zasadniczego i premii produkcyjnej.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

J. K., urodzony w dniu (...), złożył w dniu 17 czerwca 2003 roku wniosek o ustalenie kapitału początkowego.

(dowód: wniosek, k. 1-2 akt kapitałowych)

Decyzją z dnia 14 marca 2005 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. ustalił kapitał początkowy J. K. na dzień 1 stycznia 1999 roku w wysokości 101.619.98 zł.

Do obliczenia podstawy wymiaru kapitału początkowego oraz obliczenia wskaźnika wysokości tej podstawy organ rentowy przyjął przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 lat kalendarzowych, tj. za okres od dnia 1 stycznia 1980 roku do dnia 13 grudnia 1989 roku. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wyniósł **63,87 %**. Podstawę wymiaru kapitału początkowego ustalono w wyniku pomnożenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 63,87% przez kwotę bazową 1220,89zł., co dało kwotę 779,78 zł.

Do ustalenia wartości kapitału początkowego organ rentowy przyjął:

- podstawę wymiaru kapitału początkowego w kwocie 779,89 zł

- okresy składkowe w wymiarze 21 lat, 7 miesięcy, 18 dni, tj. 259 miesięcy oraz okresy nieskładkowe w wymiarze 5 lat, 2 miesiące i 13 dni, tj. 62 miesiące

- współczynnik proporcjonalny do osiągniętego do 31 grudnia 1998 roku wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego, który dla wnioskodawcy wyniósł 81,63%. Współczynnik ten służył do obliczenia części 24% kwoty bazowej. Wysokość 24% kwoty bazowej wyniosła 293,01 zł

- średnie dalsze trwanie życia wyrażone w miesiącach dla osób w wieku 62 lat, które wyniosło 209 miesięcy.

Okresy składkowe przeliczono ze współczynnikiem 1,3%, a okresy nieskładkowe ze współczynnikiem 0,7%.

Do podstawy wymiaru kapitału początkowego organ rentowy przyjął następujące zarobki:

- 1980 – 36 164 zł. , co dało wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 49,90%

- 1981- 109 102 zł., co dało wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 118,24%
- 1982- 159 727zł., co dało wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 114,44%
- 1983 – 64 139zł, co dało wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 36,93%
- 1984 – 45 600zł., co dało wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 22,57 %
- 1985 – 172 400zł., co dało wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 71,82%,
- 1986 – 194 400zł., co dało wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 67,23%
- 1987 – 252 000zł., co dało wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 71,96%
- 1988 – 324 000zł., co dało wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 50,86%
- 1989 –861 300zł., co dało wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 34,71%

(dowód: decyzja z dnia 14 marca 2005 roku, k. 24-25 i załącznik do decyzji, k. 26 akt kapitałowych)

J. K. w dniu 2 czerwca 2015 roku złożył wniosek o ponowne ustalenie kapitału początkowego w związku ze zmianą w ustawie dotyczącą zaliczenia okresu studiów od 1 października 1969 roku do 28 czerwca 1974 roku do stażu pracy.

(dowód: wniosek, k.27 akt kapitałowych, zaświadczenie z 7.05.2001r. – k. 3 akt kapitałowych)

Organ rentowy decyzją z dnia 29 czerwca 2015 roku przeliczył kapitał początkowy J. K. na dzień 1 stycznia 1999 roku na kwotę 120.787,37 zł.

Do obliczenia podstawy wymiaru kapitału początkowego oraz obliczenia wskaźnika wysokości tej podstawy organ rentowy przyjął przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 lat kalendarzowych, tj. za okres od dnia 1 stycznia 1980 roku do dnia 31 grudnia 1989 roku. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wzrósł do **76,28 %**, w wyniku odniesienia sumy kwot przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ogłoszonego za dany rok do liczby miesięcy pozostawania w ubezpieczeniu w roku 1980, 1983 i 1984, co dało wzrost wskaźnika wysokości podstawy wymiaru przy tych samych zarobkach:

- za rok 1980 z 49,90 % do 99,79 %,
- za rok 1983 z 36,93 % do 88,92% ,
- za rok 1984 z 22,57% do 45, 14%.

Podstawę wymiaru kapitału początkowego ustalono w wyniku pomnożenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 76,28% przez kwotę bazową 1220,89zł, co dało kwotę 931,29 zł.

Do ustalenia wartości kapitału początkowego organ rentowy przyjął:

- podstawę wymiaru kapitału początkowego w kwocie 931,29 zł

- okresy składkowe w wymiarze 21 lat, 7 miesięcy, 18 dni, tj. 259 miesięcy;
- okresy nieskładkowe w wymiarze 5 lat, 2 miesięcy i 13 dni, tj. 62 miesiące, w wymiarze nie przekraczającym 1/3 okresów składkowych, w tym okres studiów;

- współczynnik proporcjonalny do osiągniętego do 31 grudnia 1998 roku wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego, który dla wnioskodawcy wyniósł 96,55%. Współczynnik ten służył do obliczenia części 24% kwoty bazowej. Wysokość 24% kwoty bazowej wyniosła 293,01 zł

- średnie dalsze trwanie życia wyrażone w miesiącach dla osób w wieku 62 lat, które wyniosło 209 miesięcy

(dowód: decyzja z dnia 29 czerwca 2015 roku, k. 29-29v i załącznik, k. 28 akt kapitałowych)

J. K. w dniu 5 lutego 2018 roku złożył wniosek o przyznanie emerytury.

(dowód: wniosek o emeryturę, k. 1-4 akt emerytalnych)

Decyzją z 28 lutego 2018 roku organ rentowy przyznał J. K. emeryturę w kwocie zaliczkowej od dnia 1 lutego 2018 roku, tj. od miesiąca w którym zgłoszono wniosek. Do obliczenia emerytury przyjęto kwotę składek zewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji w kwocie 65 629,48 zł. i kwotę zwaloryzowanego kapitału początkowego - 451 137,02 zł

Emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia emerytury przez średnie dalsze trwanie życia 203,70 miesięcy, co dało kwotę emerytury 2 536,90 zł. Wyplata emerytury została zawieszona z uwagi na kontynuowanie przez J. K. zatrudnienia.

(dowód: decyzja z dnia 26 lutego 2018 roku, k.5-6 akt emerytalnych)

Wnioskodawca w piśmie z dnia 21 marca 2018 roku zwrócił się do organu rentowego z prośbą o udzielenie informacji czy do ustalenia kapitału początkowego wzięto pod uwagę jego zarobki w Wojewódzkim Biurze (...) we W. w okresie od 1 października 1974 roku do 28 lutego 1979 roku.

(dowód: pismo z dnia 21 marca 2018 roku, k. 7 akt emerytalnych)

W piśmie z 13 kwietnia 2018 roku organ rentowy poinformował J. K., że w wysokości kapitału początkowego i wysokości emerytury nie uwzględniono zarobków osiągniętych przez wnioskodawcę z tytułu zatrudnienia w Wojewódzkim Biurze (...) we W., ponieważ nie załączył dokumentów potwierdzających wysokość wynagrodzenia osiągniętego w ww. okresie.

(dowód: pismo, k. 8 akt emerytalnych)

W dniu 26 kwietnia 2018 roku J. K. wniósł o przeliczenie kapitału początkowego i emerytury z uwzględnieniem zarobków z Wojewódzkiego Biura (...) we W.. Do wniosku załączył:

- świadectwo pracy z 28 lutego 1979 roku potwierdzające okres zatrudnienia, zajmowane stanowiska i wynagrodzenie na ostatnio zajmowanym stanowisku starszego asystenta pracowni (...);

- pismo z Wojewódzkiego Biura (...) we W. o tym, że Biuro nie posiada archiwalnej dokumentacji finansowej z okresu zatrudnienia J. K. od 1 października 1974 roku do 28 lutego 1979 roku, gdyż listy płac oraz karty finansowe z tego okresu uległy całkowitemu zniszczeniu podczas powodzi w 1997 roku,

- zaświadczenie z 7 maja 2001 roku o odbytych studiach;

(dowód: wniosek – k. 35 akt kapitałowych, świadectwo pracy z 28.02.1979 roku- k. 37 akt kapitałowych, pismo z 4.04.2018r. – k. 39 akt kapitałowych, zaświadczenie z 7.05.2001r. – k. 40 akt kapitałowych)

W dniu 30 października 2018 roku J. K. wniósł o podjęcie wypłaty świadczenia emerytalnego w związku z ustaniem z dniem 29 października 2018 roku zatrudnienia.

(dowód: wniosek – k. 15 akt emerytalnych, świadectwo pracy z 29.10.2018 roku – k. 16 akt emerytalnych)

Decyzją z 5 listopada 2018 roku organ rentowy ustalił wysokość i podjął wypłatę emerytury J. K. od dnia 1 października 2018 roku. Do obliczenia emerytury przyjęto kwotę składek zewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji w kwocie 75 650,79 zł. i kwotę zwaloryzowanego kapitału początkowego - 483 184,41 zł

Emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia emerytury przez średnie dalsze trwanie życia 197,50 miesięcy, co dało kwotę emerytury 2829,55 zł.

(dowód: decyzja z 5 listopada 2018 roku – k. 20 akt emerytalnych)

W dniu 9 listopada 2018 roku J. K. wniósł o ponowne obliczenie świadczenia z uwzględnieniem składek zapisanych na koncie po przyznaniu świadczenia.

(dowód: wniosek – k. 22 akt emerytalnych)

Decyzją z 21 listopada 2018 roku organ rentowy przeliczył J. K. emeryturę od dnia 1 listopada 2018 roku, tj. od miesiąca w którym zgłoszono wniosek. Kwotę składek zewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji powiększono o kwotę 656,76 zł., w wyniku czego emerytura wzrosła do 2 832,84 zł.

(dowód: decyzja z 21.11.2018 roku – k. 24 akt emerytalnych)

J. K. w okresie od 1 października 1969 roku do 28 czerwca 1974 roku studiował dziennie na Wydziale (...) (...) (...). W dniu 28 czerwca 1974 roku uzyskał tytuł magistra inżyniera urządzeń sanitarnych.

(dowód: zaświadczenie z 7.05.2001 roku – k. 40 akt kapitałowych)

W spornym okresie od 1 października 1974 roku do 28 lutego 1979 roku J. K. był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy Wojewódzkim Biurze (...) we W..

(dowód: świadectwo pracy z 28.02.1979 roku, k. 15 akt sprawy)

Przez pierwsze trzy miesiące tj. w okresie od 1 października 1974 roku do 31 grudnia 1974 roku J. K. pracował jako stażysta i otrzymywał wynagrodzenie zasadnicze w kwocie ok. 1200 złotych.

Po okresie stażowym od 3 stycznia 1975 roku do 22 grudnia 1975 roku J. K. odbywał zasadniczą służbę wojskową.

Po powrocie z wojska ubezpieczony wrócił do pracy na stanowisko asystenta projektanta pracowni technicznej sanitarnej. Wynagrodzenie wnioskodawcy składało się z wynagrodzenia zasadniczego, które wynosiło od 1 stycznia 1976 roku nie mniej niż 2000 złotych miesięcznie oraz z premii produkcyjnej wypłacanej kwartalnie. Premia produkcyjna zależała od ilości wykonanych projektów w danym kwartale przez biuro (...). Wynosiła nie mniej niż 150% wynagrodzenia zasadniczego na kwartał, czyli 1000zł. miesięcznie.

W dniu 9 czerwca 1978 roku ubezpieczony uzyskał uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (projektant w specjalności instalacji sanitarnych).

Od 1 lipca 1978 roku pracodawca powierzył mu stanowisko starszego asystenta. W związku z awansem jego wynagrodzenie zasadnicze wzrosło od 1 lipca 1978 roku do kwoty 3100 złotych. Poza tym ubezpieczony otrzymywał premię produkcyjną wypłacaną kwartalnie, wynoszącą nie mniej niż 150% wynagrodzenia zasadniczego, czyli 1550zł. miesięcznie .

(dowód: decyzja o stwierdzeniu uprawnień, k. 103, zeznania wnioskodawcy J. K., protokół rozprawy z dnia 6 sierpnia 2019 roku, k. 105-105 v, akt sprawy, zeznania świadka W. P. – protokół rozprawy z 18 kwietnia 2019 roku od minuty 00:58 do minuty 16:36, transkrypcja zeznań świadka - k. 95-98 akt sprawy)

Najkorzystniejszym dla J. K. 10-leciem jest okres od 1 stycznia 1976 roku do 31 grudnia 1985. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wyliczony z tych lat, przy uwzględnieniu, że wynagrodzenie ubezpieczonego wynosiło:

- od 1 stycznia 1976 do 30 czerwca 1978 roku – 3000zł. miesięcznie (2000 zł wynagrodzenie zasadnicze + premia regulaminowa w wysokości 50% wynagrodzenia zasadniczego czyli 1000 zł.)

- w okresie od 1 lipca 1978 roku do 28 lutego 1979 roku – 4650 zł. miesięcznie (3100 zł wynagrodzenie zasadnicze + premia regulaminowa w wysokości 50% wynagrodzenia zasadniczego czyli 1550 złotych)

Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego J. K., wyliczony z lat 1976-1985, przy uwzględnieniu zarobków za lata 1976-1979 osiąganych w Wojewódzkim Biurze (...) we W., wynosi 83,85% i kształtuje się za poszczególne lata następująco:

- 1976 – 36 000zł., co daje wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 70,08 %

- 1977 – 36 000, co daje wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 65,27 %

- 1978 – 45 900zł., co daje wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 78,27 %

- 1979 – 9 300zł., co daje wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 87,29 %

- 1980 – 36 164 zł., co daje wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 99,79%

- 1981- 109 102 zł., co daje wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 118,24%

- 1982- 159 727zł., co daje wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 114,44%

- 1983 – 64 139zł, co daje wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 88,62%

- 1984 – 45 600zł., co daje wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 45,14 %

- 1985 – 172 400zł., co daje wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 71,82%,

(okoliczność bezsporna)

Sąd Okręgowy dokonał oceny dowodów i zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 114 ustęp 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r.

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 887 ze zm.) prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji

w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość.

O ile podstawą ponownego ustalenia prawa do świadczeń lub ich wysokości mogą być tylko i wyłącznie nowe dowody, a zatem takie które nie były znane organowi rentowemu w poprzednim postępowaniu, to przymiot nowości nie dotyczy ujawnionych okoliczności istniejących przed wydaniem decyzji. A zatem podstawą ponownego ustalenia prawa do świadczeń lub ich wysokości nie muszą być okoliczności, na które osoba ubiegająca się o świadczenia lub organ rentowy nie mogły powołać się w poprzednim postępowaniu, lecz takie, które powinny być znane przy dołożeniu minimum staranności, ale na skutek błędu lub przeoczenia nie zostały uwzględnione w poprzednim postępowaniu,

a powodujące pominięcie ustalenia istnienia jednego z warunków uprawniających do świadczeń (tak. wyrok Sądu Najwyższego - Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z 2010-05-26, II UK 354/09).

Podstawę wymiaru kapitału początkowego ustala się na zasadach określonych w art. 15, 16, 17 ust. 1 i 3 oraz art. 18, z tym że okres kolejnych 10 lat kalendarzowych ustala się z okresu przed dniem 1 stycznia 1999 roku (ust. 3).

Zaskarżoną decyzją organ rentowy odmówił ponownego ustalenia kapitału początkowego, podnosząc że kapitał początkowy został ustalony z najkorzystniejszych dla skarżącego 10 lat kalendarzowych przypadających w okresie od 1 stycznia 1980 do 31 grudnia 1989 roku, z którego to wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wynosi 76,28%. Zdaniem organu rentowego brak podstaw do ustalenia kapitału początkowego z zarobków osiągniętych przez J. K. w Wojewódzkim Biurze (...) od 1 października 1974 roku do 28 lutego 1979 roku, gdyż ubezpieczony nie przedstawił zaświadczenia o wysokości zarobków za ten okres, a jedynie świadectwo pracy z zarobkami na ostatnio zajmowanym stanowisku starszego asystenta, co nie jest wystarczające do przeliczenia świadczenia.

Wnioskodawca w istocie nie dysponował innymi dokumentami - poza świadectwem pracy - potwierdzającymi wysokość jego zarobków w Wojewódzkim Biurze (...) od 1 października 1974 roku do 28 lutego 1979 roku. Wszystkie dokumenty płacowe uległy zniszczeniu na skutek powodzi, która wystąpiła we W. w 1997 roku, co potwierdza pismo dyrektora zarządu Wojewódzkiego Biura (...) we W. z dnia 4 kwietnia 2018 roku.

Dokumenty, jakie przedłożył wnioskodawca – jak słusznie podnosi organ rentowy - nie są środkiem dowodowym stwierdzającym wysokość zarobku lub dochodu stanowiącego podstawę wymiaru emerytury lub renty w rozumieniu § 21 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 października 2011 r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno - rentowe i zasad wypłaty tych świadczeń (Dz.U. Nr 1237, poz. 1412). Zgodnie bowiem z § 21 w/w rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. środkiem dowodowym stwierdzającym wysokość zarobku lub dochodu stanowiącego podstawę wymiaru emerytury lub renty są zaświadczenia pracodawcy lub innego płatnika składek, legitymacja ubezpieczeniowa lub inny dokument, na podstawie którego można ustalić wysokość wynagrodzenia, dochodu, przychodu lub uposażenia.

Nie mniej w postępowaniu przed sądami pracy i ubezpieczeń społecznych, ubezpieczony może udowadniać okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość wszelkimi środkami dowodowymi, przewidzianymi w kodeksie postępowania cywilnego. Ograniczenia dowodowe ustalone w cytowanym wyżej rozporządzeniu nie dotyczą bowiem postępowania sądowego.

Ubezpieczony celem wykazania wysokości zarobków w spornym okresie zatrudnienia od 1 października 1974 roku do 28 lutego 1979 w Wojewódzkim Biurze (...) we W. przedstawił nie tylko świadectwo pracy z dnia 28 lutego 1979 roku ale także dowód z zeznań świadka W. P..

Zeznania świadka W. P. miały istotne znaczenie, gdyż pozwoliły na ustalenie wysokości wynagrodzenia zasadniczego asystentów i starszych asystentów oraz wysokości premii produkcyjnej, czyli składników wynagrodzenia ubezpieczonego wymienionych w świadectwie pracy. Świadek z racji tego, że w spornym okresie pracował tak jak ubezpieczony w Wojewódzkim Biurze (...) we W. na tym samym stanowisku, dysponował bezpośrednią i szczegółową wiedzą co do składników wynagrodzenia asystentów i starszych asystentów. W. P. pamiętał stawki wynagrodzenia na tych stanowiskach z uwagi na to, że była to jego pierwsza praca zawodowa po studiach, tak samo jak ubezpieczonego. Świadek - analogicznie jak ubezpieczony- pracę w Wojewódzkim Biurze (...) rozpoczął od trzymiesięcznego stażu, a następnie pracował jako asystent projektanta oraz starszy asystent projektanta. Świadek potwierdził, że wynagrodzenie asystenta i starszego asystenta składało się z dwóch stałych pozycji, a mianowicie wynagrodzenia zasadniczego i premii produkcyjnej uzależnionej od ilości wykonanych projektów przez biuro (...), wypłacanej kwartalnie. Premii produkcyjnej nie otrzymywano jedynie w okresie stażowym. Po zakończeniu stażu każdy asystent i starszy asystent oraz projektant raz na kwartał, czyli raz na trzy miesiące otrzymywali premię produkcyjną biur projektowych, która – jak wynika z zeznań świadka – oscylowała od 150% do 200% wynagrodzenia zasadniczego, czyli wynosiła nie mniej niż 50% wynagrodzenia zasadniczego na miesiąc. Świadek zeznał, że wynagrodzenie zasadnicze na stażu wynosiło 1200zł., a na stanowisku asystenta 2000zł.. Ubezpieczony zeznał, że po zdobyciu uprawnień

projektanta, co nastąpiło w czerwcu 1978 roku, od lipca 1978 roku awansował na stanowisko starszego asystenta, (na którym pracował do końca zatrudnienia w wojewódzkim Biurze (...)) i wówczas jego wynagrodzenie zasadnicze wzrosło do 3100zł., co potwierdza świadectwo pracy. Skoro tak to po odbyciu stażu i służby wojskowej, a zatem od 1 stycznia 1976 roku pracował na stanowisku asystenta i jak wynika z zeznań świadka i samego ubezpieczonego jego wynagrodzenie zasadnicze wynosiło nie mniej niż 2000zł. miesięcznie. Ubezpieczony przyznał, że premia produkcyjna była płatna raz na trzy miesiące i zależała od ilości wykonanych projektów, ale nie była nigdy niższa niż 150% wynagrodzenia zasadniczego, oscylowała w granicach 200% wynagrodzenia zasadniczego. Mimo zatem, że premia produkcyjna była zmienna, gdyż wynosiła od 150% do 200% wynagrodzenia zasadniczego, to jednak jak wynika z zeznań świadka i wnioskodawcy, była stałym składnikiem wynagrodzenia asystentów i starszych asystentów biur projektowych, płatnym raz na trzy miesiące i nigdy nie była niższa od 150% wynagrodzenia zasadniczego. Pozwala to na uznanie premii produkcyjnej za stały i pewny składnik wynagrodzenia ubezpieczonego, który w przeliczeniu na miesiąc wynosił co najmniej 50% wynagrodzenia zasadniczego.

Ponieważ zeznania wnioskodawcy korespondowały z zeznaniami świadka W. P. i mają potwierdzenie w dokumencie w postaci świadectwa pracy, zaświadczeniu o uzyskaniu uprawnień projektowych, Sąd uznał, że wnioskodawca udowodnił w sposób wystarczający wysokość swoich zarobków w Wojewódzkim Biurze (...).

Biorąc pod uwagę, że wnioskodawca rozpoczął pracę w październiku 1974 roku od stażu pracy, na którym nie otrzymywał premii produkcyjnej, jego zarobki z tego okresu, nie były dla niego korzystne dla przeliczenia kapitału.

Z kolei w 1975 roku ubezpieczony odbywał służbę wojskową, a zatem w tym okresie nie otrzymywał wynagrodzenia od swojego pracodawcy, co wyklucza przeliczenie kapitału z uwzględnieniem zarobków z tego okresu.

W związku z powyższym przeliczeniu podlega tylko okres zatrudnienia ubezpieczonego w Wojewódzkim Biurze (...) we W. po odbyciu służby wojskowej od 1 stycznia 1976 roku do końca zatrudnienia 28 lutego 1979 roku. W tym okresie jak wynika z zeznań wnioskodawcy oraz świadka, a także świadectwa pracy zarobki ubezpieczonego, który pracował na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, wynosiły:

- od 1 stycznia 1976 do 30 czerwca 1978 roku – 3000zł. miesięcznie (2000 zł wynagrodzenie zasadnicze na stanowisku asystenta + premia regulaminowa w wysokości 50% wynagrodzenia zasadniczego czyli 1000 zł.)

- w okresie od 1 lipca 1978 roku do 28 lutego 1979 roku – 4650 zł. miesięcznie (3100 zł wynagrodzenie zasadnicze na stanowisku starszego asystenta + premia regulaminowa w wysokości 50% wynagrodzenia zasadniczego czyli 1550 złotych)

Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wnioskodawcy z uwzględnieniem zarobków z lat 1976-1985, wynosi 83,85% i jest wyższy od ustalonego w zaskarżonej decyzji, który wynosi 76,28%. Powyższe pozwala na przeliczenie kapitału w myśl art. 114 ust 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy na podstawie art. 477 14§2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku. W punkcie 2 wyroku Sąd zobowiązał Zakład Ubezpieczeń Społecznych do rozpoznania wniosku zmarłego J. K. o przeliczenie emerytury wniesionego do organu rentowego w dniu 26 kwietnia 2018 roku.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 3 sentencji wyroku na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynnościach adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800 ze zm.).