

Sygn. akt V U 1459/19

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 29 października 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w następującym składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Leżańska

Protokolant: st. sekr. sądowy Marcelina Machera

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2020 r. w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

**sprawy z wniosku W. K.**

**przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...)**

**w Ł.**

**o wysokość świadczenia**

**na skutek odwołania W. K.**

**od decyzji Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w Ł.**

**z dnia 13 września 2019 r. sygn.: (...)**

1. **oddala odwołanie;**

2. **umarza postępowania w zakresie żądania ubezpieczonego W. K. zasądzenia na jego rzecz od Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w Ł. odszkodowania;**

3. **w zakresie wniosku ubezpieczonego W. K. o wypłatę odsetek od przyznanej mocą zaskarżonej decyzji emerytury, stwierdzić swoją niewłaściwość i wniosek przekazać do rozpoznania Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w Ł..**

**Sygn. akt VU 1459/19**

## UZASADNIENIE

W odwołaniu z dnia 1 października 2019 roku od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w Ł. z dnia 13 września 2019 roku wnioskodawca W. K. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w Ł. odszkodowania w wysokości 10.000 zł oraz o wypłatę zaległych ustawowych odsetek za zwłokę w wypłacie emerytury od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 20 października 2019 roku.

W odpowiedzi na pozew organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania w całości.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Wniosek skarżącego o wypłatę zaległych ustawowych odsetek za zwłokę w wypłacie emerytury od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 20 października 2019 roku przekazaniu organowi właściwemu, albowiem zachodzi czasowa niedopuszczalność drogi sądowej.

Analiza treści wniesionego w przedmiotowej sprawie odwołania nie pozwala zakwalifikować go inaczej, aniżeli jako roszczenia z zakresu ubezpieczeń społecznych.

Jako sprawy cywilne w ujęciu art 1 k.p.c. spory o świadczenia z ubezpieczenia społecznego uzyskują drogę sądową dopiero na skutek złożenia przez ubezpieczonego odwołania od decyzji organu rentowego, bądź też mogą być rozpoznane w postępowaniu sądowym w związku z zaniechaniem wydania przez organ decyzji we właściwym terminie (art. 476 § 2 i 3 k.p.c.). Oznacza to zatem, że do czasu wyjaśnienia podstawy prawnej i faktycznej wniosku przed organem rentowym i zakończenia postępowania administracyjnego, wydaniem stosownej decyzji zachodzi przeszkoda rozpoznania ich przez sąd. O niedopuszczalności drogi sądowej dla rozpoznania roszczeń zgłaszanych po raz pierwszy przed sądem i nie rozpoznanych uprzednio przez organ rentowy decyduje art. 2 § 3 k.p.c, natomiast przekazanie w takiej sytuacji sprawy przez sąd pracy ubezpieczeń społecznych organowi właściwemu nakazuje dyspozycja zawarta w art. 464 § 1 k.p.c., jak również w art. 477<sup>10</sup> § 2 k.p.c.

Przy uwzględnieniu powyższego organ winien był potraktować zawarte w odwołaniu żądanie ustawowych odsetek za zwłokę od przyznanej mocą zaskarżonej decyzji emerytury, jako nowe żądanie, dotychczas nierozpoznane przez organ rentowy i ustosunkować się do niego

merytorycznie w sposób przewidziany prawej, tj. wydać decyzję rozstrzygającą zasadność zgłoszonych roszczeń. Dopiero w razie wydania przez KRUS decyzji niekorzystnej dla ubezpieczonego, otworzy się dla niego możliwość złożenia odwołania do sądu, o terminie i sposobie dokonania, której to czynności, będzie on pouczony przez organ rentowy.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 477<sup>10</sup> § 2 k.p.c., orzekł jak sentencji.