

Sygn. akt VU 524/18

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 13 listopada 2018 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący SSO Agnieszka Leżańska

Protokolant st. sekr. sądowy Cezary Jarocki

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2018 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z wniosku M. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania M. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 24 maja 2018r. sygn. (...)

**oddala odwołanie.**

**Sygn. akt V U 524/18**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 maja 2018 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. odmówił M. B. przyznania prawa do emerytury pomostowej, albowiem skarżący:

- po dniu 31 grudnia 2008 roku nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy,
- nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą oraz
- nie osiągnął wieku 60 lat.

Do pracy w szczególnych warunkach **nie został** zaliczony okres zatrudnienia wnioskodawcy **od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 2 lutego 2010 roku**, ponieważ w świadectwie pracy z dnia 29.03.2018 roku pracodawca nie wskazał załącznika i pozycji ustawy o emeryturach pomostowych, pod którym znajduje się wykonywana przez ubezpieczonego praca oraz nie zgłosił skarżącego do ZUS, jako pracownika zatrudnionego w szczególnych warunkach rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach pomostowych.

W odwołaniu z dnia 29 czerwca 2018 roku, M. B. wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do emerytury pomostowej wskazując, że w okresie **od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 2 lutego 2010 roku** wykonywał pracę w warunkach szczególnych w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach pomostowych, wskazaną w świadectwie pracy wystawionym w dniu 29 marca 2018 roku przez pracodawcę tj. (...) S.A. w R., załączonym

do wniosku o przyznanie prawa do emerytury pomostowej, nadto podniósł, iż wbrew stanowisku organu rentowego rozwiązał stosunek pracy, co wynika z faktu wystawienia mu świadectwa pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie.

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:**

M. B., urodził się w dniu (...), a więc obecnie ukończył (...) lat. W dniu 8 lutego 2018 roku ubezpieczony wystąpił do ZUS z wnioskiem o przyznanie prawa do emerytury pomostowej wskazując we wniosku, iż jest zatrudniony (...) Spółka z o.o. w R. (dowód: wniosek o przyznanie prawa do emerytury pomostowej, k. 1 – 3 akt emerytalnych).

Ubezpieczony udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący: **33 lata, 10 miesięcy i 16 dni**. Do stażu pracy w warunkach szczególnych wnioskodawcy, ZUS zaliczył 24 lata i 5 dni, tj. okres zatrudnienia w (...) S.A. w R., gdzie skarżący wykonywał pracę polegającą na bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń oraz prace budowlano-montażowe i budowlano-remontowe na oddziałach będących w ruchu, w których jako podstawowe wykonywane były prace wymienione w wykazie zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8 poz. 43 z późn. zm.) na stanowisku ślusarza, przy czym pracodawca wskazał, iż stanowisko ślusarza jest równoznaczne ze stanowiskiem: bieżąca konserwacja agregatów i urządzeń oraz prace budowlano-montażowe i budowlano-remontowe na oddziałach będących w ruchu, w których jako podstawowe wykonywane były prace wymienione w wykazie. Stanowiska pracy, na których prace wykonywane są w szczególnych warunkach, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, przy stanowisku wymienionym w wykazie zgodnie z Zarządzeniem nr 3 ministra Hutnictwa i Przemysłu Maszynowego z dnia 30.03.1985 roku, wymienionym w Dziale XIV poz. 25 pkt1. W załączonym do wniosku świadectwie pracy pracodawca wskazał, iż ubezpieczony był zatrudniony w powyższych Zakładach w okresie: **od dnia 1 sierpnia 1970 roku do dnia 2 lutego 2010 roku**, przy czym pracę w szczególnych warunkach opisana powyżej wykonywał w okresach: **od dnia 23 lipca 1990 roku do dnia 14 maja 2003 roku** oraz **od dnia 1 listopada 2004 roku do dnia 2 lutego 2010 roku** (dowód: świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych z dnia 29.03.2018 roku, k-14, karta przebiegu zatrudnienia k-15, decyzja z dnia 24 maja 2018 roku, k-16 akt ZUS).

Ubezpieczony nie przedłożył świadectwa pracy potwierdzającego fakt wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 po dniu 31 grudnia 2008 roku (okoliczność bezsporna).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie .**

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 664 ze zm.) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948 roku;
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i **co najmniej 60 lat dla mężczyzn**;
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;

5. przed dniem 1 stycznia 1999 roku wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;

6. po dniu 31 grudnia 2008 roku wykonywał prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Prawo do emerytury pomostowej zgodnie z art. 49 ustawy o emeryturach pomostowej przysługuje również osobie, która:

1) po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;

3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Jak więc wynika z treści powyższych przepisów jednym z podstawowych warunków uzyskania prawa do emerytury pomostowej **jest osiągnięcie wieku wynoszącego dla mężczyzn, co najmniej 60 lat**. M. B., urodził się w dniu (...), a więc obecnie ukończył dopiero 58 lat. Okoliczność ta czyni bezprzedmiotowym dokonanie rozważań w zakresie spełnienia przez ubezpieczonego pozostałych warunków (tak Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 9 sierpnia 2016 r., III AUa 1083/16, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 3 marca 2016 r., III AUa 2278/15, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 23 stycznia 2014 r., III AUa 604/13, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 13 września 2012 r. III AUa 214/12 ). Wszak sąd ubezpieczeń społecznych w trybie rozpoznania odwołania od decyzji organu rentowego „przyznaje” konkretne świadczenie lub określa jego wysokość (tak wyrok Sądu Najwyższego z 25 kwietnia 2008 r., sygn. akt I UK 267/08). Nie jest zatem dopuszczalne w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych wydanie wyroku ustalającego spełnienie przez ubezpieczonego niektórych warunków wymaganych do nabycia prawa do świadczenia lub wyroku przyznającego to świadczenie pod warunkiem spełnienia pozostałych warunków w przyszłości (tak wyroki Sądu Najwyższego z 9 marca 2010 r., sygn. akt I UK 267/09; Monitor Prawa Pracy rok 2010/7/382-38, z 9 lutego 2010 r., sygn. akt I UK 262/09 i z 7 kwietnia 2011 r., sygn. akt I UK 363/10). Podkreślić bowiem należy, iż poczynienie w niniejszej sprawie korzystnych nawet ustaleń dla ubezpieczonego w zakresie spełnienia przez niego pozostałych warunków niezbędnych do uzyskania prawa do emerytury pomostowej, nie jest wiążące ani dla organu rentowego, ani dla sądu, w razie rozpoznawania ponownego wniosku ubezpieczonego o emeryturę. Nawet więc, gdyby ubezpieczony w toku przedmiotowego postępowania udowodnił fakt przepracowania w szczególnych warunkach w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych po dniu 31 grudnia 2008 roku, to i tak nie nabyłby prawa do emerytury pomostowej, albowiem wbrew wymogom wynikającym z art. 4 pkt 7 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 965), nie rozwiązał stosunku pracy.

Wobec nie spełnienia przez wnioskodawcę warunku przewidzianego przez ustawodawcę w art. 4 pkt 7 ustawy o emeryturach pomostowych, tj. nie rozwiązania stosunku pracy, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, uznając odwołanie za niezasadnione, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji wyroku.