

Sygn. akt VU 949/17

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 29 sierpnia 2018 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący SSO Agnieszka Leżańska

Protokolant st. sekr. sądowy Cezary Jarocki

po rozpoznaniu w dniu 21 sierpnia 2018 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z wniosku A. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 4 sierpnia 2017r. sygn. (...)

**oddala odwołanie.**

**Sygn. akt V U 949/17**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 grudnia 2017 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. odmówił A. K. przyznania prawa do emerytury pomostowej, albowiem skarżący:

- po dniu 31 grudnia 2008 roku nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy,
- nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą.

Do pracy w szczególnych warunkach **nie został** zaliczony okres zatrudnienia wnioskodawcy **od dnia 1 września 2016 roku do dnia 16 września 2016 roku**, ponieważ praca wykonywana przez 16 dni nie mieści się zdaniem ZUS w definicji pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy pomostowej i nie może być uznana za pracę stałą.

W odwołaniu z dnia 30 sierpnia 2017 roku, A. K. wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do emerytury pomostowej wskazując, że wykonywał pracę w warunkach szczególnych w okresach:

- od dnia 2 marca 1979 roku do dnia 30 września 1985 roku oraz od dnia 22 maja 1987 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku przy wytwarzaniu i przesyłaniu energii elektrycznej i ciepłej oraz przy montażu, remoncie i eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych i ciepłych,
- od dnia 1 października 1985 roku do dnia 21 maja 1987 roku przy dozorczo inżynieryjno – technicznym na budowach,

- od dnia 1 września 2016 roku do dnia 16 września 2016 roku na stanowisku sortowacza odpadów, które odpowiada zatrudnieniu przy wywozie nieczystości stałych i płynnych oraz pracach na wysypiskach i wylewiskach nieczystości związanych z bardzo ciężkim wysiłkiem fizycznym (poz. 38 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych z dnia 19 grudnia 2008 roku).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie.

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:**

A. K., urodzony w dniu (...), wystąpił w dniu 5 czerwca 2017 roku z wnioskiem o przyznanie prawa do emerytury pomostowej. We wniosku ubezpieczony wskazał, że nadal jest zatrudniony przez (...) Spółkę Akcyjną w K. (dowód: wniosek o przyznanie prawa do emerytury pomostowej, k. 1 – 2 akt emerytalnych).

Ubezpieczony udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący: **38 lat, 2 miesiące i 14 dni**, w tym 37 lat, 11 miesięcy i 12 dni okresów składkowych oraz 3 miesiące i 2 dni okresów nieskładkowych. Do stażu pracy w warunkach szczególnych wnioskodawcy ZUS zaliczył 27 lat, 7 miesięcy i 5 dni, tj. okresy zatrudnienia w (...) S.A. w K.:

- od dnia 2 marca 1979 roku do dnia 30 września 1985 roku oraz od dnia 22 maja 1987 roku do dnia 31 grudnia 1998 roku na stanowisku elektromontera instalacji i urządzeń elektroenergetycznych, wymienionym w wykazie A, dziale II, poz. 1, pkt 4 stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 9 Ministra Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych z dnia 1 sierpnia 1983 roku,

- od dnia 1 października 1985 roku do dnia 21 maja 1987 roku na stanowisku specjalisty pomiarów pomontażowych, odpowiadającemu zatrudnieniu na stanowisku wymienionym w wykazie A, dziale XIV, poz. 24 pkt 1 stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 9 Ministra Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych z dnia 1 sierpnia 1983 roku.

Ww. okresy zatrudnienia zostały przyjęte do stażu pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 32 i 33 ustawy emerytalnej. Do stażu pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych organ rentowy nie zaliczył żadnych okresów zatrudnienia wnioskodawcy (dowód: świadectwa wykonywania prac w warunkach szczególnych z dnia 19 maja 2017 roku, k. 8 - 9, decyzja z dnia 4 sierpnia 2017 roku, k. 25 akt emerytalnych, odpowiedź na odwołanie, k. 8 – 9, zeznania wnioskodawcy, nagranie od minuty 1:25 do minuty 5:00, protokół z rozprawy z dnia 21 sierpnia 2018 roku, k. 28 akt sprawy).

W okresie od dnia 1 września 2016 roku do dnia 16 września 2016 roku wnioskodawca był zatrudniony na okres próbny w pełnym wymiarze czasu pracy w Zakładzie Usług (...) S. B. w P. na stanowisku sortowacza odpadów komunalnych. Ubezpieczony wykorzystał urlop wypoczynkowy w wymiarze 3 dni. Stosunek pracy ustał z upływem czasu, na który została zawarta umowa. Na wniosek A. K. ww. umowa nie została przedłużona (dowód: świadectwo pracy z dnia 19 września 2016 roku, k. 10 pismo pracodawcy z dnia 18 lipca 2017 roku, k. 12, karta szkolenia BHP, k. 14, informacja o zapoznaniu się z ryzykiem zawodowym, k. 15 akt emerytalnych).

Do obowiązków wnioskodawcy na stanowisku sortowacza odpadów należało:

- segregowanie i belowanie odpadów oraz surowców wtórnych wg poleceń przełożonego,
- przygotowywanie odpadów i surowców wtórnych do transportu, załadunek,
- uporządkowanie miejsc po odebranych odpadach,
- właściwe składowanie odpadów w środkach transportu oraz w miejscach przejściowego magazynowania,
- dokumentowanie rodzaju i czasu pracy w kartach pracy. Odpady do sortowni śmieci przywożone były z P. i okolic. Wnioskodawca pracował na stojąco przy taśmie sortowniczej i wybierał butelki plastikowe. Nie był kierowany do

innych obowiązków. Pracował w systemie zmianowym przez osiem godzin dziennie (dowód: karta stanowiska pracy, k. 16 akt emerytalnych, zeznania świadków: D. K., nagranie od minuty 3:53 do minuty 7:54, C. O., nagranie od minuty 7:54 do minuty 10:16, protokół z rozprawy z dnia 16 kwietnia 2018 roku, k. 22v – 23, zeznania wnioskodawcy, nagranie od minuty 5:00 do minuty 7:21, protokół z rozprawy z dnia 21 sierpnia 2018 roku, k. 28v akt sprawy).

W świadectwie pracy z dnia 19 września 2016 roku pracodawca A. K. zaświadczył, że w okresie od dnia 1 września 2016 roku do dnia 16 września 2016 roku ubezpieczony pracował w warunkach szczególnych (dowód: świadectwo pracy z dnia 19 września 2016 roku, k. 10 akt emerytalnych).

W chwili obecnej wnioskodawca jest nadal zatrudniony w (...) S.A. w K. na stanowisku elektromontera – specjalisty (dowód: zaświadczenie z dnia 19 maja 2017 roku, k. 5 akt emerytalnych, zeznania wnioskodawcy, nagranie od minuty 1:25 do minuty 5:00, protokół z rozprawy z dnia 21 sierpnia 2018 roku, k. 28 akt sprawy).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 664 ze zm.) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948 roku;
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
5. przed dniem 1 stycznia 1999 roku wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;
6. po dniu 31 grudnia 2008 roku wykonywał prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Prawo do emerytury pomostowej zgodnie z art. 49 ustawy o emeryturach pomostowej przysługuje również osobie, która:

- 1) po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;
- 3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Jak więc wynika z treści powyższych przepisów jednym z podstawowych warunków uzyskania prawa do emerytury pomostowej **jest rozwiązanie stosunku pracy, które w przypadku skrzyżego nie nastąpiło**. Okoliczność

ta czyni bezprzedmiotowym dokonanie rozważań w zakresie spełnienia przez ubezpieczonego pozostałych warunków (tak Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 9 sierpnia 2016 r., III AUa 1083/16, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 3 marca 2016 r., III AUa 2278/15, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 23 stycznia 2014 r., III AUa 604/13, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 13 września 2012 r. III AUa 214/12 ). Wszak sąd ubezpieczeń społecznych w trybie rozpoznania odwołania od decyzji organu rentowego „przyznaje” konkretne świadczenie lub określa jego wysokość (tak wyrok Sądu Najwyższego z 25 kwietnia 2008 r., sygn. akt I UK 267/08). Nie jest zatem dopuszczalne w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych wydanie wyroku ustalającego spełnienie przez ubezpieczonego niektórych warunków wymaganych do nabycia prawa do świadczenia lub wyroku przyznającego to świadczenie pod warunkiem spełnienia pozostałych warunków w przyszłości (tak wyroki Sądu Najwyższego z 9 marca 2010 r., sygn. akt I UK 267/09; Monitor Prawa Pracy rok 2010/7/382-38, z 9 lutego 2010 r., sygn. akt I UK 262/09 i z 7 kwietnia 2011 r., sygn. akt I UK 363/10). Podkreślić bowiem należy, iż poczynienie w niniejszej sprawie korzystnych nawet ustaleń dla ubezpieczonego w zakresie spełnienia przez niego pozostałych warunków niezbędnych do uzyskania prawa do emerytury pomostowej, nie jest wiążące ani dla organu rentowego, ani dla sądu, w razie rozpoznawania ponownego wniosku ubezpieczonego o emeryturę. Nawet więc, gdyby ubezpieczony w toku przedmiotowego postępowania udowodnił fakt przepracowania w szczególnych warunkach w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych po dniu 31 grudnia 2008 roku, to i tak nie nabyłby prawa do emerytury pomostowej, albowiem wbrew wymogom wynikającym z art. 4 pkt 7 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 965), nie rozwiązał stosunku pracy.

Wobec nie spełnienia przez wnioskodawcę warunku przewidzianego przez ustawodawcę w art. 4 pkt 7 ustawy o emeryturach pomostowych, tj. nie rozwiązania stosunku pracy, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, uznając odwołanie za niezasadne, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji wyroku.