

Sygn. akt VU 565/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący SSO Urszula Sipińska-Sęk

Protokolant st. sekr. sądowy Zofia Aleksandrowicz

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z wniosku L. K. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.. z udziałem zainteresowanego D. Z.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania L. K. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T..

z dnia 29 kwietnia 2016 r. sygn. (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że D. Z. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika L. K. (2) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu od dnia 20 sierpnia 2015 roku do dnia 31 sierpnia 2015 roku.

Sygn. akt V U 565/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29 kwietnia 2016 roku o numerze: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.. ustalił, że D. Z., jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek L. K. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu oraz wypadkowemu.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że ww. decyzja została wydana na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.).

Organ rentowy podniósł, że w związku z przedstawionymi w trakcie kontroli wyjaśnieniami stron w sprawie, jak również dowodami przedstawionymi w sprawie, brak jest podstaw do jednoznacznego i bezspornego stwierdzenia faktu zawarcia umowy i wykonania usługi przez D. Z..

Od powyższych decyzji odwołał się płatnik składek L. K. (1). Skarżący zarzucił decyzji:

1. błędne ustalenia stanu faktycznego sprawy mające istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia;

2. wydanie decyzji z pominięciem najważniejszych dowodów i bezstronnych materiałów.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych pominął najistotniejsze w sprawie dowody w postaci oświadczenia płatnika, zeznań świadka E. N.. Odwołujący się wskazał, że organ rentowy wydając decyzję przyjął założenie, że naprawiany komputer był własnością E. N., a wedle skarżącego nigdy nie posiadała ona komputera, gdyż był on własnością firmy (...). W uzasadnieniu stwierdzono również, że ZUS dysponuje nagraniem dźwiękowym, które dokumentuje czynności wykonywane przez D. Z. w ramach spornej umowy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy stwierdził, że odwołanie jest bezzasadne i powinno zostać oddalone. Organ wskazał, że przedstawione wyjaśnienia stron są sprzeczne. Dowody dołączone do sprawy nie pozwalają na stwierdzenie, że między stronami doszło do zawarcia umowy zlecenia i że były podstawy do zgłoszenia D. Z. do ubezpieczeń społecznych.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Płatnik składek L. K. (1) od 1 lipca 1999 roku prowadzi działalność gospodarczą w zakresie działalności rachunkowo-księgowej, doradztwo podatkowe. Siedziba prowadzonej przez niego firmy mieści się w jego mieszkaniu w T..

(dowód: wpis do ewidencji (...), k. 7 akt ZUS, protokół kontroli, k. 33-34 akt ZUS)

Wnioskodawca zatrudnia dwie osoby. Jedna z nich pracuje na podstawie umowy o pracę j, o przedstawiciel handlowy, a druga na podstawie umowy zlecenie wykonuje drobne czynności biurowe.

(dowód: protokół kontroli, k. 33-34 akt ZUS, zeznania L. K. (1) na rozprawie z dnia 24 listopada 2016 roku od minuty 27: 36 do minuty 40:30, protokół z rozprawy z dnia 24 listopada, k. 19-21v akt sprawy)

L. K. (1) i D. Z. znają się od 2009r. D. Z. okazjonalnie naprawiał wnioskodawcy jego stacjonarny komputer. Były to drobne naprawy. W sierpniu 2015r. popsuł się twardy dysk w komputerze stacjonarnym skarżącego. Ten komputer służył do prowadzenia spraw biurowych firmy skarżącego. Konkubina wnioskodawcy, która jest jednocześnie znajomą zainteresowanego, poprosiła D. Z., by naprawił komputer. W dniu 20 sierpnia 2015r. D. Z. zgodził się dokonać naprawy komputera skarżącego. Naprawa odbyła się w domu zainteresowanego i trwała do dnia 28 sierpnia 2015r. Tego dnia D. Z. zwrócił komputer skarżącemu.

D. Z. wymienił w komputerze dysk twardy i zgrał dane z uszkodzonego dysku twardego na pendrive. W celu wymiany części i zgrania danych wnioskodawca nabył dysk twardy oraz pendrive. Za naprawę D. Z. zażądał od skarżącego kwoty 1200zł.

Skarżący początkowo wyraził na to zgodę, pod warunkiem sporządzenia pisemnej umowy zlecenia. Zainteresowany nie chciał jednak podpisywać ze skarżącym umowy. Skarżący zlecił sprawdzenie komputera przez informatyka i dowiedział się, że wymieniony dysk nie jest nowym. Wówczas stracił zaufanie do zainteresowanego i oskarżył go o kradzież danych z uszkodzonego dysku.

(dowód: zeznania świadka E. N. na rozprawie z dnia 24 listopada 2016 roku od minuty 3:40 do minuty 21:54, protokół z rozprawy z dnia 24 listopada, k. 19-21v akt sprawy, zeznania L. K. (1) na rozprawie z dnia 24 listopada 2016 roku od minuty 27: 36 do minuty 40:30, protokół z rozprawy z dnia 24 listopada, k. 19-21v akt sprawy, zeznania D. Z. protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2016r. od minuty 41:01 do minuty 01:00:24, księga przychodów i rozchodów za miesiąc sierpień 2015 roku, k. 29 akt ZUS, faktura VAT zakupu dysku i pendrive, k. 27 akt ZUS)

L. K. (1) spisał umowę zlecenia nr (...) opatrzoną datą 20 sierpnia 2015r. , w której jako zleceniobiorcę wpisał D. Z., a zleceniodawcę siebie. Jako przedmiot umowy wskazał odzyskanie danych z uszkodzonego twardego dysku i kradzież tych informacji, termin wykonania prac od 20 sierpnia 2015 roku do 31 sierpnia 2015 roku, wynagrodzenie w kwocie 1 zł brutto.

Przedmiotowa umowa została podpisana jedynie przez L. K. (1) i przesłana pocztą D. Z.. Wynagrodzenie za wykonane usługi w kwocie 1 zł. skarżący przesłał zainteresowanemu przekazem pocztowym. Korespondencja zawierająca umowę i przekaz pocztowy została zwrócona przez pocztę w wyniku nie podjęcia jej przez zainteresowanego.

(dowód: przekaz pocztowy, k. 25 akt ZUS, umowa zlecenie nr (...), k. 20 akt ZUS, potwierdzenie odbioru, k. 21-26 akt ZUS, protokół przesłuchania L. K. (1), k. 23 akt ZUS, zeznania L. K. (1) na rozprawie z dnia 24 listopada 2016 roku od minuty 27: 36 do minuty 40:30, protokół z rozprawy z dnia 24 listopada, k. 19-21v akt sprawy)

Dnia 4 września 2015 roku płatnik składek zgłosił D. Z. do ubezpieczenia z tytułu umowy zlecenia na okres od 20 sierpnia 2015 do 31 sierpnia 2015 roku (okoliczność bezsporna).

W odpowiedzi na powyższe zgłoszenie do ubezpieczenia D. Z. wskazał, że nie podpisywał on żadnej umowy z wnioskodawcą, jak również nie otrzymał żadnego wynagrodzenia.

(dowód: pismo zainteresowanego do ZUS, k. 1 akt ZUS)

Sąd Okręgowy dokonał następującej oceny dowodów i zważył co następuje:

Odwolanie zasługuje na uwzględnienie.

Spór w przedmiotowej sprawie sprowadza się do oceny, czy wnioskodawca z zainteresowanym zawarł umowę zlecenia rodzącą obowiązek ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1 i 3 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 2, art. 18 ust. 1 i ust. 3, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2009r., Nr 205, poz. 1585).

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. z Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej zleceniobiorcami.

Na podstawie przepisu art. 12 ust. 1 i ust. 3 ustawy ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z wyjątkiem osób wykonujących pracę na podstawie umowy zlecenia, które wykonują prace poza siedzibą lub miejscem prowadzenia działalności zleceniodawcy. Art. 13 pkt 2 ustawy stanowi, że obowiązek ubezpieczeń zleceniobiorcy istnieje od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia umowy.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 i pkt 18a stanowi przychód; podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zleceniobiorców ustala się zgodnie z ust. 1, jeżeli w umowie agencyjnej lub umowie zlecenia albo w innej umowie o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie.

Lektura akt wykazała, iż wnioskodawca zatrudnił zainteresowanego do naprawy komputera. Zainteresowany temu nie zaprzeczył, wręcz przeciwnie przyznał, że komputer przyjął do naprawy, wymienił w nim dysk twardy i zażądał od skarżącego wynagrodzenia za naprawę w kwocie 1200zł. Z tym że zeznał, iż przyjął komputer do naprawy, gdyż był przekonany, że jest on własnością konkubiny skarżącego, a nie skarżącego. Powyższa okoliczność nie ma znaczenia dla ważności zawartej przez strony umowy, tak samo jak fakt, że strony nie zawarły umowy na piśmie. Nie można bowiem uznać za ważnie zawartej, umowy zlecenia sporządzonej przez skarżącego na potrzeby postępowania przed organem rentowym. Taka umowa wobec nie podpisania jej przez zainteresowanego, jest tylko dokumentem prywatnym, a zatem stanowi dowód, że osoba, która je podpisała (skarżący) złożył oświadczenie w tej umowie zawarte. Umowa bowiem jako czynność dwustronna dochodzi do skutku, gdy strony uzgodnią wszystkie istotne jej składniki.

Załączona do akt ZUS umowa zlecenia nie spełnia tych kryteriów. Nie oznacza to jednak, że strony nie zawarły żadnej umowy. Umowa zlecenia w myśl art. 734§1 k.c. dochodzi do skutku, gdy przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Ustawodawca nie wymaga pisemnej formy umowy dla jej ważności. Forma pisemna jest zastrzeżona li tylko dla celów dowodowych. Oznacza to, że wobec jej braku, fakt zawarcia umowy może być dowodzony wszelkimi środkami dowodowymi, w tym – jak w niniejszej sprawie zeznaniami świadków i stron.

Zainteresowany – jak wynika z osobowych źródeł dowodowych - zobowiązał się do dokonania określonej czynności (naprawy komputera) na rzecz skarżącego. Strony w tym zakresie złożyły zgodne oświadczenia woli. D. Z. - jak przyznał - znajdował się w posiadaniu komputera od dnia 20 sierpnia 2015r. do 28 sierpnia 2015r. celem jego naprawy. D. Z. wykonał zlecenie (po naprawie komputer był sprawny), a za swoją usługę zażądał od skarżącego zapłaty, co wyczerpuje znamiona art. 734§1 k.c. Nadto fakt żądania wynagrodzenia od skarżącego, a nie od E. N. dowodzi, że to skarżący, a nie E. N., zlecał zainteresowanemu naprawę komputera. W przeciwnym wypadku zainteresowany domagał by się zapłaty wynagrodzenia za naprawę komputera od E. N..

W związku z wyżej przedstawionymi przepisami odnoszącymi się do umowy zlecenia oraz na podstawie powyższych okoliczności dotyczących zawarcia przedmiotowej umowy, Sąd uznał, że między jej stronami zaistniał stosunek prawny odpowiadający umowie zlecenia. Jak już wskazano do zawarcia umowy zlecenia nie jest wymagana forma pisemna. Dnia 20 sierpnia 2015 roku strony zawarły ustną umowę zlecenia, na mocy której zleceniobiorca D. Z. zobowiązał się do wykonania usługi naprawy komputera polegającej na odzyskaniu danych oraz wymianie dysku, a zleceniodawca zobowiązał do zapłaty wynagrodzenia określonego po zakończeniu naprawy.

Spór pomiędzy stronami co do uregulowania wynagrodzenia za wykonaną usługę i jego wysokości nie ma znaczenia dla rozpoznania sprawy. Istotne jest, że strony uzgodniły, że za wykonanie umowy zlecenia należy się wynagrodzenie. Wysokość wynagrodzenia ma znaczenie dla określenia zakresu ubezpieczeń społecznych (podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia), a nie dla ustalenia istnienia ubezpieczeń, a tego dotyczy przedmiotowa sprawa

Skoro zatem zainteresowany wykonywał w spornym okresie prace na podstawie umowy zlecenia, to podlegał z tego tytułu obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji.