

Sygn. akt VU 562/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lipca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący SSO Agnieszka Leżańska

Protokolant Cezary Jarocki

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z wniosku B. K.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział w Ł. (...)a w T.

o prawo do emerytury rolniczej

na skutek odwołania B. K.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział w Ł. (...)a w T.

z dnia 7 maja 2015 r. sygn. (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonej B. K. prawo do emerytury rolniczej od dnia 23 marca 2015 roku.

Sygn. akt V U 562/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7 maja 2015 roku, Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił wnioskodawczyni B. K. prawa do wcześniejszej emerytury rolniczej, bowiem wnioskodawczyni nie udowodniła wymaganego okresu ubezpieczenia 25 lat.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż nie zaliczył wnioskodawczyni okresu ubezpieczenia **od dnia 25 marca 1975 roku do dnia 30 stycznia 1976 roku i od dnia 16 listopada 1976 roku do dnia 31 grudnia 1982 roku**, z powodu braku potwierdzenia zameldowania w miejscowości, w której znajdowało się gospodarstwo rolne rodziców. Organ rentowy wskazał, iż wnioskodawczyni udowodniła tylko 23 lata i 26 dni wymaganego okresu ubezpieczenia w rolnictwie.

Od powyższej decyzji wnioskodawczyni wniosła odwołanie, wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do emerytury rolniczej.

Organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił następujący stan faktyczny:

B. K., urodzona (...), w dniu 30 marca 2015 roku wystąpiła pierwszy raz o przyznanie jej prawa do wcześniejszej emerytury rolniczej. W dniu (...) 2009 r. wnioskodawczyni ukończyła 55 lat (dowód: wniosek o emeryturę - k. 1 akt KRUS).

Niekwestionowany przez KRUS okres podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników wnioskodawczynie wynosi **23 lata i 26 dni** i obejmuje okres od:

- 22 sierpnia 1970 roku do 16 stycznia 1973 roku – praca w gospodarstwie rolnym rodziców po ukończeniu 16 lat,
- 1 grudnia 1973 roku do 11 grudnia 1973 roku – praca w gospodarstwie rolnym rodziców po ukończeniu 16 lat,
- 31 stycznia 1976 roku do 15 listopada 1976 roku – praca w gospodarstwie rolnym rodziców po ukończeniu 16 lat,
- 1 lipca 1991 roku do 31 marca 1993 roku – podleganie rolniczym ubezpieczeniom społecznym we własnym gospodarstwie rolnym,
- 1 kwietnia 1997 roku do 5 maja 2015 roku – podleganie rolniczym ubezpieczeniom społecznym we własnym gospodarstwie rolnym (okoliczności niesporne, notatka w sprawie przebiegu zatrudnienia KRUS, k. 94 akt KRUS, zaświadczenie dotyczące okresów podlegania ubezpieczeniu k. 3-8 akt KRUS, zaświadczenie Urzędu Gminy R., k. 10 akt KRUS, oświadczenie wnioskodawcy, k. 11 akt KRUS, zeznania świadka W. K., k. 13 akt KRUS, zeznania świadka W. D., k. 12 akt KRUS).

Organ rentowy odmówił zaliczenia do uprawnień emerytalnych okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców położonym we wsi K.. K. od 25 marca 1975 roku do 31 stycznia 1976 roku i 16 listopada 1976 roku do 31 grudnia 1982 roku, bowiem wnioskodawczynie nie była wówczas zameldowana w miejscowości, w której znajdowało się przedmiotowe gospodarstwo, zameldowana była w R. (okoliczność niesporna).

B. K. (z domu P.) i M. K. (1) zawarli związek małżeński w dniu 27 kwietnia 1974 roku (dowód: wyciąg z aktu małżeństwa, k. 59 akt KRUS).

Po zawarciu związku małżeńskiego wnioskodawczynie wraz mężem mieszkała u jej rodziców we wsi K.. K.. Mąż wnioskodawczynie pracował poza miejscem zamieszkania i przyjeżdżał do domu tylko na weekendy. Matka męża wnioskodawczynie zameldowała wnioskodawczynię i jej męża w swoim mieszkaniu, ponieważ ubiegała się o przyznanie większego lokalu, a warunkiem było zameldowanie większej ilości osób. (dowody: poświadczenie o adresach i okresach zameldowania, k. 69-70 akt KRUS, zeznania wnioskodawczynie B. K., k. 11-12 verte w zw. z k. 41 verte, zeznania świadka M. K. (1), k. 28-29 akt sprawy).

Wnioskodawczynie w chwili zawierania związku małżeńskiego zatrudniona była na stanowisku sprzedawca na umowie agencyjnej w (...) S.A. Zespół w P. (dowód: zaświadczenie, k. 19 akt KRUS).

Wnioskodawczynie wraz z mężem od 1974 roku mieszkali we wsi K.. K. u swoich rodziców. Od 1976 roku była zameldowana w R. w mieszkaniu u matki swojego męża, ale tam nie mieszkała.

Rodzice wnioskodawczynie wcześniej pracowali zawodowo, później jej ojciec zaczął chorować, stan jego zdrowia nie pozwalał mu na pracę w gospodarstwie. Brat wnioskodawczynie wyprowadził się z gospodarstwa.

Całym gospodarstwem zajmowała się B. K.. Wnioskodawczynie nie pracowała już wówczas w (...) S.A. Zespół w P., w którym zatrudniona była tylko do dnia 24 marca 1975 roku. Gospodarstwo obejmowało 2 ha. W gospodarstwie tym znajdowało się dwie krowy, kilka świń, około 30 sztuk drobiu oraz około 10-15 kaszek. Praca polegała na koszeniu trawy, pomocy przy kopaniu ziemniaków oraz przy żniwach, codziennym oporządzaniu zwierząt, dawaniu im jeść, wyprowadzaniu na pastwiska. Na polach sadzili głównie ziemniaki, siali trochę zboża. Cała praca odbywała się ręcznie (dowody: zeznania wnioskodawczynie B. K., k. 11-12 verte w zw. z k. 41 verte, zeznania świadka M. K. (1), k. 28-29 akt sprawy, zeznania świadka M. K. (2), k. 28 akt sprawy, zeznania świadka A. R., k. 29 akt sprawy.)

Na podstawie aktu notarialnego nr (...) z dnia 8 grudnia 1989 roku rodzice wnioskodawczynie przenieśli nieodpłatnie własność gospodarczą na rzecz skarżącej i jej męża

(dowód: akt notarialny (...), k. 25-27 akt KRUS).

Wnioskodawczyni wraz z mężem w spornych okresach tj. od 25 marca 1975 roku do 30 stycznia 1976 roku i od 16 listopada 1976 roku do 30 grudnia 1982 roku zamieszkiwała u swoich rodziców we wsi K.. K.. Ówczesnym miejscem zameldowania skarżącej było R. przy ul. (...), która jest oddalona od K.. K. około 6 km.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył, co następuje:

odwołanie zasługuje na uwzględnienie .

Zgodnie z treścią art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t. j. Dz. U. z 2008 r., nr 50, poz. 291) tzw. wcześniejsza emerytura rolnicza przysługuje ubezpieczonemu rolnikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1)osiągnął wiek 55 lat, jeśli jest kobietą, albo 60 lat, jeśli jest mężczyzną;
- 2) podlegał ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu przez okres co najmniej 25 lat;
- 3) zaprzestał prowadzenia działalności rolniczej.

Stosownie do art. 20 ust. 1 powołanej ustawy, do okresów ubezpieczenia wymaganych zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 zalicza się okresy:

- 1)podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników indywidualnych i członków ich rodzin w latach 1983-1990;
- 2)prowadzenia gospodarstwa rolnego lub pracy w gospodarstwie rolnym, po ukończeniu 16 roku życia, przed dniem 1 stycznia 1983 r.;
- 3)od których zależy prawo do emerytury zgodnie z przepisami emerytalnymi.

W myśl treści ustępu 2 tegoż artykułu okresów, o których mowa w ust. 1, nie zalicza się do okresów ubezpieczenia, jeżeli zostały one zaliczone do okresów, od których zależy prawo do emerytury lub renty na podstawie odrębnych przepisów.

Natomiast ustęp 3 art. 20 stanowi, iż ust. 1 pkt 3 nie stosuje się do osób urodzonych po dniu 31 grudnia 1948 r.

Bezsporną w sprawie jest okoliczność, że wnioskodawczyni osiągnęła wiek 55 lat i zaprzestała prowadzenia działalności rolniczej.

Natomiast kwestię sporną stanowi między stronami to, czy wnioskodawczyni na dzień złożenia wniosku o emeryturę rolniczą, w dniu 30 marca 2015 roku spełniła także trzecią przesłankę wymaganą przepisem art. 19 ust. 2 pkt 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, tj. czy podlegała ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu przez okres co najmniej 25 lat.

Z analizy akt niniejszej sprawy, w tym organu rentowego, wynika, iż powodem odmowy prawa do wcześniejszej emerytury rolniczej, było nie udowodnienie wymaganego okresu ubezpieczenia tj. 25 lat, określonego w art. 19 ust. 2 pkt 2. Do okresu ubezpieczenia nie uznano wnioskodawczyni okresów pracy w gospodarstwie rolnym jej rodziców od 25 marca 1975 roku do 30 stycznia 1976 roku i od 16 listopada 1976 roku do 31 grudnia 1982 roku z powodu braku potwierdzenia zameldowania w miejscowości, w której znajdowało się wskazane gospodarstwo. Organ rentowy odmówił wiarygodności oświadczeniu B. K. oraz zeznaniom świadków złożonych w tym zakresie w postępowaniu w KRUS.

W ocenie Sądu Okręgowego, przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe, wykazało, iż wnioskodawczyni w spornym okresie pracowała w gospodarstwie rolnym swoich rodziców. Wnioskodawczyni pomimo, iż w okresie od

15 listopada 1976 roku do 16 maja 1994 roku była zameldowana w mieszkaniu położonym w R., to faktycznie stale mieszkała we wsi K.. K. w gospodarstwie rolnym swoich rodziców wraz z mężem i je prowadziła. Fakt ten znajduje potwierdzenie w zeznaniach świadków: M. K. (2), W. K., W. D., A. R., M. K. (1) i zeznaniach wnioskodawczynie.

Zeznania świadków: W. K., A. R., M. K. (2), W. D. i wnioskodawczynie, w świetle całokształtu okoliczności sprawy, Sąd uznał za wiarygodne, gdyż są logiczne i przekonujące. Za wiarygodne Sąd Okręgowy uznał również zeznania świadka M. K. (1). Świadek ten, mimo, iż jest osobą najbliższą dla wnioskodawczynie to jednak, złożył obszernie i szczegółowe zeznania w sprawie. Świadek ten dokładnie opisał, gdzie w spornym okresie mieszkali, jak długo i dlaczego. Doskonale pamiętał okoliczności związane z przydziałem mieszkania w R., a także przyczyn braku meldunku we wsi K.. K..

W ocenie Sądu Okręgowego, wiarygodnymi są również zeznania wnioskodawczynie, w których twierdziła ona, że nigdy nie mieszkała w R.. Nieścisłości w tym zakresie w porównaniu do składanych informacyjnych wyjaśnień, wynikają z ocenie Sądu z mylenia meldunku z faktycznym zamieszkiwaniem.

Nie bez znaczenia pozostaje również okoliczność, iż zeznania tych świadków i wnioskodawczynie znajdują potwierdzenia, co do istotnych faktów, również w zeznaniach świadków: M. K. (2) i A. R., którzy są bezpośrednimi sąsiadami wnioskodawczynie.

Podkreślenia wymaga, iż KRUS odmawiając wnioskodawczynie uznania spornego okresu, jako okresu pracy w gospodarstwie rolnym, oparł się wyłącznie na fakcie zameldowania wnioskodawczynie w tym okresie poza miejscem położenia gospodarstwa rolnego. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, wbrew domniemaniu wynikającemu z faktu zameldowania wnioskodawczynie w R., iż w rzeczywistości wnioskodawczynie w spornym okresie zamieszkiwała na terenie przedmiotowego gospodarstwa rolnego.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd Okręgowy uznał, iż wnioskodawczynie wykazała w toku niniejszego postępowania, iż po urodzeniu dziecka, zamieszkała i pracowała w gospodarstwie rolnym swoich rodziców w okresie od 25 marca 1975 roku do 30 stycznia 1976 roku i od 30 stycznia 1976 roku do 16 listopada 1976 roku, prowadziła tym samym działalność rolniczą i była rolnikiem w rozumieniu art. 6 pkt 1 i 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, a skoro tak, to KRUS nieprawidłowo uznał, iż nie podlegała ona w tym okresie ubezpieczeniu społecznemu rolników.

Reasumując stwierdzić należy, iż wnioskodawczynie wykazała, iż posiada staż ubezpieczeniowy 25 lat (niekwestionowany przez KRUS okres ubezpieczenia wynosił 23 lata i 26 dni, a udowodniony w przedmiotowej sprawie okres ubezpieczenia obejmował okres 6 lat 11 miesięcy i 20 dni).

Dlatego też, Sąd Okręgowy uznając wniesione odwołanie za zasadne, zmienił zaskarżoną decyzję na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. i przyznał wnioskodawczynie prawo do emerytury rolniczej od dnia 23 marca 2015 roku.