

Sygn. akt VU 151/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2015 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący SSO Magdalena Marczyńska

Protokolant stażysta Bożena Sobczyk

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2015 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z wniosku J. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania J. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 11 grudnia 2014 r. sygn. (...), (...)- (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję i stwierdza, że wnioskodawczyni J. P. podlega od dnia 1 lipca 2014 roku obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą,

2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. na rzecz wnioskodawczyni J. P. kwotę 60,00 zł (sześćdziesiąt) złotych z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VU 151/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 grudnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. stwierdził, że J. P. nie podlega od dnia 1 lipca 2014 roku obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą. W uzasadnieniu wskazał, że całość zgromadzonych dowodów, tj. zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych od dnia 1 lipca 2014 roku, zadeklarowanie wysokiej podstawy wymiaru składek (tj. 9.300 złotych) i opłacenie od tej podstawy należnych składek z tytułu ubezpieczeń społecznych świadczy wyłącznie o tym, że celem zarejestrowania działalności gospodarczej nie było jej prowadzenie, ale uzyskanie wysokich świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

Od powyższej decyzji wniosła odwołanie w dniu 15 stycznia 2014 roku J. P., wnosząc o ustalenie, że podlega od dnia 1 lipca 2014 roku ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

ZUS wnosił o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Od dnia 1 lipca 2014 roku J. P. zarejestrowała działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w R.. Przedmiotem tej działalności jest niespecjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych. Wniosek o zarejestrowanie działalności wnioskodawczyni złożyła w dniu 6 czerwca 2014 roku.

(dowód: informacja z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP k. 50 w aktach ZUS, potwierdzenie wpłynięcia wniosku k. 8 w aktach sprawy)

Przed zarejestrowaniem działalności gospodarczej J. P. nie pracowała zawodowo. W czerwcu 2014 roku wnioskodawczyni skończyła studia na uczelni medycznej w Ł..

(dowód: zeznania wnioskodawczyni k. 30 odwrot, 31 i 32 w aktach sprawy)

W związku z rozpoczęciem działalności gospodarczej J. P. zgłosiła się do ubezpieczeń społecznych oraz ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej od dnia 1 lipca 2014 roku.

(okoliczność niesporna)

W dacie rozpoczęcia prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej wnioskodawczyni była w drugim miesiącu ciąży. O fakcie tym wiedziała od czerwca 2014 roku.

(dowód: zaświadczenie k. 59 w aktach ZUS, zeznania wnioskodawczyni k. 22, 23 w aktach sprawy)

J. P. poniosła koszty związane z rozpoczęciem prowadzenia działalności gospodarczej związane z zakupem sprzętów i środków czystości oraz obsługą księgową.

(dowód: faktury k. 30-31, k. 41, 48, 49 w aktach ZUS)

W okresie od lipca do września 2014 roku wnioskodawczyni faktycznie prowadziła działalność gospodarczą. W okresie tym wykonała usługi sprzątające na rzecz F. B., M. P., S. N. i J. C.. Za wykonane usługi otrzymała wynagrodzenie.

J. C. zlecił wnioskodawczyni sprzątanie w lipcu 2014 roku lokalu należącej do niego firmy (...) w R.. Lokal ten ma powierzchnię około 80 metrów. Wnioskodawczyni sprzątała ten lokal sama przez 3 dni. Sprzątanie polegało na myciu okien, podłóg, ścieraniu blatów i monitorów oraz myciu obrazów i schodów metalowych. Za wykonaną usługę (...) zapłacił wnioskodawczyni wynagrodzenie w wysokości 1.000 złotych.

B. F. jest ojcem dziecka J. P.. W okresie od lipca do września 2014 roku wnioskodawczyni wykonała na jego rzecz kilka usług sprzątających, w ramach których wykonywała porządki w należącym do niego lokalu firmy (...) przy ulicy (...) w R.. W lokalu tym są dwie hale produkcyjne, pomieszczenie biurowe i magazynowe. Za usługi sprzątające zostały wystawione faktury, które B. F. uregulował gotówką.

M. P. jest żoną brata wnioskodawczyni i prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług stomatologicznych. Usługi te wykonuje w R. przy ulicy (...). Lokal ten ma około 80 metrów. Wnioskodawczyni w ramach usług sprzątających na rzecz M. P. sprzątała gabinet stomatologiczny – myła podłogi i toalety, wycierała kurze, myła narzędzia i wynosiła śmieci. Obecnie jej obowiązki wykonuje zatrudniona przez M. P. asystentka. M. P. planuje w przyszłości ponownie korzystać z usług wnioskodawczyni.

(dowód: faktury k. 10, 11, 12, 13, 18, 19, 23, 28, przelewy k. 38-40, 43-45, w aktach ZUS, zeznania świadków J. C., M. P. k. 29 odwrot, 30, 32)

J. P. zadeklarowała podstawę wymiaru składek w maksymalnej dopuszczalnej wysokości, tj. 9.300 złotych, albowiem liczyła, że osiągnie taką podstawę.

(dowód: zeznania wnioskodawczyni k. 30 odwrot, 31 i 32 w aktach sprawy)

Pod koniec września 2014 roku J. P. stała się niezdolna do pracy z powodu ciąży. W dniu (...) urodziła dziecko. Po zakończeniu urlopu rodzicielskiego wnioskodawczyni zamierza wznowić działalność gospodarczą.

(dowód: zeznania wnioskodawczyni k. 30 odwrot, 31 i 32 w aktach sprawy)

Sąd Okręgowy zważył i ocenił co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 12 ust. 1 oraz art. 8 ust. 6 pkt 1 i art. 13 pkt 4 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 121 ze zm.) osoby prowadzące pozarolniczą działalność obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają w okresie od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Osoba wpisana do ewidencji działalności gospodarczej, która nie zawiesiła wykonywania działalności w trybie dodanego z dniem 20 września 2008 roku art. 14a ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz. U. z 2015r. poz. 584 ze zm.), traktowana jest jako prowadząca taką działalność, albowiem dokonanie wpisu rodzi domniemanie faktyczne podjęcia działalności i wykonywania jej do czasu wykreślenia z ewidencji (ewentualnie zawieszenia). Domniemanie faktyczne ma jednak wyłącznie znaczenie dowodowe i może zostać obalone. W rezultacie organ ubezpieczeń społecznych może dowodzić, iż pomimo wpisu do ewidencji dana osoba faktycznie nie prowadzi działalności, wobec czego nie podlega z tego tytułu ubezpieczeniom społecznym.

Zgodnie z treścią definicji zawartej w art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej dla uznania określonej działalności za działalność gospodarczą, konieczne jest łączne spełnienie trzech warunków: dana działalność musi być działalnością zarobkową, wykonywaną w sposób zorganizowany oraz w sposób ciągły.

Czasowe granice prowadzenia działalności gospodarczej oraz podlegania z tego tytułu obowiązkowi ubezpieczenia społecznego wyznacza wpis do ewidencji działalności gospodarczej. Istnienie wpisu do ewidencji wprawdzie nie przesądza o faktycznym prowadzeniu działalności gospodarczej, jednakże wpis ten prowadzi do domniemanie prawnego, według którego osoba wpisana do ewidencji, która nie zgłosiła zawiadomienia o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej, jest traktowana jako prowadząca taką działalność. Do sfery ustaleń faktycznych należy, czy działalność gospodarcza rzeczywiście jest wykonywana, czy też zaprzestano jej prowadzenia, co powoduje wyłączenie z obowiązku ubezpieczenia. Obowiązek ubezpieczenia osoby prowadzącej pozarolniczą działalność – w tym działalność gospodarczą – wynika bowiem z faktycznego prowadzenia tej działalności.

Zaznaczyć przy tym należy, że prowadzenie działalności gospodarczej polega nie tylko na faktycznym podejmowaniu pracy, ale także na stworzeniu odpowiednich warunków do jej wykonywania, poszukiwaniu zleceniodawców, organizowaniu przyszłych prac.

W przedmiotowej sprawie organ rentowy zarzucił wnioskodawczyni, iż w rzeczywistości nie prowadziła działalności gospodarczej, a zadeklarowana podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, miała na celu jedynie skorzystanie z wysokich świadczeń z ubezpieczeń, tj. zasiłku chorobowego, macierzyńskiego oraz rodzicielskiego.

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstawy do takiego twierdzenia. W toku postępowania wnioskodawczyni wykazała bowiem, że w okresie od 1 lipca 2004 roku do końca września 2014 roku faktycznie prowadziła działalność gospodarczą. Z dowodów w postaci faktur i rachunków wynika, iż J. P. poniosła koszty związane z rozpoczęciem prowadzenia działalności gospodarczej związane z zakupem sprzętów i środków czystości, a także opłaceniem obsługi księgowej. Wnioskodawczyni we wskazanym okresie wykonała usługi sprzątające u J. C., B. F., M. P. i S. N., co potwierdzają rachunki za wykonywane usługi, a także zeznania świadków J. C., B. F. i M. P. oraz zeznania samej wnioskodawczyni. Za wykonane usługi wnioskodawczyni otrzymała wynagrodzenie.

Zdaniem Sądu zeznania świadków i wnioskodawczynie należało uznać za wiarygodne, albowiem są one spójne i logiczne i korespondują z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie w postaci rachunków i faktur, które potwierdzają wykonywanie przez wnioskodawczynię działalności gospodarczej w spornym okresie.

Poza sporem pozostaje przy tym, iż ustawodawca nie zakazuje kobietom w ciąży wykonywania działalności gospodarczej, co stanowiłoby ich oczywistą dyskryminację w porównaniu do pozostałych podmiotów wykonujących taką działalność. Z wysokości zadeklarowanej przez wnioskodawczynię podstawy wymiaru składek nie można także w żaden sposób, jak to czyni ZUS wnioskować, czy działalność była, czy też nie była przez nią wykonywana. Przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych nie uzależniają obowiązku ubezpieczenia od zakresu prowadzenia działalności, rodzaju dokonywanych czynności, czy wysokości uzyskanego dochodu (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 24 sierpnia 2012 roku, III AUa 256/12, LEX nr 1237121).

W świetle powyższego należało uznać, że prowadzona przez wnioskodawczynię działalność była działalnością zarobkową, wykonywaną w sposób zorganizowany oraz w sposób ciągły, a zatem była to działalność gospodarcza w rozumieniu art. 2 art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Mając na uwadze powyższe Sąd przyjął, że zgłoszenie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej przez odwołującą nie było czynnością pozorną w rozumieniu art. 83 k.c. Podkreślić należy, że skarżąca zamierza wznowić działalność gospodarczą, co świadczy o tym, że jej zamiarem przy rozpoczęciu prowadzenia tej działalności nie było wyłącznie skorzystanie z wysokich świadczeń z ubezpieczeń.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, uznał odwołanie za uzasadnione i na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. orzekł jak w punkcie „1” sentencji.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego znajduje uzasadnienie w treści art. 98 k.p.c. oraz przepisów § 11 ust. 2 w zw. z § 2 ust. 1 i 2 (w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 lipca 2015 roku) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 490 ze zm.).