

# WYROK ŁĄCZNY

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2016 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Dorota Krawczyk

Protokolant stażysta Iwona Jasińska

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z wniosku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P..

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z udziałem zainteresowanych: J. K., M. K., H. M., G. R., (...) Spółki z ograniczonej odpowiedzialnością w P.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P..

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 19 maja 2014 r. sygn. (...), (...), (...), (...), (...)

### **I.**

**1. umarza postępowanie dotyczące odwołanie od decyzji z dnia 19 maja 2014 roku nr (...) dotyczące G. R.;**

**2. zasądza od (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. kwotę 600,00 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;**

### **II.**

**1. umarza postępowanie dotyczące odwołanie od decyzji z dnia 19 maja 2014 roku nr (...) dotyczące H. M.;**

**2. zasądza od (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. kwotę 1.200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;**

### **III.**

**1. oddala odwołanie od decyzji z dnia 19 maja 2014 roku nr (...) dotyczące Z. K.;**

**2. zasądza od (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. kwotę 600,00 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;**

#### **IV.**

- 1. oddala odwołanie od decyzji z dnia 19 maja 2014 roku nr (...) dotyczące J. K.;**
- 2. zasądza od (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. kwotę 1.200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;**

#### **V.**

- 1. oddala odwołanie od decyzji z dnia 19 maja 2014 roku nr (...) dotyczące M. K.;**
- 2. zasądza od (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. kwotę 1.200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

**Sędzia SO Dorota Krawczyk**

**Sygn. akt VU 5381/14**

## **UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 19 maja 2014 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. ustalił, iż G. R. z tytułu zatrudnienia na podstawie umów zleceń u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.. ul. (...) podlega ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od dnia 2 stycznia 2012 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku i ustalił podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe G. R. ww. okresie.

Decyzją z dnia 19 maja 2014 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. ustalił, iż H. M. z tytułu zatrudnienia na podstawie umów zleceń u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.. ul. (...) podlega ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od dnia 16 sierpnia 2011 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku i ustalił podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe H. M. ww. okresie.

Decyzją z dnia 19 maja 2014 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. ustalił, iż Z. K. z tytułu zatrudnienia na podstawie umów zleceń u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.. ul. (...) podlega ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od dnia 2 września 2011 roku do dnia 31 lipca 2013 roku i ustalił podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe Z. K. ww. okresie.

Decyzją z dnia 19 maja 2014 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. ustalił, iż J. K. z tytułu zatrudnienia na podstawie umów zleceń u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.. ul. (...) podlega ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od dnia 1 października 2011 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku i ustalił podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe J. K. ww. okresie.

Decyzją z dnia 19 maja 2014 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. ustalił, iż M. K. z tytułu zatrudnienia na podstawie umów zleceń u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.. ul. (...) podlega ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od dnia 1 lutego 2012 roku do dnia 31 lipca 2013 roku i ustalił podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe M. K. ww. okresie.

Od powyższych decyzji odwołał się płatnik składek, wnosząc o ich zmianę poprzez ustalenie, że zainteresowani: G. R. w okresie od dnia 2 stycznia 2012 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku, H. M. w okresie od dnia 16 sierpnia 2011 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku, Z. K. w okresie od dnia 2 września 2011 roku do dnia 31 lipca 2013 roku, J.

K. w okresie od dnia 1 października 2011 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku, M. K. w okresie od dnia 1 lutego 2012 roku do dnia 31 lipca 2013 roku z tytułu umów zleceń zawartych z (...) Sp. z o.o. podlegali obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu, a ponadto że kwoty wskazane w pkt II zaskarżonych decyzjach nie stanowią podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe z tytułu ww. umów z uwagi na posiadanie w tym okresie innego tytułu do ubezpieczeń społecznych, powstałego wcześniej i wybranego przez ubezpieczonych. Wnosił również o zasądzenie na jego rzecz od organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Skarżący zarzucił decyzjom naruszenie:

- art. 9 ust. 12 ust 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2013 roku, poz. 1442 z późniejszymi zmianami) poprzez ustalenie, że ubezpieczeni G. R., H. M., Z. K., J. K., M. K. z tytułu zatrudnienia na podstawie umów zlecenia zawartych z płatnikiem składek (...) Sp. z o.o. podlegały obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w ww. okresach;
- art. 18 ust. 1 i 3, art. 20 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, poprzez błędne ustalenie podstaw wymiar składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe, od przychodów uzyskanych z tytułu umów zlecenia zawartych pomiędzy G. R., H. M., Z. K., J. K., (...) Sp. z o.o., a nie stanowiących podstawy wymiaru składek na te ubezpieczenia we wskazanych w decyzji okresach;
- art. 7, art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 roku, poz. 267 dalej: k.p.a.) w związku z art. 123 ustawy o s.u.s. poprzez wybiórcze potraktowanie zeznań świadków oraz pominięcie dowodów niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i dokonanie prawidłowego rozstrzygnięcia w sprawie;
- art. 86 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art. 2 oraz art. 22 Konstytucji RP, poprzez faktyczne pominięcie skutków czynności prawnych, kształtujących dla odwołującego wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne - narusza zasadę zaufania obywateli do państwa i stanowionego prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji RP oraz narusza zasadę wolności działalności gospodarczej wyrażającej się w wolności układania swoich stosunków cywilnoprawnych, tj. art. 22 Konstytucji RP.

Skarżący podniósł, iż ubezpieczeni w oświadczeniach stanowiących załącznik do umowy zlecenia wskazali, że podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu umów zleceń zawartych z innym płatnikiem oraz że nie przystępują do dobrowolnych ubezpieczeń emerytalnego i rentowego z tytułu umów zleceń zawartych ze spółką (...). Zdaniem skarżącego dokonany przez zainteresowanych wybór tytułu podlegania ubezpieczeniom społecznym wyklucza przyjęcie, iż doszło do ich pokrzywdzenia w wyniku oskładkowania tylko jednej z wykonywanych umów zleceń.

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2015 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. połączył sprawy z odwołań od wskazanych na wstępie decyzji celem ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Postanowieniem z dnia 9 października 2015 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. na podstawie art. 477<sup>(11)</sup>§ 2 k.p.c. wezwał w charakterze zainteresowanych do udziału w sprawie G. R., H. M., Z. K., J. K., M. K. oraz (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w P..

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. przyłączył się do stanowiska wnioskodawcy.

Zainteresowana G. R. pozostawiła odwołanie do uznania Sądu, H. M. przyłączyła się do stanowiska organu rentowego, a Z. K. przyłączyła się do stanowiska wnioskodawcy. J. K. i M. K. nie stawili się na żadną z rozpraw i nie zajęli stanowiska w sprawie.

Pismem procesowym z dnia 25 lutego 2016 roku profesjonalny pełnomocnik reprezentujący skarżącego cofnął odwołanie od decyzji ZUS z dnia 19 maja 2014 roku nr (...) dotyczącej G. R. oraz nr (...) dotyczącej H. M.. (k.377)

Pismem procesowym z dnia 16 marca 2016 roku organ rentowy wyraził zgodę na cofnięcie przez płatnika odwołania od wyżej wymienionych decyzji. (k.386)

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. jest Zakładem Pracy (...). Spółka powstała w pierwszej połowie lat 90-tych XX wieku. Przedmiotem działalności Spółki jest świadczenie kompleksowych usług sprzątania i utrzymania porządku na rzecz kontrahentów w obiektach biurowych, służby zdrowia, przemysłowych, magazynowych. Spółka (...) w spornym okresie działała na terenie całej Polski.

Zakres terytorialny działalności gospodarczej wnioskodawcy jest podzielony na 4 regiony. Na czele każdego regionu stoi dyrektor, który zarządza pracą kierowników mikroregionów. Kierownik mikroregionu zarządza pracą koordynatorów. Z kolei koordynatorzy bezpośrednio nadzorują pracę pracowników i zleceniobiorców Spółki w zakresie wykonywania usług porządkowych, organizują ich pracę i pozostają na bieżąco w kontakcie z osobą zarządzającą danym obiektem klienta.

Spółka (...) realizowała umowy na usługi sprzątające zawarte z kontrahentami przy pomocy osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności zatrudnionych na podstawie umów o pracę oraz zleceniobiorców (umowy zlecenia były zawierane z osobami nieposiadającymi orzeczenia o niepełnosprawności). Spółka (...) zatrudniała do wykonywania usług sprzątających na podstawie umów o pracę jedynie osoby niepełnosprawne, gdyż jako Zakład Pracy (...) otrzymywała z tytułu zatrudnienia takich osób dofinansowanie.

Zakresy przedmiotowe umów o pracę i umów zlecenia były takie same. Przedmiotem obu rodzajów umów było wykonywanie czynności sprzątających i porządkowych na wskazanych obiektach. W zakresie tych czynności należało również mycie przeszkleń znajdujących się na danym obiekcie. Z tym, że mycie przeszkleń na wysokości w danym obiekcie było zlecane przez Spółkę (...) podwykonawcy zewnętrznemu, który specjalizował się w wykonywaniu tego typu usług sprzątających.

(dowód: protokół kontroli ZUS płatnika składek (...) Spółka z o.o. k. 259-263v; częściowo zeznania świadka K. K., protokół z rozprawy z dnia 9 października 2015 roku, k. 284-285, częściowo zeznania świadka P. S., protokół z rozprawy z dnia 9 października 2015 roku, k. 285 - 286, częściowo zeznania świadka D. K. (1), nagranie od minuty 4:04 do minuty 35:08, protokół z rozprawy z dnia 4 marca 2016 roku, k. 378v - 379, częściowo zeznania płatnika reprezentowanego przez Prezesa Zarządu R. W. protokół rozprawy z dnia 4 marca 2016 roku, nagranie od minuty 35:16 do minuty 54:08, k. 379-379v akt sprawy)

W dniu 21 lipca 2011 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. reprezentowana przez Prezesa Zarządu R. W. zawarła z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. reprezentowaną przez Prezesa Zarządu A. D. umowę o współpracy.

Przedmiotem umowy było świadczenie przez (...) na rzecz (...) usług związanych z myciem przeszkleń we wskazanych przez (...) lokalach, a także innych usług sprzątających określonych każdorazowo przez strony począwszy od dnia 1 sierpnia 2012r. Umowa o współpracy została zawarta na czas nieokreślony.

Strony ustaliły, iż podstawę do świadczenia usług stanowią będą zlecenia przekazywane przez (...) na rzecz (...), określające miejsce usługi i okres, w którym usługa ma być wykonana. Zlecenia były przekazywane w formie pisemnej (e-mail, fax, pismo zwykłe) bądź za zgodą stron w formie ustnej. (§ 4 ust. 1 i 2 umowy).

(...) prowadził ewidencję wykonanych usług w danym miesiącu (tzw. specyfikację), którą przedstawiał (...) do 4 dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym wykonana była usługa. Specyfikacja zawierała następujące dane: miejsce wykonania usługi oraz powierzchnię umytych przeszkleń. Specyfikacja wymagała potwierdzenia przez (...), co było równoznaczne z potwierdzeniem wykonania usługi w danym miesiącu. (§5 ust. 1 i 2 umowy).

Z tytułu wykonania usługi tj. za umycie 1m<sup>2</sup> przeszkleń (...) płacił (...) wynagrodzenie w wysokości 1,50 złotych netto. Rozliczenie pomiędzy stronami umowy z tytułu wykonanych usług następowało w okresach miesięcznych na podstawie wystawionych przez (...) faktur VAT oraz przedstawionej Specyfikacji. (§ 9 ust. 1 i 2 umowy).

W dniu 29 września 2011r. Spółka (...) zmieniła nazwę na (...). Nadal Prezesem Zarządu Spółki (...) był A. D..

(dowód: umowa o współpracę z dnia 21 lipca 2011 roku w aktach głównych ZUS, protokół kontroli ZUS płatnika składek (...) Spółka z o.o. k. 259-263 akt sprawy)

Do umowy o współpracy z dnia 21 lipca 2011r. strony tej umowy przyjęły instrukcję dotyczącą obsługi reklamacji. Zgodnie z instrukcją w przypadku zgłoszenia przez kontrahenta Spółki (...) reklamacji dotyczącej umycia przeszkleń na obiekcie obsługiwanym przez firmę (...) koordynator Spółki (...) do wykonania tej usługi reklamacyjnej wybierał zleceniobiorcę z listy podwykonawców przedstawionej przez Spółkę (...), odpowiednią z uwagi na zakres terytorialny. Po wykonanej usłudze koordynator powinien osobiście sprawdzić i ocenić stopień wykonania zadania, a następnie potwierdzić u kontrahenta wykonanie usługi reklamacyjnej.

(dowód: instrukcja z dnia 1 sierpnia 2011 roku k. 32 akt sprawy)

Pomiędzy Spółką (...), a następnie Spółką (...) i Spółką (...) istniały powiązania podmiotowo - własnościowe oraz kapitałowe. Do 28 maja 2015r. Spółka (...) i Spółka (...) miały siedziby firmy w tym samym miejscu tj. w P.. przy ul. (...). Do chwili obecnej prokurentem zarówno Spółki (...) jak i Spółki (...) jest ta sama osoba D. D.. Były natomiast Prezes oraz Wiceprezes Zarządu Spółki (...) oraz Spółki (...) (prezes w okresie od 14 listopada 2011r. do 16 marca 2009r. i wiceprezes w okresie od 23 lipca 2012r. do 9 grudnia 2014r. jest jednocześnie wiceprezesem zarządu Spółki (...) od 12 grudnia 2010r. do chwili obecnej. Z kolei Prezes Zarządu Spółki (...) R. W. był jednocześnie w okresie od 28 października 2013r. do 9 grudnia 2014r. Prezesem Zarządu Spółki (...). Aktualny Prezes Spółki (...) B. K. od 12 grudnia 2010r. do 18 września 2014r. była prokurentem w Spółce (...).

(dowód: wydruk (...), k. 264-267, wydruk KRS Spółki (...) – k. 232 - 234 akt sprawy, analiza internetowych odpisów KRS-u Spółki (...), protokół kontroli ZUS płatnika składek (...) Spółka z o.o. k. 259-263, protokół kontroli ZUS płatnika składek (...) Sp. z o.o. w aktach głównych ZUS)

Z. K. w spornym okresie pracowała na rzecz Spółki (...) na podstawie następujących umów zleceń:

- z dnia 2 września 2011 roku numer (...), w ramach której zobowiązała się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu (...) BANK (...) w okresie od dnia 2 września 2011 roku do dnia 30 listopada 2011 roku, w zamian za wynagrodzenie wynoszące 450,00 zł miesięcznie,

- z dnia 1 grudnia 2011 roku numer (...), w ramach której zobowiązała się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu (...) BANK (...) w okresie od dnia 1 grudnia 2011 roku do dnia 29 lutego 2012 roku, w zamian za wynagrodzenie wynoszące 450,00 zł miesięcznie,

- z dnia 1 marca 2012 roku numer (...), w ramach której zobowiązała się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu (...) BANK (...) w okresie od dnia 1 marca 2012 roku do dnia 31 maja 2012 roku, w zamian za wynagrodzenie wynoszące 450,00 zł miesięcznie,

- z dnia 1 czerwca 2012 roku numer (...), w ramach której zobowiązała się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu (...) BANK (...) w okresie od dnia 1 czerwca 2012 roku do dnia 31 sierpnia 2012 roku, w zamian za wynagrodzenie wynoszące 450,00 zł miesięcznie,

- z dnia 1 września 2012 roku numer (...), w ramach której zobowiązała się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu (...) BANK (...) w okresie od dnia 1 września 2012 roku do dnia 30 listopada 2012 roku, w zamian za wynagrodzenie wynoszące 450,00 zł miesięcznie,

- z dnia 1 grudnia 2012 roku numer (...), w ramach której zobowiązała się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu (...) BANK (...) w okresie od dnia 1 grudnia 2012 roku do dnia 28 lutego 2013 roku, w zamian za wynagrodzenie wynoszące 450,00 zł miesięcznie,

- z dnia 1 marca 2013 roku numer (...), w ramach której zobowiązała się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu (...) BANK (...) w okresie od dnia 1 marca 2013 roku do dnia 31 maja 2013 roku, w zamian za wynagrodzenie wynoszące 450,00 zł miesięcznie,

- z dnia 1 czerwca 2013 roku numer (...), w ramach której zobowiązała się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu (...) BANK (...) w okresie od dnia 1 czerwca 2013 roku do dnia 31 sierpnia 2013 roku, w zamian za wynagrodzenie wynoszące 450,00 zł miesięcznie.

(dowód: umowy zlecenia, k. 7 - 22 akt ZUS)

Zainteresowana w spornych okresach podpisała jednocześnie umowy zlecenia z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. na mycie przeszkleń w ilości 10 metrów kwadratowych w ciągu miesiąca kalendarzowego za kwotę 10 zł miesięcznie.

Przedmiot umowy zleceniobiorca miał wykonywać we wskazanym okresie. Zleceniodawca zobowiązał się każdorazowo informować telefonicznie lub pisemnie zleceniobiorcę o miejscu wykonania umowy w odpowiednim terminie wcześniej umożliwiającym wykonanie przedmiotu umowy. (§ 1 i 2 umowy).

(dowód: umowy zlecenia k. 353-355, zeznania zainteresowanej Z. K., nagranie od minuty 32:03 do minuty 46:55, protokół z rozprawy z dnia 9 października 2015 roku, k. 283v - 284, częściowo zeznania świadka P. S., nagranie od godziny 1:15:08 do godziny 1:54:54, k. 285 - 286, protokół z rozprawy z dnia 9 października 2015 roku, częściowo zeznania świadka D. K. (1), nagranie od minuty 9:04 do minuty 35:08, k. 378v - 379, częściowo zeznania płatnika reprezentowanego przez Prezesa Zarządu R. W., nagranie od minuty 35:16 do minuty 56:04. protokół z rozprawy z dnia 4 marca 2016 roku, k. 379-380 akt sprawy)

Zainteresowana Z. K. była zatrudniona do osiągnięcia wieku emerytalnego na umowę o pracę. W dalszej kolejności nawiązała z wnioskodawcą umowę zlecenia. Pracowała na podstawie kolejno zawieranych umów zleceń na rzecz spółki (...) w charakterze sprzątaczk. Z tytułu umów zleceń sprzątała w obiekcie należącym do (...) Spółki Akcyjnej. Świadczyła usługi sprzątające stale w jednym obiekcie. Zainteresowana myła przeszklenia w obiekcie, w którym stale sprzątała na podstawie umowy zlecenia ze spółką (...). Myciem okien zajmowała się grupa zatrudnionych posiadająca przeszkolenie BHP. Zainteresowana przecierała jedynie drobne przeszklenia. Koordynator spółki (...) przywoził umowy na teren obiektu, w którym sprzątała Z. K.. Zainteresowana podpisywała obie umowy, nie wiedząc która z nich zostanie oskładkowana. Nie informowała pracodawcy, że chce aby podstawą wymiaru składek była umowa gwarantująca niższe wynagrodzenie.

Z. K. wykonywała wszystkie usługi sprzątające w obiekcie, w którym była zatrudniona. Usługi sprzątające wykonywały osoby zatrudnione przez Spółkę (...) zarówno na podstawie umów o pracę (osoby niepełnosprawne) jak i osoby zatrudnione jak zainteresowana na podstawie umów zlecenia.

(dowód: umowy zlecenia, k. 7 - 22 akt ZUS, zeznania zainteresowanej, nagranie od minuty 32:03 do minuty 45:35, protokół z rozprawy z dnia 9 października 2015 roku, k. 282v - 283, częściowo zeznania świadka K. K., nagranie od minuty 46:55 do minuty 1:12:58, protokół z rozprawy z dnia 9 października 2015 roku, k. 284- 285, częściowo zeznania świadka P. S., protokół z rozprawy z dnia 9 października 2015 roku, nagranie od godziny 1:15:08 do godziny 1:53:40, k. 285 - 286, częściowo zeznania świadka D. K. (1), nagranie od minuty 9:04 do minuty 35:08, k. 378v - 379, częściowo zeznania płatnika reprezentowanego przez Prezesa Zarządu R. W., nagranie od minuty 35:16 do minuty 56:04. protokół z rozprawy z dnia 4 marca 2016 roku, k. 379-380 akt sprawy)

Potrzeba umycia przeszkleń nie występowała często. Okna na zewnątrz w budynków raz w miesiącu myła specjalistyczna ekipa wynajęta przez firmę (...), a okna wewnątrz budynku również brygada specjalistyczna dwa razy w roku. W okresie trwania umowy zainteresowany musiał pozostać w gotowości do wykonania przedmiotu umowy zlecenia.

(dowód: częściowo zeznania świadka P. S., nagranie od godziny 1:15:08 do godziny 1:54:54, k. 285 - 286, częściowo zeznania świadka D. K. (1), nagranie od minuty 9:04 do minuty 35:08, k. 378v - 379)

Koordynator Spółki (...) przedstawiał do podpisu zainteresowanej wypełnione przez (...) Spółki (...) i spółki (...) umowy zlecenia. Zawierały m.in. daty zawarcia umów, dane stron, przedmiot umów, okres na jaki zostały zawarte, wysokość wynagrodzenia. Koordynator nie negocjował w imieniu Spółek z zainteresowaną warunków umów.

Koordynator Spółki (...) przedstawił Z. K. do wypełnienia i podpisu oświadczenie do ZUS. Zainteresowana w tym oświadczeniu zaznaczyła, że jest objęta obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym z tytułu umowy zlecenia i wnosi o nieobjęwanie dodatkowym dobrowolnym ubezpieczeniem emerytalno-rentowym z tytułu umowy zlecenia. Jednocześnie zainteresowana stwierdziła, że ma ustalone prawo do emerytury. Koordynator nie tłumaczył zainteresowanej skutków nieobjęwania ubezpieczeniem społecznym z tytułu umowy zlecenia zawartej ze Spółką (...).

(dowód: zeznania zainteresowanej H. M., nagranie od minuty 6:45 do minuty 22:52, k. 282v-283, zeznania zainteresowanej G. R., nagranie od minuty 22:52 do minuty 32:03, k. 283-283v, protokół z rozprawy z dnia 3 października 2015 roku, częściowo zeznania świadka P. S., nagranie od godziny 1:15:08 do godziny 1:54:54, k. 285 - 286, częściowo zeznania świadka D. K. (1), nagranie od minuty 9:04 do minuty 35:08, k. 378v - 379, zeznania świadka D. K. (2) protokół rozprawy z dnia 3 grudnia 2015 roku 46 minuta 51 sekunda-57 minuta 40 sekunda, oświadczenie k.110)

J. K. w spornym okresie pracował na rzecz Spółki (...) na podstawie następujących umów zleceń:

- z dnia 1 października 2011 roku numer (...), w ramach której zobowiązał się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu P. P. w okresie od dnia 1 października 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku w zamian za wynagrodzenie wynoszące 1376,00 zł brutto miesięcznie,

- z dnia 1 stycznia 2012 roku numer (...), w ramach której zobowiązał się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu P. P. w okresie od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 29 lutego 2012 roku w zamian za wynagrodzenie wynoszące 1376,00 zł brutto miesięcznie,

- z dnia 1 marca 2012 roku numer (...), w ramach której zobowiązał się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu P. P. w okresie od dnia 1 marca 2012 roku do dnia 30 czerwca 2012 roku w zamian za wynagrodzenie wynoszące 1376,00 zł brutto miesięcznie,

- z dnia 1 lipca 2012 roku numer (...), w ramach której zobowiązał się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu P. P. w okresie od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 sierpnia 2012 roku w zamian za wynagrodzenie wynoszące 1376,00 zł brutto miesięcznie,

- z dnia 1 września 2012 roku numer (...), w ramach której zobowiązał się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu P. P. w okresie od dnia 1 września 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku w zamian za wynagrodzenie wynoszące 1376,00 zł brutto miesięcznie,

- z dnia 31 grudnia 2012 roku numer (...), w ramach której zobowiązał się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu P. P. w okresie od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 marca 2013 roku w zamian za wynagrodzenie wynoszące 1376,00 zł brutto miesięcznie,

- z dnia 29 marca 2013 roku numer (...), w ramach której zobowiązał się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu P. P. w okresie od dnia 1 kwietnia 2013 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku w zamian za wynagrodzenie wynoszące 1376,00 zł brutto miesięcznie,

(dowód: umowy zlecenia, k. 7 - 20 akt ZUS)

Zainteresowany w spornych okresach podpisał jednocześnie umowy zlecenia z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. na mycie przeszkleń w ilości 10 metrów kwadratowych w ciągu miesiąca kalendarzowego za kwotę 10 zł miesięcznie.

Przedmiot umowy zleceniobiorca miał wykonywać we wskazanym okresie. Zleceniodawca zobowiązał się każdorazowo informować telefonicznie lub pisemnie zleceniobiorcę o miejscu wykonania umowy w odpowiednim terminie wcześniej umożliwiającym wykonanie przedmiotu umowy. (§ 1 i 2 umowy).

(dowód: umowy zlecenia, k. 356-358, częściowo zeznania świadka P. S., nagranie od godziny 1:15:08 do godziny 1:54:54, k. 285 - 286, protokół z rozprawy z dnia 9 października 2015 roku, częściowo zeznania świadka D. K. (1), nagranie od minuty 9:04 do minuty 35:08, k. 378v - 379, częściowo zeznania płatnika reprezentowanego przez Prezesa Zarządu R. W., nagranie od minuty 35:16 do minuty 56:04. protokół z rozprawy z dnia 4 marca 2016 roku, k. 379-380 akt sprawy)

Zainteresowany J. K. w ramach umowy zlecenia zawartej z (...) mył przeszklenia wewnętrzne w razie zgłoszenia takiej potrzeby, po godzinach pracy pracowników niepełnosprawnych. W budynkach tych na stałe usługi sprzątające wykonywały osoby niepełnosprawne zatrudnione przez (...) na podstawie umów o pracę. Potrzeba umycia tych przeszkleń nie występowała często. Okna na zewnątrz w budynków raz w miesiącu myła specjalistyczna ekipa wynajęta przez firmę (...), a okna wewnątrz budynku również brygada specjalistyczna dwa razy w roku. W okresie trwania umowy zainteresowany musiał pozostać w gotowości do wykonania przedmiotu umowy zlecenia.

(dowód: częściowo zeznania świadka P. S., nagranie od godziny 1:15:08 do godziny 1:54:54, k. 285 - 286, częściowo zeznania świadka D. K. (1), nagranie od minuty 9:04 do minuty 35:08, k. 378v - 379)

Koordinator Spółki (...) przedstawiał do podpisu zainteresowanemu wypełnione przez (...) Spółki (...) i spółki (...) umowy zlecenia. Zawierały m.in. daty zawarcia umów, dane stron, przedmiot umów, okres na jaki zostały zawarte, wysokość wynagrodzenia. Koordynator nie negocjował w imieniu Spółek z zainteresowanym warunków umów.

Koordinator Spółki (...) przedstawił J. K. do wypełnienia i podpisu oświadczenie do ZUS. Zainteresowany w tym oświadczeniu zaznaczył, że jest objęty obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym z tytułu umowy zlecenia i wnosi o nieobejmowanie go dodatkowym dobrowolnym ubezpieczeniem emerytalno-rentowym z tytułu umowy zlecenia. Jednocześnie zainteresowany stwierdził, że ma ustalone prawo do emerytury. Koordynator nie tłumaczył zainteresowanemu skutków nieobejmowania ubezpieczeniem społecznym z tytułu umowy zlecenia zawartej ze Spółką (...).

(dowód: zeznania zainteresowanej H. M., nagranie od minuty 6:45 do minuty 22:52, k. 282v-283, zeznania zainteresowanej G. R., nagranie od minuty 22:52 do minuty 32:03, k. 283-283v, protokół z rozprawy z dnia 3 października 2015 roku, częściowo zeznania świadka P. S., nagranie od godziny 1:15:08 do godziny 1:54:54, k. 285 - 286, częściowo zeznania świadka D. K. (1), nagranie od minuty 9:04 do minuty 35:08, k. 378v - 379, zeznania świadka D. K. (2) protokół rozprawy z dnia 3 grudnia 2015 roku 46 minuta 51 sekunda-57 minuta 40 sekunda, oświadczenie k.192)

M. K. w spornym okresie pracowała na rzecz Spółki (...) na podstawie następujących umów zleceń:



- z dnia 1 lutego 2012 roku numer (...), w ramach której zobowiązała się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu ZUS Ł., ul. (...) w okresie od dnia 1 lutego 2012 roku do dnia 30 kwietnia 2012 roku w zamian za wynagrodzenie wynoszące 1160,00 zł brutto miesięcznie,

- z dnia 1 maja 2012 roku numer (...), w ramach której zobowiązała się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu ZUS Ł., ul. (...) w okresie od dnia 1 maja 2012 roku do dnia 31 października 2012 roku w zamian za wynagrodzenie wynoszące 1160,00 zł brutto miesięcznie,

- z dnia 31 października 2012 roku numer (...), w ramach której zobowiązała się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu ZUS Ł., ul. (...) w okresie od dnia 1 listopada 2012 roku do dnia 31 stycznia 2013 roku w zamian za wynagrodzenie wynoszące 1160,00 zł brutto miesięcznie,

- z dnia 1 lutego 2013 roku numer (...), w ramach której zobowiązała się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu ZUS Ł., ul. (...) w okresie od dnia 1 lutego 2013 roku do dnia 30 kwietnia 2013 roku w zamian za wynagrodzenie wynoszące 1160,00 zł brutto miesięcznie,

- z dnia 30 kwietnia 2013 roku numer (...), w ramach której zobowiązała się do utrzymania porządku i czystości na terenie obiektu ZUS Ł., ul. (...) w okresie od dnia 1 maja 2013 roku do dnia 31 sierpnia 2013 roku w zamian za wynagrodzenie wynoszące 1160,00 zł brutto miesięcznie,

(dowód: umowy zlecenia, k. 7 - 20 akt ZUS)

Zainteresowana w spornych okresach podpisała jednocześnie umowy zlecenia z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. na mycie przeszkleń w ilości 10 metrów kwadratowych w ciągu miesiąca kalendarzowego za kwotę 10 zł miesięcznie.

Przedmiot umowy zleceniobiorca miał wykonywać we wskazanym okresie. Zleceniodawca zobowiązał się każdorazowo informować telefonicznie lub pisemnie zleceniobiorcę o miejscu wykonania umowy w odpowiednim terminie wcześniej umożliwiającym wykonanie przedmiotu umowy. (§ 1 i 2 umowy).

(dowód: częściowo zeznania świadka P. S., nagranie od godziny 1:15:08 do godziny 1:54:54, k. 285 - 286, protokół z rozprawy z dnia 9 października 2015 roku, częściowo zeznania świadka D. K. (1), nagranie od minuty 9:04 do minuty 35:08, k. 378v - 379, częściowo zeznania płatnika reprezentowanego przez Prezesa Zarządu R. W., nagranie od minuty 35:16 do minuty 56:04. protokół z rozprawy z dnia 4 marca 2016 roku, k. 379-380 akt sprawy)

Zainteresowana M. K. w ramach umowy zlecenia zawartej z (...) myła przeszklania wewnętrzne w razie zgłoszenia takiej potrzeby, po godzinach pracy pracowników niepełnosprawnych. W budynkach tych na stałe usługi sprzątające wykonywały osoby niepełnosprawne zatrudnione przez (...) na podstawie umów o pracę. Potrzeba umycia tych przeszkleń nie występowała często. Okna na zewnątrz w budynków raz w miesiącu myła specjalistyczna ekipa wynajęta przez firmę (...), a okna wewnątrz budynku również brygada specjalistyczna dwa razy w roku. W okresie trwania umowy zainteresowana musiała pozostać w gotowości do wykonania przedmiotu umowy zlecenia.

(dowód: częściowo zeznania świadka P. S., nagranie od godziny 1:15:08 do godziny 1:54:54, k. 285 - 286, częściowo zeznania świadka D. K. (1), nagranie od minuty 9:04 do minuty 35:08, k. 378v - 379)

Koordinator Spółki (...) przedstawiał do podpisu zainteresowanej wypełnione przez (...) Spółki (...) i spółki (...) umowy zlecenia. Zawierały m.in. daty zawarcia umów, dane stron, przedmiot umów, okres na jaki zostały zawarte, wysokość wynagrodzenia. Koordinator nie negocjował w imieniu Spółek z zainteresowaną warunków umów.

Koordinator Spółki (...) przedstawił M. K. do wypełnienia i podpisu oświadczenie do ZUS. Zainteresowana w tym oświadczeniu zaznaczyła, że jest objęta obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym z tytułu umowy zlecenia i wnosi o nieobjęwanie jej dodatkowym dobrowolnym ubezpieczeniem emerytalno-rentowym z tytułu umowy zlecenia.

Koordynator nie tłumaczył zainteresowanej skutków nieobejmowania ubezpieczeniem społecznym z tytułu umowy zlecenia zawartej ze Spółką (...).

(dowód: zeznania zainteresowanej H. M., nagranie od minuty 6:45 do minuty 22:52, k. 282v-283, zeznania zainteresowanej G. R., nagranie od minuty 22:52 do minuty 32:03, k. 283-283v, protokół z rozprawy z dnia 3 października 2015 roku, częściowo zeznania świadka P. S., nagranie od godziny 1:15:08 do godziny 1:54:54, k. 285 - 286, częściowo zeznania świadka D. K. (1), nagranie od minuty 9:04 do minuty 35:08, k. 378v - 379, zeznania świadka D. K. (2) protokół rozprawy z dnia 3 grudnia 2015 roku 46 minuta 51 sekunda-57 minuta 40 sekunda, oświadczenie k.242)

W umowach zlecenia zawartych ze Spółką (...) nie było wskazanego miejsca wykonania przedmiotu umowy. Obiekty wskazywał każdorazowo koordynator Spółki (...). Reklamacje były zgłaszane telefonicznie do koordynatora Spółki (...) przez kontrahenta Spółki (...). Koordynator Spółki (...) przekazywał informacje o reklamacji bezpośrednio zleceniobiorcy, który miał podpisaną umowę zlecenia na mycie przeszkleń ze Spółką (...). Zleceniobiorcami Spółki (...) wykonującymi mycie przeszkleń na rzecz firmy (...) były wyłącznie te osoby, które na podstawie umowy zlecenia wykonywały na rzecz firmy (...) usługi porządkowe. Firma (...) nie zlecała swoim zleceniobiorcom mycia przeszkleń dlatego, że na wykonywanie tych usług miała podpisaną umowę zlecenia ze Spółką (...).

(dowód: częściowo zeznania świadka K. K., nagranie od minuty 46:55 do minuty 1:12:58, protokół z rozprawy z dnia 9 października 2015 roku, k. 284- 285, częściowo zeznania świadka P. S., nagranie od godziny 1:15:08 do godziny 1:54:54, k. 285 - 286, protokół z rozprawy z dnia 9 października 2015 roku, częściowo zeznania świadka D. K. (1), nagranie od minuty 9:04 do minuty 35:08, k. 378v - 379, częściowo zeznania płatnika reprezentowanego przez Prezesa Zarządu R. W., nagranie od minuty 35:16 do minuty 56:04. protokół z rozprawy z dnia 4 marca 2016 roku, k. 379-380 akt sprawy)

Płatnik nie kwestionował rachunkowych wyliczeń podstaw wymiaru składek ustalonych przez ZUS w zaskarżonej decyzji.

(okoliczność bezsporna)

Przeprowadzona przez ZUS w okresie od 9 września 2013 roku do 15 listopada 2013 roku kontrola wykazała, że płatnik składek (...) do dnia zawarcia umowy o współpracy z dnia 21 lipca 2011 roku ze Spółką (...) zawierał z osobami umowy zlecenia na utrzymanie porządku i czystości na terenie obiektów kontrahentów i z tego tytułu zgłaszał te osoby do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego oraz deklarował składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. W ramach tych umów zleceniobiorcy myli także przeszklenia.

Po podpisaniu umowy o współpracy ustalona przez organ rentowy praktyka była następująca:

- zostały rozwiązane wszystkie dotychczasowe umowy zlecenia z osobami sprzątającymi na terenie obiektów kontrahentów, a następnie po kilku dniach zostały zawarte umowy zlecenia z tymi osobami przez spółkę (...) na mycie przeszkleń z wynagrodzeniem 10 złotych brutto miesięcznie. Dzień później z tą samą osobą (...) zawierał umowy zlecenia na utrzymanie porządku i czystości z dużo wyższym wynagrodzeniem;
- w przypadku nowo zawieranych umów zleceń lub nowo pozyskanych osób do pracy sposób postępowania był identyczny.

Płatnik zgłaszał osoby z tytułu zawartych umów zlecenia tylko do ubezpieczenia zdrowotnego i deklarował składki tylko na ubezpieczenie zdrowotne z uwagi na posiadany inny tytuł rodzący obowiązek ubezpieczeń społecznych w spółce (...), gdzie podstawę wymiaru składek dla każdego ubezpieczonego stanowił przychód w wysokości 10 złotych brutto miesięcznie.

Obydwie umowy zlecenia pokrywały się czasowo i były realizowane na rzecz kontrahentów kontrolowanego płatnika składek, tj. Spółki (...). Trudno jest rozdzielić czasowo obowiązki wykonywane w ramach umowy o utrzymanie porządku i czystości od obowiązków wykonywanych w ramach umowy o mycie przeszkleń. Czynności te wzajemnie się łączyły. Część ubezpieczonych nie potwierdziła wykonywania czynności mycia przeszkleń w ramach odrębnej umowy zlecenia, a jedynie w ramach obowiązków wynikających z umowy na utrzymanie porządku i czystości. Obie umowy zlecenia były dostarczane ubezpieczonym przez koordynatorów, którzy byli pracownikami spółki (...). Umowy te były podpisywane w tym samym czasie i miejscu. To koordynatorzy będący pracownikami (...) zlecali i sprawdzali pracę dotyczącą mycia przeszkleń.

(dowód: protokół kontroli ZUS k.1-89 akt głównych ZUS, uzasadnienie decyzji k. 1- 5 akt ZUS, umowy z kontrahentami w aktach głównych ZUS)

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

**Odwołania od decyzji nie zasługują na uwzględnienie.**

Kwestią sporną w niniejszej sprawie było podleganie ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu przez zainteresowanych z tytułu umów zlecenia zawartych z wnioskodawcą w spornych okresach.

Za ugruntowane należy uznać stanowisko Sądu Najwyższego, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest uprawniony do badania ważności stosunków prawnych stanowiących tytuł podlegania ubezpieczeniom społecznym w celu stwierdzenia objęcia ubezpieczeniom społecznym (por. wyroki SN z dnia 23 lutego 2005 roku, III UK 200/04, Lex; z dnia 6 marca 2014 roku, I UK 293/13, L.).

Zgodnie z art. 6 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 121) **obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają**, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, **osoby fizyczne**, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami **wykonującymi pracę na podstawie** umowy agencyjnej lub **umowy zlecenia** albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia.

Z kolei zgodnie z art. 12 ust. 1 w związku z art. 13 ust. 2 ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym.

Zleceniobiorcy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

Każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych. Obowiązek zgłoszenia osób określonych w art. 6 ust. 1 pkt 4 należy do płatnika składek.

Zgodnie natomiast z art. 81 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 roku, Nr 164, poz. 1027 ze zm.), do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne zleceniobiorców stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe tych osób. Podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pomniejsza się o kwoty składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i chorobowe finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek, potrąconych przez płatników ze środków ubezpieczonego, zgodnie z przepisami ustawy systemowej.

W myśl art. 9 ust. 2 ustawy systemowej, osoba spełniająca warunki do objęcia obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi **z kilku tytułów**, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2, 4-6 i 10, jest objęta obowiązkowo ubezpieczeniami **z tego tytułu, który powstał najwcześniej. Może ona jednak dobrowolnie, na swój wniosek, być objęta ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi także z pozostałych, wszystkich**

**lub wybranych tytułów lub zmienić tytuł ubezpieczeń**, z zastrzeżeniem art. 9 ust. 7. W przypadku zbiegu kilku tytułów ogólnych obowiązuje zasada pierwszeństwa w czasie, co oznacza, iż obowiązek ubezpieczenia istnieje z tego tytułu, który powstał najwcześniej, przy czym możliwa jest zmiana tytułu ubezpieczenia.

Zasady ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe określone zostały w art. 18 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który stanowi, iż podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe ubezpieczonych wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 i pkt 18a stanowi przychód o którym mowa w art. 4 pkt 9 i 10. Natomiast art. 18 ust. 3 stwarza obowiązek ustalenia podstawy wymiaru składek zgodnie z art. 18 ust. 1 wobec zleceniobiorców, jeżeli w umowie zlecenia określono odpłatność za jej wykonanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie. Artykuł 20 ust. 1 ustawy wskazuje, iż podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe.

Wobec zleceniobiorców, którzy mają określone kwotowo wynagrodzenie, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe stanowi przychód (art. 18 ust. 1 ustawy systemowej). Pojęcie przychodu określone w art. 4 pkt 9 ustawy systemowej obejmuje przychód w rozumieniu przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych m.in. z tytułu umowy zlecenia.

W spornych okresach zainteresowani zawierali umowy zlecenia ze Spółką (...), z których przychód wynosił 10 zł brutto miesięcznie i ze spółką (...), z których wynagrodzenie było ich głównym, wręcz jedynym źródłem dochodu.

Spór sprowadzał się do ustalenia, czy każda z zawartych przez zainteresowanych umów zlecenia stanowiła ważny tytuł do podlegania ubezpieczeniom społecznym stosownie do treści art. 6 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, a co za tym idzie czy nastąpił zbieg tytułów do ubezpieczenia społecznego, o którym mowa w art. 9 ust 2 ustawy systemowej, dający zainteresowanej prawo wyboru tytułu do ubezpieczenia.

Z dokumentów przedłożonego przez płatnika w postaci oświadczeń do ZUS wynika, że wolą zainteresowanych było objęcie ich tylko ubezpieczeniem emerytalno-rentowym z jednej z zawartych umów zleceń. Płatnik składek twierdzi arbitralnie, że tym wybranym przez zainteresowanych tytułem do ubezpieczenia były umowy zlecenia zawarte ze Spółką (...). Takiego wniosku nie sposób wysnuć ze złożonego dokumentu. Z treści dokumentu wynika li tylko, że zainteresowani są już objęci ubezpieczeniem emerytalno-rentowym z umowy zlecenia i nie wnoszą o objęcie ubezpieczeniem emerytalno-rentowym z umowy zlecenia. Brak określenia, z której to umowy zlecenia zainteresowane są objęta obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalno-rentowym, co nie pozwala na uznanie, że jest to akurat umowa zlecenia zawarta ze Spółką (...), jak chce płatnik, a nie z (...). Tym bardziej, że na dokumentach brak daty ich podpisania przez zainteresowanych, co uniemożliwia ustalenie daty złożenia tego oświadczenia. Podkreślenia wymaga, że koordynatorzy, którzy dostarczali zainteresowanym umowy przygotowane przez dział kadr zarówno spółki (...) jak i (...), nie wiedzieli wówczas, czy zainteresowani mieli podpisaną umowę zlecenia ze Spółką (...). Zważywszy, że umowy zlecenia przedkładane do podpisu zainteresowanym przez Spółkę (...) jak i (...) były już wypełnione, także w zakresie daty jej zawarcia. Zatem data zawarcia umowy, która jest wszak datą podpisania umowy przez zainteresowanych, mogła się nie pokrywać z datą wpisaną w umowie. Jest wątpliwe, aby umowa zlecenia ze Spółką (...) została przez zainteresowanych podpisana, a co za tym idzie zawarta wcześniej niż umowa ze Spółką (...), która to umowa została doręczona do podpisu osobiście przez koordynatorów.

Zainteresowani nie byli nadto prawidłowo poinformowani o warunkach podlegania ubezpieczeniom społecznym i skutkach wyboru tytułu do ubezpieczeń. Nie wiadomo, czy w ogóle mieli rozeznanie co do treści przedłożonego jej do wypełnienia i podpisu oświadczenia do ZUS. Jedynie zainteresowana Z. K. stwierdziła, że nie potrzebowała, aby składki były odprowadzane od umowy o wyższym wynagrodzeniu, ponieważ ma prawo do emerytury. Jednakże trzeba podkreślić, że tytułem ubezpieczenia nie może być stosunek zlecenia nawiązany jedynie w tym celu, aby uniknąć oskładkowania stosunku cywilnoprawnego generującego znacznie wyższy dochód.

Niewiadomo zatem na jakiej podstawie, bo z pewnością takiej podstawy nie stanowiły przedłożone do akt sprawy, nie zawierające daty, oświadczenia zainteresowanych do ZUS, płatnik nie zgłosił zainteresowanych do ubezpieczenia

społecznego: emerytalnego, rentowego i wypadkowego z tytułu zawartych umów zleceń i nie odprowadzał od wynagrodzenia zainteresowanej składek na ubezpieczenia emerytalno-rentowe i ubezpieczenie wypadkowe. Płatnik zgłosił zainteresowanych wyłącznie do ubezpieczenia zdrowotnego i deklarował składki tylko na ubezpieczenie zdrowotne.

W spornych okresach składki były odprowadzane za to od umów zawartych przez zainteresowanych ze Spółką (...), z tytułu których przysługiwało jej symboliczne wynagrodzenie, bo opiewające na kwotę 10 zł brutto miesięcznie.

W ocenie Sądu zamiarem ustawodawcy było stosowanie instytucji z przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych tylko wówczas, gdy u danej osoby wystąpi rzeczywisty zbieg tytułów do podlegania ubezpieczeniu społecznemu, nie zaś wtedy, gdy strony umów w sposób sztuczny i nienaturalny doprowadzają do wytworzenia takiego zbiegu wyłącznie celem uniknięcia opłacania wyższych składek. Nie można dopatrzeć się jakichkolwiek niedozwolonych działań w sytuacji, gdy dany podmiot zawiera dwie umowy zlecenia, a decyduje się następnie na podleganie ubezpieczeniu z tytułu zawartej jednej z tych umów. Istotne jest jednak, żeby zatrudnienie w oparciu o obie umowy zlecenia miało dla podmiotów zawierających umowę realny wymiar i znaczenie, w szczególności zaś, aby umowy zawarte między zainteresowanymi a Spółką (...) zostały zawarte i realizowane zgodnie ze swym społeczno-gospodarczym przeznaczeniem.

Sąd w niniejszej sprawie stoi na stanowisku, iż umowy zlecenia zawarte przez zainteresowanych ze Spółką (...) opiewające na kwotę 10 zł brutto miesięcznie nie mogły stanowić ważnego tytułu do podlegania ubezpieczeniom społecznym, nawet gdyby wszystkie zainteresowane rzeczywiście chciały od takiej umowy podlegać ubezpieczeniom społecznym, czego jednak nie udowodniono, z uwagi na to że nie miały one dla niej realnego wymiaru i znaczenia, a zmierzały w istocie do obejścia ustawy, co czyniło je nieważnymi w myśl art. 58 k.c.

Zainteresowani wprawdzie podpisali oddzielne umowy zlecenia na świadczenie usług porządkowych ze Spółką (...) i mycie przeszkleń ze Spółką (...), jednakże – jak wynika z ich zeznań – nie mieli świadomości, że wykonują czynności na rzecz dwóch zleceniodawców. Nie byli także w stanie wyjaśnić, w jakim celu zawarte zostały dwie umowy, skoro mycie przeszkleń bez przeszkód można było wykonywać w ramach umowy ze Spółką (...). Powyższe nakazuje uznać, że podpisanie dwóch umów zleceń było skrupulatnie przygotowane przez spółkę (...) celem uniknięcia odprowadzania wyższych składek z tytułu ubezpieczeń społecznych. Warunkiem pracy na rzecz Firmy (...) było uprzednie podpisanie przez nie umowy zlecenia ma mycie przeszkleń ze Spółką (...). Wynikało to z faktu nawiązania umowy o współpracy przez Spółkę (...) ze Spółką (...). Spółki te – jak wynika z analizy internetowych odpisów KRS-u tych Spółek - były ze sobą powiązane osobowo i kapitałowo. Prezes Zarządu Spółki (...) przyznał, że firma (...) nie zlecała swoim zleceniobiorcom mycia przeszkleń tylko dlatego, że na wykonywanie tych usług miała podpisaną umowę zlecenia ze Spółką (...). Zleceniobiorcami Spółki (...) wykonującymi mycie przeszkleń na rzecz Spółki (...) były wyłącznie te osoby, które na podstawie umowy zlecenia wykonywały na rzecz firmy (...) usługi porządkowe, co znane jest Sądowi z urzędu, gdyż w tutejszym Sądzie toczą się analogiczne sprawy z odwołania płatnika. Umowa o współpracy zmierzała de facto do obniżenia kosztów pracy przez Spółkę (...). Zainteresowani nie mieli jakiegokolwiek wpływu na zawarcie umowy o mycie przeszkleń ze Spółką (...). Przedłożone im do podpisu umowy zlecenia zarówno ze Spółką (...) jak i Spółką (...) były już wypełnione, także co do daty. Zainteresowani musieli je jedynie opatrzyć swoim podpisem – jeśli chcieli pracować - co też uczynili. W żadnym wypadku nie mogli negocjować warunków umów, ani tym bardziej wynagrodzenia. Wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia zainteresowani otrzymywali od (...) co miesiąc bez względu na to, czy wykonali zleczone czynności oraz bez względu na zakres ich wykonania. Przysługiwało ono zatem niezależnie od wykonanej pracy, za samą gotowość do pracy.

Stosownie do treści art. 58 §1 k.c. czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy, jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy. Nieważna jest również czynność sprzeczna z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 2 k.c.). Jeżeli nieważnością jest dotknięta tylko część czynności prawnej, czynność pozostaje w mocy co do pozostałych części, chyba że z okoliczności wynika, iż bez postanowień dotkniętych nieważnością czynność nie zostałaby dokonana (art. 58 § 3 k.c.).

Czynność prawna jest sprzeczna z ustawą w sytuacji, gdy jej treść jest formalnie i materialnie niezgodna z bezwzględnie obowiązującym przepisem prawa. Sprzeczność z ustawą ma miejsce także wtedy, gdy wynika z właściwości lub z natury określonych przepisów, przy braku wyraźnego zakazu dokonywania czynności prawnej określonej treści oraz gdy czynność prawna pozbawiona jest przepisanej formy.

Natomiast czynność prawna mająca na celu obejście ustawy polega na takim ukształtowaniu jej treści, która z punktu widzenia formalnego (pozornie) nie sprzeciwia się ustawie, ale w rzeczywistości (w znaczeniu materialnym) zmierza do zrealizowania celu, którego osiągnięcie jest przez nią zakazane. Chodzi tu zatem o wywołanie skutku sprzecznego z prawem (tak wyroki Sądu Najwyższego z dnia 25 listopada 2004 roku, I PK 42/04, OSNP 2005, Nr 14, poz. 209; z dnia 25 stycznia 2005 roku, II UK 141/04, OSNP 2005, Nr 15, poz. 235; z dnia 29 marca 2006 roku, II PK 163/05, OSNP 2007, nr 5-6, poz. 71). Obejście ustawy to zachowanie podmiotu prawa, który napotykając prawny zakaz dokonania określonej czynności prawnej "obchodzi" go w ten sposób, że dokonuje innej niezakazanej formalnie czynności w celu osiągnięcia skutku związanego z czynnością zakazaną, a tym samym sprzecznego z prawem (por. też wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2005 roku, III UK 89/05, OSNP 2006, nr 11-12, poz. 192).

Działanie zgodne z prawem nie zawsze jednak wyklucza obejście prawa. Zasada swobody umów (art. 351 k.c.) czy też konieczność badania woli stron w stosunkach zobowiązaniowych, nie eliminuje skutku w postaci obejścia prawa, w tym przypadku polegającego na uniknięciu płacenia składek na ubezpieczenia społeczne w wyższej kwocie. Konkluzja o obejściu prawa odnosi się bowiem do celu, jakiemu służyło sporządzenie dwóch oddzielnych umów, a nie do samej ich treści. Podleganie ubezpieczeniom społecznym z określonych tytułów, a w konsekwencji również podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne wynikają z rzeczywistego stanu i sposobu wykonywania zatrudnienia, a nie z samego faktu sporządzenia umowy w określony sposób. Dokument w postaci umowy nie jest niepodważalnym dowodem na to, że osoby go podpisujące, jako strony, faktycznie złożyły niewadliwe oświadczenie woli o treści zapisanej w tym dokumencie.

Jeżeli zatem zawarta przez strony umowa była wykorzystywana instrumentalnie, to niewykluczone jest jej zakwestionowanie, jako podstawy (tytułu) podlegania ubezpieczeniom społecznym, nie ze względu na pozorność umowy (art. 83 k.c.), lecz ze względu na obejście prawa. Taką wykładnię przyjęto w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2009 roku, OSNP 2010 nr 21-22, poz. 272, który reprezentuje tezę, że zawarcie umowy o pracę nakładczą wyłącznie w celu nie płacenia wyższych składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej stanowi obejście prawa (art. 58 § 1 k.c.). Równie bliskie stanowisko wyrażono na gruncie podobnej sytuacji zakończonej wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 7 stycznia 2013 roku, sygn. akt II UK 144/12, w którym stwierdzono, że umowa zlecenia na pracę niewielkiej wartości (ilości), która nie jest pozorna (art. 83 k.c.), może nie stanowić tytułu podlegania ubezpieczeniom społecznym, gdy jej celem jest instrumentalne (przedmiotowe) wykorzystanie przepisów ubezpieczeń społecznych dla unikania wyższych składek na ubezpieczenia społeczne przez prowadzącego działalność gospodarczą (art. 58 § 1 i § 2 k.c.).

Nawet zatem, gdy ubezpieczony, tak jak Z. K. oświadczył, że zgodziłby się na zawarcie umowy zlecenia dla płacenia mniejszych składek nie oznacza to, że kolejna podstawa ubezpieczenia (inna umowa zlecenia) nie może być oceniana w aspekcie obejścia prawa lub sprzeczności z zasadami współzycia społecznego. Formalnie poprawna realizacja umowy w efekcie może zmierzać do obejścia prawa. To, że praca na podstawie zlecenia była wykonywana i strony dowolnie mogły określać jej zakres, nie eliminuje skutku nieważności takiego zobowiązania, w tym przypadku, jako podstawy ubezpieczenia społecznego. (tak por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2013 roku, I UK 10/13, L.).

Dla ustalenia czy umowa nie ma na celu obejścia ustawy zbadać należy cel jej zawarcia (cause). Istota umowy o świadczenie usług ( umowy zlecenia), w oparciu o normę art. 750 k.c. w zw. z art. 734 i 735 k.c. polega na tym, iż przyjmujący zlecenie (zleceniobiorca) zobowiązuje się do wykonania **za wynagrodzeniem** określonej czynności faktycznej dla dającego zlecenie (zleceniodawca). Tak więc, **celem tej umowy**, czyli jej społeczno-gospodarczym przeznaczeniem (określanym tradycyjnie w nauce prawa terminem causa), jest **świadczenie usług (pracy) na rzecz zleceniodawcy za wynagrodzeniem**.

Celem zawarcia przez zainteresowanych umów zleceń ze Spółką (...), której przedmiotem było wyłącznie mycie przeszkleń w obiektach klientów, gdzie usługi sprzątające wykonywała firma (...) nie było z pewnością osiągnięcie wynagrodzenia. Wysokość wynagrodzenia opiewająca na 10 zł brutto miesięcznie jest wręcz symboliczna. Takie wynagrodzenie nie przedstawiało dla zainteresowanych jakiegokolwiek wartości. Tym samym nie stanowiło dla nich źródła utrzymania. Także zakres obowiązków wynikający z tych umów, a sprowadzający się wyłącznie do mycia przeszkleń wewnątrz budynku (z wyłączeniem mycia przeszkleń na wysokości) w ramach reklamacji, które – jak wynika z zeznań zainteresowanych i świadków – były rzadkie, był iluzoryczny.

Podkreślenia wymaga, że w zakresie czynności sprzątających wynikających z umów zleceń z kontrahentami Spółki (...) zainteresowani mieli obowiązek również mycia przeszkleń, nie nie stało na przeszkodzie aby w ramach umowy zlecenia zawartej z (...), po jej rozszerzeniu na inne obiekty, realizowały również reklamacje dotyczące mycia przeszkleń w innych obiektach. Brak było zatem przyczyny, dla której zainteresowane miałyby wykonywać w ramach umowy zlecenia zawartej z (...) mycie przeszkleń w obiektach klientów, gdzie usługi sprzątające wykonywała firma (...), z którą miały zawartą umowę zlecenia i z której osiągnane wynagrodzenie stanowiło dla nich podstawowe źródło utrzymania. Płatnik zeznał, że jedynym powodem zawarcia przez zleceniobiorców umów zleceń na mycie przeszkleń ze Spółką (...), był fakt podpisania pomiędzy Spółką (...) umowy o współpracy na wykonywanie tych usług. Zleceniobiorcy na podstawie umów zleceń ze Spółką (...) wykonywali niewiele znaczące prace (mycie przeszkleń) w małej ilości (sporadycznie). Prace te nie były zasadniczym celem zawartego stosunku cywilnoprawnego, świadczą wprawdzie o braku pozorności umowy (art. 83 k.c.), ale stanowią także zasłonę dla rzeczywistego celu zawartej umowy, którym było nie samo zlecenie (praca), lecz uzyskanie kolejnego tytułu ubezpieczenia. Wówczas też ujawnia się pierwszoplanowy cel umowy, czyli uniknięcie wyższej składki z innego tytułu (umowy zlecenia zawartej przez zainteresowaną ze Spółką (...)).

Reasumując zawarcie przez zainteresowanych umów zleceń z (...) nie było konieczne dla zapewnienia im źródła utrzymania (dochód z umowy zlecenia był niewielki). Z niewielkiego zakresu prac objętych umową zlecenia ze Spółką (...) oraz symbolicznej wysokości wynagrodzenia wypływa wniosek, że umowa zlecenia ze Spółką (...) nie zostałaby przez zainteresowanych zawarta i wykonywana, gdyby nie zawarła ona umowy zlecenia ze Spółką (...) na wyższą kwotę wynagrodzenia, z szerokim zakresem obowiązków, stanowiącą dla nich źródło utrzymania.

W przedmiotowej sprawie doszło zatem do przedmiotowego wykorzystania przepisów o ubezpieczeniu społecznym i stworzenie wyłącznie formalnej podstawy ubezpieczenia, tak aby zawarcie umowy zlecenia za jedyny cel miało unikanie płacenia składek na ubezpieczenia społeczne. Takiego celu nie usprawiedliwia zasada wolności umów, gdyż nie jest ona nieograniczona nawet w prawie cywilnym (art. 353 k.c.). Sąd Najwyższy w licznych orzeczeniach potwierdzał naruszanie przez ubezpieczonych lub płatników składek klauzul generalnych i odmawiał ubezpieczenia społecznego z tytułu, który był umawiany przez strony, w tym strony umów zlecenia, tylko dla instrumentalnego (przedmiotowego) traktowania przepisów o ubezpieczeniu społecznym (por. wyroki: z dnia 9 stycznia 2008 roku, [III UK 73/07](#), Monitor Prawa Pracy 2008 Nr 2, poz. 58; z dnia 9 stycznia 2008 roku, [III UK 74/07](#), LEX nr 376437; [III UK 75/07](#), OSNP 2009 nr 3-4, poz. 53 i [III UK 77/07](#), LEX; a także z 17 kwietnia 2009 roku, [I UK 314/08](#), OSNP 2010 nr 21-22, poz. 272; z 19 stycznia 2010 roku, [I UK 261/09](#), LEX; z 27 stycznia 2011 roku, [I UK 191/10](#), LEX).

W konsekwencji dla zawarcia umów zlecenia na wykonanie mycia przeszkleń między zainteresowanymi a (...) brak było przyczyny (causa), jaką jest świadczenie usług (pracy) na rzecz zleceniodawcy za wynagrodzeniem. Skoro tak to umowy zlecenia zawarte przez zainteresowanych ze Spółką (...) nie stanowiły rzeczywistego, ważnego tytułu podlegania ubezpieczeniom społecznym, jak tego wymaga społeczno-gospodarcze przeznaczenie przepisu art. 9 ust 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. W konsekwencji w przypadku zainteresowanych nie doszło do zbiegu tytułów podlegania ubezpieczeniom społecznym. Jedynym rzeczywistym, ważnym tytułem podlegania ubezpieczeniom społecznym dla zainteresowanych były wyłącznie umowy zlecenia zawarte ze Spółką (...). W ramach bowiem tych umów zainteresowani świadczyli faktycznie, systematycznie w sposób ciągły usługi sprzątające o szerokim przedmiotowym zakresie, za wynagrodzeniem, które stanowiło dla nich źródło utrzymania. Tym samym nie mogły podlegać ubezpieczeniom społecznym z tytułu umów zleceń zawartych ze Spółką (...).

Z przeprowadzonego w sprawie postępowania, a zwłaszcza z dokonanej przez Sąd oceny okoliczności zawarcia przez strony umów zlecenia, treści tych umów, sposobu ich realizacji, wypłacania wynagrodzeń, wynika jednoznacznie, że celem umów zlecenia nie było faktycznie wykonywanie przez zainteresowanych jakichkolwiek czynności, a tylko umożliwienie uzyskania drugiego tytułu do ubezpieczeń społecznych, implikującego opłacanie składek w zakresie minimalnej podstawy wymiaru składek z tytułu umów zlecenia zawartych między zainteresowaną a (...).

Tymczasem z utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego jednoznacznie wynika, iż wolność zawierania umów nie może doprowadzić do unikania płacenia wielokrotnie wyższej składki. (tak por. Sąd Najwyższy w wyrokach z dnia 7 stycznia 2013 roku, (...) 372/12,LEX; z dnia 27 czerwca 2013 roku, I UK 10/13,LEX).

Dokonując zatem oceny przedmiotowych umów należało mieć na względzie, że zostały one zawarte tylko w celu obejścia przepisów ubezpieczeniowych i wybrania tytułu ubezpieczenia, w którym podstawa wymiaru składek jest znacznie niższa (por. ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych. Komentarz pod red. B. Gudowskiej i J. Strusińskiej-Żukowskiej, C.H. BECK, W-wa 2011, str. 257).

W ocenie Sądu Okręgowego umowy zlecenia zawarte z (...) należało również uznać za nieważne na podstawie art. 58 § 2 k.c., tj. z uwagi na ich sprzeczność z zasadami współzycia społecznego. Określenie bowiem przez strony umowy cywilnoprawnej rażąco niskiego wynagrodzenia (10 złotych brutto miesięcznie) narusza zasady współzycia społecznego, w tym zasadę równego traktowania wszystkich ubezpieczonych, zasadę solidaryzmu ubezpieczeń społecznych, zasadę nieuprawnionego nieuszczipiania środków funduszu ubezpieczeń społecznych oraz elementarne zasady obrotu prawnego, zmierzając do objęcia nieuprawnionym tytułem ubezpieczenia społecznego i z tego powodu umowa taka nie powinna korzystać z ochrony prawnej na podstawie art. 58 § 2 k.c. (tak por. wyrok z dnia 18 marca 2014 roku, II UK 374/13; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2015 roku, I UK 203/14, Lex; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 2008 roku, (...) 75/07).

W związku z powyższym uznać należało, że wydając zaskarżoną decyzję ZUS prawidłowo przyjął, że zawarte przez zainteresowanych z (...) umowy zlecenia nosiły znamiona nieważności w świetle art. 58 § 1 k.c. Nieważna umowa zlecenia nie może stanowić tytułu obowiązkowego podlegania ubezpieczeniom społecznym na zasadzie art. 6 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 9 ust. 2 ustawy systemowej. W związku z powyższym podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne dla zainteresowanych w spornym okresie, stosownie do treści przepisów: art. 18 ust. 1 i 3, art. 20 ust. 1 ustawy systemowej, stanowi przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, uzyskany przez nie z tytułu wynagrodzenia za wykonywanie zawartych ze Spółką (...) umów o świadczenie usług: utrzymania porządku i czystości, jak prawidłowo ustalił organ rentowy w zaskarżonej decyzji.

Organ rentowy, dokonując kontroli zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, jak również prawidłowości i rzetelności obliczania, potrącania i opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, wydaje decyzję określającą prawidłową wysokość podstawy wymiaru składek. Decyzja ta jest podstawą do złożenia stosownej deklaracji korygującej i uzupełnienia brakującej kwoty składki. Mając na względzie powyższe należy zatem uznać, że organ rentowy zasadnie i prawidłowo w zaskarżonej decyzji określił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe oraz zdrowotne.

Z kolei podnoszone w odwołaniu zarzuty dotyczące naruszenia przepisów postępowania administracyjnego (art. 7, 77 § 1 k.p.a.) pozostają poza postępowaniem sądowym w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych. Postępowanie sądowe skupia się bowiem na wadach wynikających z naruszenia prawa materialnego, a co za tym idzie formalne wady decyzji administracyjnych wynikające z naruszenia przepisów postępowania administracyjnego nie mają wpływu na rozstrzygnięcie odwołania.

Pismem procesowym z dnia 25 lutego 2016 roku profesjonalny pełnomocnik reprezentujący skarżącego cofnął odwołanie od decyzji ZUS z dnia 19 maja 2014 roku nr (...) dotyczącej G. R. oraz nr (...) dotyczącej H. M.. Organ rentowy wyraził zgodę na cofnięcie odwołania. Sąd zważył, że ta czynność procesowa nie narusza słusznego interesu ubezpieczonych i nie jest sprzeczna z zasadami współzycia społecznego.



Z tych wszystkich względów, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie dotyczące odwołania od decyzji z dnia 19 maja 2014 roku nr (...) oraz dotyczące odwołania od decyzji z dnia 19 maja 2014 roku nr (...), a pozostałe odwołania od decyzji organu rentowego uznał za niezasadne i na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. orzekł jak w punktach III - V sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 3 i 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U z 2013r., poz. 490).