

Sygn. akt VU 662/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący SSO Agnieszka Leżańska

Protokolant Cezary Jarocki

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie sprawy z wniosku Z. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o emeryturę

na skutek odwołania Z. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 25 lutego 2014r. sygn. (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VU 662/14

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 25 lutego 2014 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział wT.. odmówił wnioskodawczyni Z. D. prawa do emerytury.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że wnioskodawczyni nie osiągnęła wymaganego prawem okresu składkowego i nieskładkowego. Jednocześnie z uwagi na to, że odwołanie wnioskodawczyni od decyzji z dnia 6 czerwca 2013 roku zostało prawomocnym już wyrokiem z dnia 24 września 2013 roku oddalone, a wnioskodawczyni obecnie nie przedłożyła nowych dowodów i nie ujawniła okoliczności istniejących przed wydaniem utrzymanej w mocy decyzji – organ rentowy wniósł o odrzucenie odwołania.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła w dniu 7 marca 2013 roku Z. D., domagając się jej zmiany, poprzez przyznanie prawa do emerytury z ZUS.

Na rozprawie w dniu 17 października 2014 roku, wnioskodawczyni Z. D. doprecyzowała swoje odwołanie podnosząc, iż w okresie od 18 maja 1995 roku do 11 kwietnia 1998 roku prowadziła działalność gospodarczą oraz na te okoliczność przedłożyła stosowne zaświadczenie.

W odpowiedzi na powyższe organ rentowy wniósł o odrzucenie odwołania wnioskodawczyni ewentualnie o jego oddalenie.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

ustalił co następuje :

Wnioskodawczyni Z. Urodzona (...), pobierająca emeryturę rolniczą z KRUS od dnia 1 października 2008 roku, złożyła w dniu 6 lutego 2014 roku kolejny wniosek o przyznanie emerytury (dowód: wniosek o emeryturę z dnia 6 lutego 2014 roku k. 1-6 plik II akt ZUS oraz wnioski z dnia 26 kwietnia 2013 roku k.1-5, decyzja odmowna ZUS z dnia 6 czerwca 2013 roku k./34 , wyrok z dnia 24 września 2013 roku k.13 , decyzja KRUS z dnia 12 września 2009 roku k.30 plik II akt ZUS).

Lączny okres ubezpieczenia wnioskodawczyni wynosi **8 lat, 6 miesięcy i 6 dni**,

w tym: 7 lat, 1 miesiąc i 24 dni okresów składkowych:

- od 29 maja 1971r. do 30 września 1971r.,
- od 4 listopada 1971r. do 29.kwietnia 1972r.,
- od 23 sierpnia 1973r. do 17 sierpnia 1974r.,
- od 6 września 1974r. do 30 kwietnia1978r.,
- od 1 czerwca 1978r. do 28 maja 1979r.,
- od 30 maja 1979r. do 31 lipca 1979r.,
- od 27 grudnia 1979r. do 29 czerwca 1980r.;

oraz 1 rok, 4 miesiące i 12 dni okresów nieskładkowych:

- od 30 kwietnia 1972r. do 22 sierpnia 1973r.,
- od 18 sierpnia 1974r. do 5 września 1974r.

(dowód: świadectwa pracy z dnia 7 sierpnia 1986 roku k.6 , dni 7 sierpnia 1986 roku i 7, z dnia 7 sierpnia 1986 roku k.8 , z dnia 6 sierpnia 1979 roku k.9, z dnia 5 sierpnia 1986 roku. z dnia 11 sierpnia 1986 roku k.11, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k.14, zaświadczenie k./16, decyzja k.17 i 18, karta przebiegu zatrudnienia k.31, wyliczenia ZUS k.32-33, decyzja z dnia 6 czerwca 2013 roku k.34, wyrok z dnia 24 września 2013 k.13 w aktach rentowych)

W okresie od 12 września 1964 roku do 26 marca 1971 roku oraz od 17 października 1984 roku do 31 grudnia 1989 roku Z. D. pracowała w gospodarstwie rolnym rodziców. Okresy te zostały uwzględnione przy ustalaniu prawa wnioskodawczyni do emerytury rolniczej, którą pobiera (okoliczność bezsporna).

W okresie od 18 maja 1995 roku do 1 kwietnia 2008 roku wnioskodawczyni prowadziła działalność gospodarczą (dowód: zeznania wnioskodawczyni Z. D. k -17 i verte oraz nagranie protokołu rozprawy z dnia 17 października 2014 roku k.15 od minuty 04.07 do 07.20 , zaświadczenie k.13 w aktach sprawy).

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił, co następuje :

odwołanie wnioskodawczyni podlega oddaleniu.

W myśl art. 27 ust. 2. ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (dz.U z 2013 , poz. 1440 ze zmianami) wiek emerytalny dla kobiet wynosi co najmniej 60 lat.

Zgodnie z art. 28 w.w. ustawy ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 r., którzy nie osiągnęli okresu składkowego i nieskładkowego, o którym mowa w art. 27 ust. 1 pkt 2, przysługuje emerytura, jeżeli spełnili łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnęli wiek emerytalny, o którym mowa w art. 27 ust. 2 i 3;
- 2) mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 15 lat dla kobiet i co najmniej 20 lat dla mężczyzn.

W myśl art. 10 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przy ustalaniu prawa do emerytury oraz przy obliczaniu jej wysokości uwzględnia się również następujące okresy, traktując je, z zastrzeżeniem art. 56, jak okresy składkowe:

- 1) okresy ubezpieczenia społecznego rolników, za które opłacono przewidziane w odrębnych przepisach składki,
- 2) przypadające przed dniem 1 lipca 1977 r. okresy prowadzenia gospodarstwa rolnego po ukończeniu 16 roku życia,
- 3) przypadające przed dniem 1 stycznia 1983 r. okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia,

jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe, ustalone na zasadach określonych w art. 5-7, są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu.

Zgodnie natomiast z art. 10 ust. 3 cytowanej ustawy okresów, o których mowa w ust. 1 i 2, nie uwzględnia się, jeżeli zostały one zaliczone do okresów, od których zależy prawo do emerytury lub renty, na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników.

W myśl art. 114 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość.

Mając na względzie powyższą regulację, należy stwierdzić, że istnieje możliwość dokonania ponownej oceny uprawnień przez organ rentowy czy odwoławczy w stanie, gdy przedłożone zostaną nowe dowody lub zostaną ujawnione okoliczności istniejące przed wydaniem decyzji, a ujawnione dopiero po jej uprawomocnieniu się. Oznacza to, że wspomniane nowe dowody czy ujawnione okoliczności nie były znane organowi rentowemu w chwili wydawania przez niego decyzji oraz mają one wpływ na prawo do świadczenia czy jego wysokość. Ocena zasadności wniosku o ponowne ustalenie prawa do świadczenia musi więc prowadzić do ustalenia zarówno dowodów czy też okoliczności posiadających przymiot nowości i ujawnionych dopiero po wydaniu uprzedniego wyroku sądowego (wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 14.02.2013r., III AU a 1116/12, LEX nr 1281025; wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 11.09.2013r., III AU a 2146/12, LEX nr 1381344).

Jak wynika z okoliczności przedmiotowej sprawy, kolejną decyzją z dnia 6 grudnia 2013r. organ rentowy, w odpowiedzi na kolejny wniosek wnioskodawczyni z dnia 6 lutego 2014 roku, odmówił wnioskodawczyni prawa do emerytury, zgodnie z art. 114 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS podnosząc, iż nie przedłożyła ona żadnych nowych dokumentów oraz nie ujawniła okoliczności istniejących przed wydaniem decyzji z 6.06.2013r., mogących mieć wpływ na prawo do emerytury.

W ocenie Sądu Okręgowego, zarówno zeznania jak i zaświadczenie o prowadzonej przez Z. D. działalności gospodarczej, złożone przez wnioskodawczynię na rozprawie w dniu 17 października 2014 roku, stanowią niewątpliwie nowe dowody i okoliczności, które nie istniały przed wydaniem utrzymanej w mocy decyzji z dnia 6 czerwca 2014 roku.

W związku z powyższym brak jest podstaw do odrzucenia odwołania wnioskodawczynie w oparciu o treść art.199 § 1 k.p.c.

Natomiast zgodnie z art. 27 i 28 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych stwierdzić należy, iż wnioskodawczynie pomimo przedstawienia nowych okoliczności i dowodów w postaci zaświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej, w dalszym ciągu nie udowodniła, iż osiągnęła okres składkowy i nieskładkowy – w wymiarze co najmniej 15 lat.

Mając na względzie powyższe, z mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie jako niezasadne.