

Sygn. akt VU 208/14

WYROK - łączny

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący SSR del. Urszula Sipińska-Sęk

Protokolant st. sekr. sądowy Zofia Aleksandrowicz

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim

sprawy z wniosku Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

z udziałem zainteresowanych W. B., A. C., E. C., W. K., J. K., I. K., K. K., M. K., P. N., A. S.

oraz (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym i podstawę wymiaru składek i ustalenie płatnika składek

na skutek odwołania Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 10 grudnia 2013r. sygn. (...)

z dnia 19 grudnia 2013r. sygn. (...)

z dnia 20 grudnia 2013r. sygn. (...)

z dnia 23 grudnia 2013r. sygn. (...)

oddala odwołania.

Sygn. akt VU 208/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 grudnia 2013 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.. stwierdził, że **W. B.** jako pracownik u płatnika składek Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.:

1. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku;
2. podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe wynosi:
 - a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -3610zł.
 - b) za miesiąc październik 2012 roku-3745zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -3530zł.

3. podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -3115,06zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-3231,59zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -3046,03zł.

4) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R..

Decyzją z dnia 19 grudnia 2013 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział wT. stwierdził, że **A. C.** jako pracownik u płatnika składek Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.:

1)podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku

2) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -3570zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-3570zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -3570zł.

3. podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -3080,50zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-3080,50zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -3080,50zł.

4) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R..

Decyzją z dnia 23 grudnia 2013 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. stwierdził, że **E. C.** jako pracownik u płatnika składek Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.:

1)podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku;

2) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -1575zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-1575zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -1575zł.

3. podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -1359,06zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-1359,06zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -1359,06zł.

4) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R..

Decyzją z dnia 20 grudnia 2013 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. stwierdził, że **W. K.** jako pracownik u płatnika składek Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.:

1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku

2) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -1800zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-1965zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -2211zł.

3. podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -1553,22zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-1695,60zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -2487,77zł.

4) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R..

Decyzją z dnia 23 grudnia 2013 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. stwierdził, że **J. K.** jako pracownik u płatnika składek Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.:

1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku

2) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -2205zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-2205zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -2205zł.

3. podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -1902,69zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-1902,69zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -1902,69zł.

4) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R..

Decyzją z dnia 23 grudnia 2013 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. stwierdził, że **I. K.** jako pracownik u płatnika składek Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.:

1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku

2) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -2100zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku -2100zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -2100zł.

3. podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -1812,09zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku -1812,09zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -1812,09zł.

4) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R..

Decyzją z dnia 20 grudnia 2013 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. stwierdził, że **K. K.** jako pracownik u płatnika składek Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.:

1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku

2) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -3775zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku -3775zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -3775zł.

3. podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -3257,44zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku -3257,44zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -3257,44zł.

4) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R..

Decyzją z dnia 23 grudnia 2013 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. stwierdził, że **M. K.** jako pracownik u płatnika składek Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.:

1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku

2) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -3237zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-2756zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -2589zł.

3. podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -2793,20zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-2378,15zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -2234,04zł.

4) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R..

Decyzją z dnia 10 grudnia 2013 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. stwierdził, że **P. N.** jako pracownik u płatnika składek Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.:

1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku

2) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -3027zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-2553zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -2945zł.

3. podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -2611,99zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-2533,28zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -2541,24zł.

4) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R..

Decyzją z dnia 23 grudnia 2013 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.. stwierdził, że **A. S.** jako pracownik u płatnika składek Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.:

1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku

2) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -2595zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-2527zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -2613zł.

3. podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -2239,22zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-2180,54zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -2254,75zł.

4) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R..

Decyzją z dnia 18 grudnia 2013 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. stwierdził, że **J. S.** jako pracownik u płatnika składek Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.:

1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku

2) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -3.211zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku-2.945zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -2.685zł.

3. podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne wynosi:

a) za miesiąc wrzesień 2012 roku -2.770,77zł.

b) za miesiąc październik 2012 roku- 2.541,24zł.

c) za miesiąc listopad 2012 roku -2.316,88zł.

4. płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R..

W uzasadnieniu zaskarżonych decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. podniósł, że przeprowadzona kontrola wykazała, że pomimo zawartej w dniu 1 września 2012 roku umowy o świadczenie usług pomiędzy dotychczasowym pracodawcą Przedsiębiorstwem (...) Spółką z o.o. w R. a (...) Spółką z o.o. i następnie w dniu 1

listopada 2012 roku pomiędzy (...) Spółką z o.o. z (...) I. (...) B.+ (...) Spółką z o.o. w O. nie doszło do przejścia wskazanych w decyzjach pracowników na podstawie art. 23⁽¹⁾k.p. i tym samym w stosunku do tych pracowników nie doszło do zmiany płatnika składek. Wskazani w decyzjach pracownicy mimo, że byli zatrudniani jako nowi pracownicy przyjęci do pracy od 1 września 2012 roku podpisywali umowę o pracę z (...) Spółką z o.o., następnie od 1 listopada 2012 roku z (...) I. (...)B.+ (...) Spółką z o.o., ale pracę faktycznie wykonywali na rzecz Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o., czego dowodem może być m.in. przedłożona przez płatnika lista obecności za miesiąc wrzesień 2012 roku na której widnieje jego pieczęć firmowa.

Płatnik składek Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. zaskarżył powyższe decyzje w zakresie punktu czwartego. Zaskarżonym decyzjom zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 23¹ § 1 i 2 k.p. w zw. z art. 4 pkt 2 lit. a oraz art. 46 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez ich błędną wykładnię i uznanie, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest wyłącznie (...) Spółka z o.o. z siedzibą w R..

W związku z powyższym płatnik składek wnosił o zmianę zaskarżonych decyzji w całości i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez uznanie, że (...) Spółka z o.o. w R. ponosi solidarną odpowiedzialność za zapłatę składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku. Płatnik składek wskazał, że w przedmiotowej sprawie doszło do przejścia części zakładu pracy przez firmę (...) Spółkę z o.o., a następnie przez firmę (...) W ocenie płatnika składek powierzenie podmiotom zewnętrznym zadań wykonywanych dotychczas samodzielnie przez pracodawcę może prowadzić do przejścia części zakładu pracy (w rozumieniu dyrektywy Rady 2001/23/WE z 12 marca 2001 roku odzwierciedlonej w prawie polskim w art. 23¹ k.p.). W myśl powołanych przepisów pracownicy z dniem przejścia stają się z mocy prawa pracownikami podmiotu przejmującego, w tym przypadku insourcera (lub odwrotnie, stają się na powrót pracownikami outsourcera w przypadku zakończenia umowy outsourcingu).

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołań.

Postanowieniami z dnia 31 marca 2014 roku i 10 czerwca 2014 roku Sąd Okręgowy na podstawie art. 219 k.p.c. połączył sprawy z odwołania płatnika od decyzji z dnia 19 grudnia 2013 roku nr (...), z dnia 23 grudnia nr (...), z dnia 20 grudnia 2013 roku nr (...), z dnia 23 grudnia 2013 roku nr (...), z dnia 23 grudnia 2013 nr (...), z dnia 20 grudnia 2013 roku nr (...), z dnia 23 grudnia 2013 roku nr (...), z dnia 10 grudnia 2013 roku nr (...), 23 grudnia 2013 roku nr (...) do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą VU 208/13 z odwołania od decyzji z dnia 19 grudnia 2013 roku numer (...).

Postanowieniem z dnia 31 marca 2014 roku Sąd Okręgowy wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanych: (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. oraz (...) I. (...)B.+ (...) Spółką z o.o. w O..

Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2014 roku Sąd Okręgowy oddalił wniosek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział wT. o zawieszenie postępowania w sprawie do czasu do czasu zakończenia postępowania w sprawie z odwołania od decyzji nr (...) dotyczącej ubezpieczonego P. G. (1).

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2014 roku Sąd Okręgowy wyłączył do odrębnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawę z wniosku Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. z udziałem zainteresowanego J. S. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. o podleganie ubezpieczeniom społecznym i podstawę wymiaru składek i ustalenie płatnika składek z odwołania J. S. od decyzji z dnia 18 grudnia 2013 roku nr (...).

Na rozprawie w dniu 24 lipca 2014 roku zainteresowani W. B., A. C., E. C., W. K., J. K., I. K., K. K., M. K., P. N. i A. S. przyłączyli się do stanowiska wnioskodawcy.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. oraz (...) I.(...)B.+ (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. nie zajęły żadnego stanowiska w sprawie pomimo, że wezwania na rozprawę oraz odpisy odwołania i odpisy odpowiedzi na odwołanie zostały im wysłane na adres widniejący w aktualnym odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego (k. 83-90 k. 91-94).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. jako pracodawca (płatnik składek), jest zobowiązany do odprowadzania składek do ZUS z tytułu ubezpieczeń społecznych pracowników, tj. ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, chorobowego i wypadkowego oraz ubezpieczenia zdrowotnego.

(okoliczność bezsporna)

Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. powstała w dniu 19 marca 1997 roku na podstawie umowy spółki i przejęła majątek prywatyzowanego Przedsiębiorstwa (...) w R. (poprzednio (...)). Spółka stała się stroną w dotychczasowych stosunkach pracy z pracownikami tego Przedsiębiorstwa.

Podstawową działalnością Spółki jest budowa dróg i utrzymanie dróg i mostów.

Spółka posiada majątek nieruchomy w postaci:

- własności nieruchomości położonej w R. przy ul (...), na której znajdują się magazyny, warsztaty naprawcze, stacja CPN, garaże i hale;
- własności nieruchomości położonej w P. o powierzchni 4 ha, na której znajdują się dwie wytwórnie mas bitumicznych, wiata magazynowa, budynek administracyjno-biurowy, garaż;
- własności nieruchomości położonej w O. zabudowanej biurowcem, którą wydzierżawia Spółce (...).

Spółka posiada majątek ruchomy w postaci: około 20 maszyn drogowych, około 10 samochod ciężarowych, pługów i piaskarek.

Spółka wykonuje usługi drogowe na rzecz poszczególnych administratorów dróg przy użyciu własnych maszyn, urządzeń i środków oraz swoich pracowników. Siedziba Spółki znajduje się w R.. Tam pracują pracownicy administracyjno-biurowi oraz pracownicy warsztatu - spawacz, diagnosta i mechanik. Pozostali pracownicy płatnika to pracownicy fizyczni pracujący na poszczególnych odcinkach budowy dróg oraz w wytwórni mas bitumicznych w P.. W 2012 roku Spółka zatrudniała łącznie około 110 osób.

(dowód: informacja z KRS k. 13-17, zeznania P. G. (2) protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 6.58 do minuty 32.01)

W dniu 1 sierpnia 2012 r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. reprezentowana przez P. G. (2) – Prezesa Zarządu i P. Z. – V-ce Prezesa Zarządu i (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. reprezentowana przez J. M. – Prezesa Zarządu zawarły umowę - porozumienie, na podstawie której zgodnie z art. 23¹ Kodeksu pracy dotychczasowy pracodawca Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. przekazuje, a nowy pracodawca (...) Spółka z o.o. przejmuje z dniem **1 września 2012 roku wszystkich pracowników** wg załączonego wykazu, stanowiącego załącznik nr 1 do umowy, na warunkach identycznych jakie pracownicy mieli do dnia 31 sierpnia 2012 roku bez szkody dla pracowników.

(dowód: umowa – porozumienie z dnia 1 sierpnia 2012 roku k. 230-231)

W dniu 1 września 2012r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. zwana usługobiorcą, i (...) Spółka z o.o. zwana usługodawcą, zawarły umowę o świadczenie usług, w ramach której usługodawca do realizacji usług oddeleguje

osoby, zwane „wykonawcami”. W § 1 pkt 1 przewidziano, że usługobiorca zleca a usługodawca zobowiązuje się świadczyć usługi, które należą do przedmiotu działalności Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o., szczegółowo wymienione w umowie które są tożsame z przedmiotem działalności określonym w Krajowym Rejestrze Sądowym. Natomiast paragraf 1 pkt 2 umowy stanowił, że przez wykonawcę rozumie się osobę zatrudnioną u usługodawcy na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia lub umowy o dzieło. Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 4 i 5 umowy o świadczenie usług, wykonawcy usługodawcy oddelegowani do usługobiorcy zobowiązani są do wykonywania obowiązków odpowiednich do stanowiska i działu oddelegowania. Szczegółowy zakres obowiązków wykonawców biorących udział w realizacji niniejszej umowy będą określały osoby wskazane przez usługobiorcę. W § 5 ust. 1 strony ustaliły, że podstawą wystawienia faktury będzie rozliczenie realizacji usług sporządzone wg zasad określonych w ust. 3, a ponadto usługodawca Spółka (...) przyznaje rabat w wysokości 40 % kosztów (na które składają się ZUS oraz podatek od wynagrodzeń) w okresie pierwszych 3 lat. Wynagrodzenie za wykonanie usługi miało być płatne na podstawie wystawionych przez usługodawcę faktur VAT przelewem na rachunek bankowy w dwóch ratach: pierwsza w dniu wypłaty wynagrodzeń w kwocie wynagrodzeń netto, a druga w ciągu 14 dni od daty otrzymania przez usługobiorcę prawidłowo wystawionej faktury.

W dalszych postanowieniach umowy zaznaczono, że umowa została zawarta na czas określony 3 lat z możliwością wypowiedzenia umowy przez każdą ze stron z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia. Jednocześnie w § 6 pkt 2 umowy przewidziano, że jeżeli na trzy miesiące przed upływem wskazanego okresu 3 lat żadna ze stron nie złoży oświadczenie o nieprzedłużaniu umowy, to umowa ta automatycznie przekształca się w umowę zawartą na czas nieokreślony z możliwością jej rozwiązania przez każdą ze stron bez podawania przyczyny z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia. W § 6 pkt 3 przewidziano dla usługobiorcy jak i dla usługodawcy prawo do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku udowodnienia naruszenia przez jedną ze stron warunków umowy, w szczególności udowodnienia niewykonania bądź nienależytego wykonania przez usługodawcę, usługobiorcę lub wykonawców zobowiązań wynikających z niniejszej umowy. W § 9 umowy zaznaczono, że cesja wierzytelności wynikających z umowy może nastąpić wyłącznie za uprzednią zgodą usługobiorcy wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności, z tym, że to ograniczenie cesji nie dotyczy cesji na rzecz (...) I.(...) z siedzibą w B., jako 100 % udziałowca (...) Spółki z o.o.

(dowód: umowa o świadczenie usług z dnia 1 września 2012 roku k. 238-241verte)

W trakcie trwania powyższych umów Spółka (...) została przejęta przez (...) I. (...)B.+ (...) Spółkę z o.o. i przejęci pracownicy zostali poinformowani o ich przejęciu z dniem 1 listopada 2012 roku przez nowego pracodawcę.

(dowód: zeznania P. G. (2) protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 6.58 do minuty 32.01, pisma z dnia 1 października 2012 roku w aktach ZUS dotyczących każdego zainteresowanego oraz w aktach osobowych)

Na podstawie zawartych umów Spółka z o.o. (...), a następnie Spółka z o.o. (...) (...) I. (...) B.+V. Polska przejęła wszystkich pracowników płatnika, za wyjątkiem kierowców, w tym wszystkich członków zarządu płatnika, jako pracowników Spółki (...). Spółka (...) oraz (...) I. (...)B.+V. Polska nie przejęły natomiast jakichkolwiek składników majątku Spółki (...). Po przejęciu pracowników Spółki (...) w ich stosunkach pracy nic nie uległo zmianie. Pracowali w dalszym ciągu w tym samym miejscu pracy, na tych samych stanowiskach, wykonując tą samą pracę, mieli personalnie tych samych przełożonych. W sprawach pracowniczych zwracali się do Spółki (...). To Spółka (...) płaciła im też wynagrodzenia za pracę, z tym że za pośrednictwem Spółki (...), której Spółka (...) przekazywała środki na wynagrodzenia za pracę w ramach zapłaty za wystawioną na jej rzecz przez Spółkę (...) faktury.

Spółka (...) w okresie obowiązywania spornych umów tj. od września do końca listopada 2012r. była stroną około dziesięciu umów dotyczących realizacji robót drogowych na rzecz administratorów dróg. Spółka (...) oraz Spółka (...) (...) I. (...) B.+V. Polska nie stały się w miejsce Spółki (...) stroną obowiązujących w tym okresie umów. Zadania objęte przedmiotem umów o roboty drogowe wykonywała nadal Spółka (...) przy użyciu własnego sprzętu drogowego i środków naprawczych (masa bitumiczna) oraz pracowników przejętych formalnie przez Spółkę (...), a następnie

Spółkę (...). Spółka (...) oraz Spółka (...) nie przejęły od Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. żadnych zadań i zleceń do wykonania. Wszystkie zadania przedsiębiorstwo (...) nadal wykonywało na własny rachunek.

(dowód: zeznania P. G. (2) protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 6.58 do minuty 32.01)

Listy wynagrodzeń dla pracowników sporządzała Spółka (...), a następnie przesyłała ją do Spółki (...), która dokonywała jej sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalnoprawnym.

Spółka (...) na podstawie list wynagrodzeń wystawiła na rzecz Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. za miesiąc wrzesień i październik 2012r. fakturę za świadczenie usług obejmującą równowartość wynagrodzeń netto przejętych pracowników oraz równowartość 60 % kosztów związanych ze składką na ubezpieczenie społeczne oraz zaliczką na podatek dochodowy.

Spółka (...) opłaciła faktury za miesiąc wrzesień i października 2012r. na rzecz Spółki (...).

Po ich zapłacie Prezes Spółki (...) P. G. (2) ustalił, że pomimo zawartej umowy Spółka (...) nie opłaciła należnych składek na ubezpieczenia społeczne od przejętych pracowników za miesiąc wrzesień i październik 2012 roku. W związku z powyższym wstrzymał zapłatę na rzecz Spółki (...) za kolejną fakturę za miesiąc listopad 2012 roku. Zwrócił się ponadto do Spółki (...) (...) o wyjaśnienie przyczyn nie opłacenia należnych składek. W tym zakresie nie otrzymał żadnej odpowiedzi.

Spółka (...), ani Spółka (...) nie odprowadziły składek na ubezpieczenia społeczne za miesiące wrzesień-listopada 2012r.

(dowód: zeznania P. G. (2) protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 6.58 do minuty 32.01)

Pismem z dnia 30 listopada 2012 roku (...) I. (...) B.+ (...) Spółka z o.o. w O. rozwiązał umowę o świadczenie usług zawartą w dniu 1 września 2012 roku w trybie natychmiastowym ze względu na nieopłacenie faktury za miesiąc listopad 2012r. przez Spółkę (...).

(dowód: zeznania P. G. (2) protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 6.58 do minuty 32.01)

W. B. zatrudniony był w Przedsiębiorstwie (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R. w okresie od 1998 roku do maja 2014 roku na stanowisku elektromechanika w wytwórni mas bitumicznych w P..

Pismem z dnia 26 lipca 2012 roku Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. zawiadomiła W. B. o przejściu pracowników na nowego pracodawcę, którym będzie (...) Spółka z o.o. we W.. Natomiast pismem z dnia 1 października 2012 roku (...) Spółka z o.o. we W. zawiadomiła zainteresowanego o przejściu pracowników na nowego pracodawcę od 1 listopada 2012 roku, którym będzie (...) I. (...) B.+ (...) spółką z o.o. w O. Oddział we W..

Od 1 września 2012 roku zainteresowany w dalszym ciągu wykonywał taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu tj. w wytwórni masy bitumicznej w P.. Zakres jego obowiązków nie uległ żadnej zmianie.. Nikt z pracowników zarówno Spółki (...) jak i Spółki (...) nie kontaktował się z nim w żadnych sprawach zarówno kadrowych jak i pracowniczych. Nie miał z tymi Spółkami żadnego kontaktu. Jego przełożeni się nie zmienili. W sprawach pracowniczych nadal kontaktował się z kadrami Przedsiębiorstwa (...).

(dowód: kopia pisma z dnia 26 lipca 2012 roku i z dnia 1 października 2012 roku k. 1 i 2 akt ZUS dotyczących decyzji nr (...), zeznania W. B. protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 33.00 do minuty 34.45)

A. C. zatrudniony jest w Przedsiębiorstwie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. (poprzednio (...) w R.) od 8 lipca 1976 roku na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku elektryka sieciowego. Z dniem 1 maja 2007 roku A. C. zostały powierzone obowiązki starszego specjalisty ds. BHP i przeciwpożarowego – magazynier. Miejscem pracy zainteresowanego była siedziba Spółki (...) w R..

Pismem z dnia 26 lipca 2012r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. zawiadomiła A. C. o przejściu pracowników na nowego pracodawcę, którym będzie (...) spółka z o.o. we W.. Natomiast pismem z dnia 1 października 2012 roku (...) spółka z o.o. we W. zawiadomiła zainteresowanego o przejściu pracowników na nowego pracodawcę od 1 listopada 2012 roku, którym będzie (...) I.(...)B.+ (...) spółką z o.o. w O. Oddział we W..

Od 1 września 2012 roku A. C. w dalszym ciągu wykonywał taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu tj. w siedzibie Przedsiębiorstwa (...) spółka z o.o. w R.. Zakres jego obowiązków nie uległ żadnej zmianie.. Nikt z pracowników zarówno spółki (...) jak i spółki (...) nie kontaktował się z nim w żadnych sprawach zarówno kadrowych jak i pracowniczych. Nie wydawali mu żadnych poleceń służbowych w tym dotyczących przeszkoleń wstępnych nowo zatrudnianych pracowników. Zainteresowany nie występował do tych spółek z wnioskami o udzielenie urlopów wypoczynkowych. Jego przełożeni się nie zmienili.

(dowód: angaż dnia 19.04.2007 r. k. B-82 w aktach osobowych, pismo z dnia 26.07.2012 roku k. B-93 w aktach osobowych, pismo z dnia 1.10.2012 r. k. B-94 w aktach osobowych, umowa o pracę k. B-1 w aktach osobowych, zeznania A. C. protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 34.48 do minuty 37.20)

E. C. zatrudniony była w Przedsiębiorstwie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. od 8 listopada 1990 roku do kwietnia 2014 roku na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony na stanowisku sprzątaczkii. Miejscem pracy zainteresowanej była siedziba Spółki (...) przy ulicy (...). Do jej obowiązków należało sprzątanie pomieszczeń biurowych..

Pismem z dnia 26 lipca 2012r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. zawiadomiła E. C. o przejściu pracowników na nowego pracodawcę, którym będzie (...) spółka z o.o. we W.. Natomiast pismem z dnia 1 października 2012 roku (...) spółka z o.o. we W. zawiadomiła zainteresowaną o przejściu pracowników na nowego pracodawcę od 1 listopada 2012 roku, którym będzie (...) I.(...)B.+ (...) spółką z o.o. w O. Oddział we W..

Od 1 września 2012 roku zainteresowana w dalszym ciągu wykonywała taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu tj. w siedzibie Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w R.. Zakres jej obowiązków nie uległ żadnej zmianie. Nikt z pracowników zarówno spółki (...) jak i spółki (...) nie kontaktował się z nią w żadnych sprawach zarówno kadrowych jak i pracowniczych. Pracownicy tych spółek nie wydawali jej żadnych poleceń służbowych, nie otrzymała od nich odzieży roboczej. Jej przełożeni się nie zmienili.

(dowód: umowa o pracę k. B-1, angaże k. B-46, B-9, świadectwo pracy k. C3/1 – w aktach osobowych, pismo z dnia 26.07.2012 roku k. B-45 w aktach osobowych, pismo z dnia 1.10.2012 r. k. B-47 w aktach osobowych, zeznania E. C. protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 37.28 do minuty 39.15)

W. K. zatrudniony był w Przedsiębiorstwie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. w okresie od 1 sierpnia 2012 roku do 30 listopada 2012 roku na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku operatora walca. Pracował przy budowach dróg. Miejscem jego pracy była siedziba firmy (...) przy ul. (...) w R.. Szkolenie wstępne zainteresowanego w zakresie bhp przeprowadził A. C..

Pismem z dnia 1 sierpnia 2012r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. zawiadomiła zainteresowanego o przejściu pracowników na nowego pracodawcę, którym będzie (...) spółka z o.o. we W.. Natomiast pismem z dnia 1 października 2012 roku (...) spółka z o.o. we W. zawiadomiła zainteresowanego o przejściu pracowników na nowego pracodawcę od 1 listopada 2012 roku, którym będzie (...) I. (...)B.+ (...) spółką z o.o. w O. Oddział we W..

Od 1 września 2012 roku zainteresowany w dalszym ciągu wykonywał taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu tj. w siedzibie Przedsiębiorstwa (...) spółka z o.o. w R.. Zakres jego obowiązków nie uległ żadnej zmianie. Nikt z pracowników zarówno spółki (...) jak i spółki (...) nie kontaktował się z nim w żadnych sprawach zarówno kadrowych jak i pracowniczych. Jego przełożeni się nie zmienili.

(dowód: świadectwo pracy k. C-2 w aktach osobowych, pismo z dnia 1.08.2012 roku k. B-9 w aktach osobowych, pismo z dnia 1.10.2012 r. k. B-10 w aktach osobowych, zeznania W. K. protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 39.30 do minuty 42.20)

J. K. zatrudniona jest w Przedsiębiorstwie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. od 1 sierpnia 2006 roku na podstawie umowy o pracę na stanowisku księgowej. Miejszem pracy zainteresowanej była siedziba Spółki (...) tj. R. przy ulicy (...). Do jej obowiązków należało prowadzenie (...) Spółki (...).

Pismem z dnia 26 lipca 2012r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. zawiadomiła zainteresowaną o przejściu pracowników na nowego pracodawcę, którym będzie (...) spółka z o.o. we W.. Natomiast pismem z dnia 1 października 2012 roku (...) spółka z o.o. we W. zawiadomiła zainteresowaną o przejściu pracowników na nowego pracodawcę od 1 listopada 2012 roku, którym będzie (...) I.(...)B.+ (...) spółką z o.o. w O. Oddział we W..

Od 1 września 2012 roku zainteresowana w dalszym ciągu wykonywała taką samą pracę tj. prowadziła księgowość firmy (...), za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu pracy tj. w siedzibie Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w R.. Nie zmienił się sposób i zakres świadczenia przez nią pracy. Nikt z pracowników zarówno Spółki (...) jak i Spółki (...) nie kontaktował się z nią w żadnych sprawach zarówno kadrowych jak i pracowniczych, nie wydawał jej poleceń służbowych.

(dowód: umowa o pracę k. B-4 w aktach osobowych, pismo z dnia 26.07.2012 roku k. B-18 w aktach osobowych, pismo z dnia 1.10.2012 r. k. B-19 w aktach osobowych, zeznania J. K. protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 42.28 do minuty 44.45)

I. K. zatrudniona jest w Przedsiębiorstwie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. od 1 czerwca 2006 roku na podstawie umowy o pracę. Zainteresowana została zatrudniona początkowo na stanowisku księgowej w dziale finansowo-księgowym a następnie od 1 sierpnia 2010 roku na stanowisku inspektora w (...) (w dziale transportu). Do jej obowiązków należało rozliczanie czasu pracy kierowców na stanowisku księgowej. Miejszem pracy zainteresowanej była siedziba spółki (...) znajdująca się w R. przy ulicy (...).

Pismem z dnia 26 lipca 2012r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. zawiadomiła zainteresowaną o przejściu pracowników na nowego pracodawcę, którym będzie (...) spółka z o.o. we W.. Natomiast pismem z dnia 1 października 2012 roku (...) spółka z o.o. we W. zawiadomiła zainteresowaną o przejściu pracowników na nowego pracodawcę od 1 listopada 2012 roku, którym będzie (...) I.(...)B.+ (...) spółką z o.o. w O. Oddział we W..

Od 1 września 2012 roku zainteresowana w dalszym ciągu wykonywała taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu tj. w siedzibie Przedsiębiorstwa (...) spółka z o.o. w R.. Nie zmienił się zakres i sposób świadczenia przez nią pracy. Nikt z pracowników zarówno Spółki (...) jak i Spółki (...) nie kontaktował się z nią w żadnych sprawach zarówno kadrowych jak i pracowniczych. Pracownicy tych spółek nie wydawali jej żadnych poleceń służbowych. Nadal zajmowała się wyliczaniem czasu pracy kierowców. Wyliczenia te kierowała nadal do dyrektora Przedsiębiorstwa (...) jako pracodawcy.

(dowód: umowy o pracę k. B-10 i B-13w aktach osobowych, pismo z dnia 26.07.2012 roku k. B-15 w aktach osobowych, pismo z dnia 1.10.2012 r. k. B-16 w aktach osobowych, zeznania I. K. protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 44.55 do minuty 48.20)

K. K. zatrudniony jest w Przedsiębiorstwie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. (poprzednio (...) w R.) od 1 września 1990 roku na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu jako starszy specjalista ds. zaopatrzenia w siedzibie firmy tj. w R. przy ul. (...). Zajmował się zakupem artykułów potrzebnych do działalności firmy oraz napojów dla pracowników.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2012r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. zawiadomiła zainteresowanego o przejściu pracowników na nowego pracodawcę, którym będzie (...) spółka z o.o. we W.. Natomiast

pismem z dnia 1 października 2012 roku (...) spółka z o.o. we W. zawiadomiła zainteresowanego o przejściu pracowników na nowego pracodawcę od 1 listopada 2012 roku, którym będzie (...) I. (...)B.+ (...) spółką z o.o. w O. Oddział we W..

Od 1 września 2012 roku zainteresowany w dalszym ciągu wykonywał taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu tj. w siedzibie Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w R.. Nie zmienił się zakres ani sposób świadczenia przez niego pracy. Nikt z pracowników zarówno Spółki (...) jak i Spółki (...) nie kontaktował się z nim w żadnych sprawach zarówno kadrowych jak i pracowniczych. Jego przełożeni się nie zmienili. Nadal dokonywał zakupu materiałów bezpośrednio na rzecz wnioskodawcy.

(dowód: umowa o pracę k. B-1 i b2 w aktach osobowych, angaż k. B-39 w aktach osobowych, pismo z dnia 26.07.2012 roku k. B-67 w aktach osobowych, pismo z dnia 1.10.2012 r. k. B-68 w aktach osobowych, , zeznania K. K. protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 49.11 do minuty 53.05)

M. K. zatrudniony jest w Przedsiębiorstwie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. (poprzednio (...) w R.) na podstawie umowy o pracę, w spornym okresie na stanowisku konserwatora dróg. Jest pracownikiem drogowym. Miejscem jego pracy jest siedziba Spółki (...) znajdująca się przy ul. (...) w R..

Pismem z dnia 1 sierpnia 2012r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. zawiadomiła zainteresowanego o przejściu pracowników na nowego pracodawcę, którym będzie (...) spółka z o.o. we W.. Natomiast pismem z dnia 1 października 2012 roku (...) spółka z o.o. we W. zawiadomiła zainteresowanego o przejściu pracowników na nowego pracodawcę od 1 listopada 2012 roku, którym będzie (...) I.(...)B.+ (...) spółką z o.o. w O. Oddział we W..

Od 1 września 2012 roku zainteresowany w dalszym ciągu wykonywał taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu tj. w siedzibie Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w R.. Nie zmienił się zakres ani sposób świadczenia przez niego pracy. Nikt z pracowników zarówno Spółki (...) jak i Spółki (...) nie kontaktował się z nim w żadnych sprawach zarówno kadrowych jak i pracowniczych. Jego przełożeni się nie zmienili.

(dowód: umowa o pracę k. B-2 w aktach osobowych, angaż k. B-24, pismo z dnia 1.08.2012 roku k. B-56 w aktach osobowych, pismo z dnia 1.10.2012 r. k. B-57 w aktach osobowych, , zeznania M. K. protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 53.40 do minuty 55.50)

P. N. zatrudniony był w Przedsiębiorstwie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. w okresie od 8 maja 2002 roku do 31 marca 2014 na podstawie umowy o pracę, w spornym okresie na stanowisku majstra drogowego. Do jego obowiązków należał nadzór nad pracownikami oraz nadzór nad prawidłowym wykonywaniem prac drogowych. Miejscem jego pracy była siedziba Spółki (...) mieszcząca się przy ul. (...) w R..

Pismem z dnia 26 lipca 2012r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. zawiadomiła zainteresowanego o przejściu pracowników na nowego pracodawcę, którym będzie (...) spółka z o.o. we W.. Natomiast pismem z dnia 1 października 2012 roku (...) spółka z o.o. we W. zawiadomiła zainteresowanego o przejściu pracowników na nowego pracodawcę od 1 listopada 2012 roku, którym będzie (...) I. (...)B.+ (...) spółką z o.o. w O. Oddział we W..

Od 1 września 2012 roku zainteresowany w dalszym ciągu wykonywał taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu tj. w siedzibie Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w R.. Nie zmienił się zakres ani sposób świadczenia przez niego pracy. Nikt z pracowników zarówno Spółki (...) jak i Spółki (...) nie kontaktował się z nim w żadnych sprawach zarówno kadrowych jak i pracowniczych. Jego przełożeni się nie zmienili.

(dowód: świadectwo pracy k. C-3 w aktach osobowych, pismo z dnia 26.07.2012 roku k. B-25 w aktach osobowych, pismo z dnia 1.10.2012 r. k. B-26 w aktach osobowych, , zeznania P. N. protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 56.20 do minuty 58.00)

A. S. zatrudniony był w Przedsiębiorstwie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. w okresie od 24 maja 2000 roku do 30 czerwca 2014 roku na podstawie umowy o pracę na stanowisku maszynisty walca. Pracował bezpośrednio przy budowach dróg. Miejszem jego pracy była siedziba Spółki (...) mieszcząca się przy ul. (...) w R..

Pismem z dnia 26 lipca 2012r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. zawiadomiła zainteresowanego o przejściu pracowników na nowego pracodawcę, którym będzie (...) spółka z o.o. we W.. Natomiast pismem z dnia 1 października 2012 roku (...) spółka z o.o. we W. zawiadomiła zainteresowanego o przejściu pracowników na nowego pracodawcę od 1 listopada 2012 roku, którym będzie (...) I. (...)B.+ (...) spółką z o.o. w O. Oddział we W..

Od 1 września 2012 roku zainteresowany w dalszym ciągu wykonywał taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu tj. w siedzibie Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w R.. Nie zmienił się zakres ani sposób świadczenia przez niego pracy. Nikt z pracowników zarówno Spółki (...) jak i Spółki (...) nie kontaktował się z nim w żadnych sprawach zarówno kadrowych jak i pracowniczych. Jego przełożeni się nie zmienili. Ze sprawami pracowniczymi, w tym z wnioskami urlopowym nadal zwracał się Spółki (...), a nie do spółki (...) czy (...)

(dowód: świadectwo pracy k. C-7 w aktach osobowych, pismo z dnia 26.07.2012 roku k. B-28 w aktach osobowych, pismo z dnia 1.10.2012 r. k. B-29 w aktach osobowych, , zeznania A. S. protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2014 roku nagranie od minuty 58.37 do minuty 59.55)

Organ rentowy w dniach 6 czerwca 2013 roku , 11 czerwca 2013 roku od 11 września 2013 roku do 13 września 2013 roku , 20 września 2013 roku i 24 września 2013 roku przeprowadził kontrole doraźne toku których uznał, że w rozpoznawanej sprawie nie można przyjąć, że doszło do przejęcia pracowników (zainteresowanych w sprawie) na podstawie art. 23¹ k.p. i wydał zaskarżone decyzje, w których stwierdził, że

1. W. B. :

a) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku oraz

b) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno- rentowe, chorobowe oraz wypadkowe wyniosła:

- we wrześniu 2012 roku 3.610,00 złotych,
- w październiku 2012 roku 3.745,04 złotych ,
- w listopadzie 2012 roku 3.530,00 złotych

a na ubezpieczenie zdrowotne wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku wyniosła 3.115,06 złotych,
- w październiku 2012 roku 3231,59 złotych,
- w listopadzie 2012 roku 3.046,03 złotych a także, że

c) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R.;

2. A. C. :

a) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku oraz

b) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno- rentowe, chorobowe oraz wypadkowe wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku 3.570,00 złotych,
- w październiku 2012 roku 3.570,00 złotych ,
- w listopadzie 2012 roku 3.570,00 złotych

a na ubezpieczenie zdrowotne wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku wyniosła 3.080,55 złotych,
- w październiku 2012 roku 3.080,55 złotych,
- w listopadzie 2012 roku 3.080,55 złotych a także, że

c) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R.;

3. E. C.

a) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku oraz

b) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno- rentowe, chorobowe oraz wypadkowe wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku 1.575,00 złotych,
- w październiku 2012 roku 1.575,00 złotych ,
- w listopadzie 2012 roku 1.575,00 złotych

a na ubezpieczenie zdrowotne wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku wyniosła 1.359,06 złotych,
- w październiku 2012 roku 1.359,06 złotych,
- w listopadzie 2012 roku 1.359,06 złotych a także, że

c) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R.;

4. W. K.

a) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku oraz

b) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno- rentowe, chorobowe oraz wypadkowe wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku 1.800,00 złotych,

- w październiku 2012 roku 1.965,00 złotych ,

- w listopadzie 2012 roku 2.211,00 złotych

a na ubezpieczenie zdrowotne wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku wyniosła 1.553,22 złotych,

- w październiku 2012 roku 1.695,60 złotych,

- w listopadzie 2012 roku 2.487,77 złotych a także, że

c) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R.;

5. J. K.

a) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku oraz

b) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno- rentowe, chorobowe oraz wypadkowe wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku 2.205,00 złotych,

- w październiku 2012 roku 2.205,00 złotych ,

- w listopadzie 2012 roku 2.205,00 złotych

a na ubezpieczenie zdrowotne wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku wyniosła 1.902,69 złotych,

- w październiku 2012 roku 1.902,69 złotych,

- w listopadzie 2012 roku 1.902,69 złotych a także, że

c) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R.;

6. I. K.

a) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku oraz

b) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno- rentowe, chorobowe oraz wypadkowe wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku 2.100,00 złotych,

- w październiku 2012 roku 2.100,00 złotych ,

- w listopadzie 2012 roku 2.100,00 złotych

a na ubezpieczenie zdrowotne wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku wyniosła 1.812,09 złotych,
- w październiku 2012 roku 1.812,09 złotych,
- w listopadzie 2012 roku 1.812,09 złotych a także, że

c) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R.;

7. K. K.

a) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku oraz

b) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno- rentowe, chorobowe oraz wypadkowe wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku 3.775,00 złotych,
- w październiku 2012 roku 3.775,00 złotych ,
- w listopadzie 2012 roku 3.775,00 złotych

a na ubezpieczenie zdrowotne wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku wyniosła 3.257,44 złotych,
- w październiku 2012 roku 3.257,44 złotych,
- w listopadzie 2012 roku 3.257,44 złotych a także, że

c) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R.;

8. M. K.

a) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku oraz

b) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno- rentowe, chorobowe oraz wypadkowe wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku 3.237,00 złotych,
- w październiku 2012 roku 2.756,00 złotych ,
- w listopadzie 2012 roku 2.589,00 złotych

a na ubezpieczenie zdrowotne wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku wyniosła 2.793,20 złotych,
- w październiku 2012 roku 2.378,15 złotych,
- w listopadzie 2012 roku 2.234,04 złotych a także, że

c) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R..;

9. P. N.

a) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku oraz

b) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno- rentowe, chorobowe oraz wypadkowe wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku 3.027,00 złotych,
- w październiku 2012 roku 2.553,00 złotych ,
- w listopadzie 2012 roku 2.945,00 złotych

a na ubezpieczenie zdrowotne wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku wyniosła 2.611,99 złotych,
- w październiku 2012 roku 2.533,28 złotych,
- w listopadzie 2012 roku 2.541,24 złotych a także, że

c) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R..;

10. A. S.

a) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku oraz

b) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno- rentowe, chorobowe oraz wypadkowe wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku 2.595,00 złotych,
- w październiku 2012 roku 2.527,00 złotych ,
- w listopadzie 2012 roku 2.613,00 złotych

a na ubezpieczenie zdrowotne wyniosła :

- we wrześniu 2012 roku wyniosła 2.239,22 złotych,
- w październiku 2012 roku 2.180,54 złotych,
- w listopadzie 2012 roku 2.254,75 złotych a także, że

c) płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku jest Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R..

(dowód: decyzje ZUS)

Sąd Okręgowy dokonał oceny dowodów i zważył co następuje:

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie skarżący nie negował, iż jest płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wobec zainteresowanych pracowników w spornym okresie od września do listopada 2012r. Nie mniej podniósł, iż wobec zawartych z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. umów, a mianowicie z dnia 1 sierpnia 2012 roku o przejęciu pracowników oraz z dnia 1 września 2012 roku o świadczenie usług, doszło do przejścia części prowadzonego przez niego zakładu pracy w rozumieniu art. 23¹ k.p. na rzecz Spółki (...), a następnie Spółki (...), co powinno doprowadzić do solidarnej odpowiedzialności skarżącego i w/w Spółek za zobowiązania publicznoprawne.

Stanowisko skarżącego nie zasługuje na aprobatę. Przede wszystkim z takiego powodu, że w przypadku przejścia części zakładu pracy na innego pracodawcę, dotychczasowy i nowy pracodawca odpowiadają solidarnie wyłącznie za zobowiązania wynikające ze stosunku pracy powstałe przez przejściem części zakładu pracy (art. 23¹§2 k.p.). A contrario za zobowiązania powstałe po przejściu zakładu pracy odpowiada wyłącznie nowy pracodawca. Tymczasem przedmiotem sporu są zobowiązania składkowe powstałe po wejściu w życie umów z dnia 1 sierpnia i 1 września 2012r., z którymi skarżący wiąże skutek przejścia części zakładu pracy. A zatem jeżeli skarżący podnosi w odwołaniu, że na podstawie zawartych przez niego ze Spółką (...) umów doszło do przejścia części zakładu pracy, to powinien żądać zwolnienia go z odpowiedzialności za zaległości składkowe za okres od września do listopada 2012r.

Niezależnie od tego należy rozważyć, czy w przedmiotowej sprawie doszło w istocie jak zarzuca skarżący do przejścia części zakładu pracy na innego pracodawcę. Tylko bowiem ustalenie tej kwestii pozwoli ocenić kto winien być płatnikiem składek, a co za tym idzie prawidłowość wydanych decyzji.

W myśl art. 23¹ § 1 k.p., w razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy. Przejście zakładu pracy lub jego części może być skutkiem różnorodnych zdarzeń prawnych tj. sprzedaż, zawarcie i rozwiązanie umowy dzierżawy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 1994r. I PRN 48/94, wyrok z 17 maja 1995r. I PRN 9/95, wyrok z 28 kwietnia 1997r. I PKN 122/97, wyrok z 26 lutego 2003r. I PK 67/02), przekształcenie zakładu w spółkę, rozwiązanie umowy agencyjnej, odziedziczenie zakładu pracy wskutek śmierci pracodawcy. Przejęcie zakładu pracy lub jego części może także wynikać z woli ustawodawcy np. przez nałożenie na gminy obowiązku prowadzenia przygotowania przedszkolnego (wyrok Sądu Najwyższego z 10 maja 1994r., I PRN 19/94). Podstawą przejścia zakładu pracy mogą być też czynności cywilnoprawne lub publicznoprawne.

Podstawową przesłanką zastosowania art. 23¹ § 1 k.p. jest faktyczne przejęcie władztwa nad zakładem pracy przez nowy podmiot, który staje się pracodawcą. Jest to faktyczna możliwość wykorzystywania przedmiotów (praw) tworzących zakład pracy w ramach działalności związanej z zatrudnianiem pracowników. W orzecznictwie Sądu Najwyższego zwraca się uwagę na faktyczny aspekt przejścia zakładu pracy na innego pracodawcę, który określa się stwierdzeniem, że zakład bądź jego część, stanowiący zorganizowaną całość nastawioną na osiągnięcie celu technicznego, oddawany jest do dyspozycji innego pracodawcy, który uzyskuje realną możliwość zarządzania tym zakładem, to jest to jest korzystania z jego majątku i kierowania zespołem pracowniczym.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wielokrotnie podejmowano próbę wykładni pojęcia "część zakładu pracy" użytego w treści powołanych przepisów. Między innymi w wyroku z dnia 20 listopada 1996 r., I PKN 21/96 (LEX nr 192324) wskazano, że poszczególne składniki mienia dotychczasowego pracodawcy staną się częścią zakładu pracy dopiero wówczas, gdy będą tworzyć zespół składników. Musi to być zatem pewna zorganizowana całość, na którą składają się określone elementy materialne i majątkowe, system organizacyjny i struktura zarządzania, które będą dawały możliwość dalszego wykonywania pracy przez zatrudnionych w niej pracowników. W tym znaczeniu Sąd Najwyższy uznał za część zakładu pracy przejętą przez nowego pracodawcę hurtownię-magazyn nabiałowy wniesiony jako

aport do nowoutworzonej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przez dotychczasowego pracodawcę - spółdzielnię mleczarską.

W wyroku z dnia 2 października 1996 r., I PRN 72/96 (OSNAPiUS 1997 nr 7, poz. 115) uznano, że częścią zakładu pracy w rozumieniu art. 23¹ § 1 k.p. są te składniki majątku pracodawcy, które ze względu na funkcjonalne powiązanie stanowią samoistną całość i które mogą być rzeczowym substratem samodzielnego zakładu pracy (placówką zatrudnienia).

W tym znaczeniu częścią zakładu pracy był warsztat mechaniczny, funkcjonujący pierwotnie w ramach elektrociepłowni, którego część wyposażenia sprzedano, a jego pomieszczenia oddano w dzierżawę.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 1 lipca 1999 r., I PKN 133/99 (OSNAPiUS 2000 nr 18, poz. 687; OSP 2001 nr 4, poz. 57, z głosem T. Kuczyńskiego) stwierdzono, że pojęcie placówki zatrudnienia (części zakładu pracy) należy relatywizować także do zadań wykonywanych przez daną grupę pracowników, a nie jedynie do elementów środowiska pracy o charakterze materialnym (majątku, pomieszczeń). Zatem przejście przez gminę zadań z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej stanowi przejście części zakładu pracy przez nowego pracodawcę (por. też wyrok z dnia 10 października 2003 r., I PK 456/02, OSNP 2004 nr 19, poz. 335). Z kolei, w wyroku z dnia 9 grudnia 2004 r., I PK 103/04 (OSNP 2005 nr 15, poz. 220) Sąd Najwyższy przyjął, że przejściem części zakładu pracy przez nowego pracodawcę jest przekazanie przez szpital powiatowy firmie usługowej prowadzenia całodobowych usług utrzymania czystości, dezynfekcji w pomieszczeniach i obsługi terenów zewnętrznych w ramach ogrodu, a także wewnątrzzakładowego transportu, połączone z oddaniem w najem pomieszczeń biurowych, socjalnych, magazynowych, szatni oraz garażu, albowiem przedmiotowe zadania mają istotne znaczenie dla każdej placówki medycznej. Dlatego przekazanie podmiotowi zewnętrznemu istotnej części zadań dotychczasowego pracodawcy, bez których zakłady pracy (w znaczeniu przedmiotowym) prowadzone przez obydwie te podmioty nie mogłyby funkcjonować, powoduje skutek określony w art. 23¹ k.p., niezależnie od tego, czy dotychczas wykonujący te zadania pracownicy (salowe) byli zatrudnieni w wyodrębnionej samodzielnej placówce zatrudnienia.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 kwietnia 2010 roku (I PK 210/09, opubl. OSNP 2011 nr 19-20, poz. 249) wskazał, że w zakresie wykładni użytego w art. 23¹ k.p. pojęcia "część zakładu pracy" nie można pominąć ustawodawstwa i orzecznictwa europejskiego i odwołał się do prawa Unii Europejskiej, w szczególności do dyrektywy Rady 2001/23/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejścia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów oraz jego wykładni przyjmowanej w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Sąd Najwyższy przywołał treść art. 1 ust. 1 lit. b tej dyrektywy i wskazał, że "przejście" następuje wtedy, kiedy przejmowana jest jednostka gospodarcza, która zachowuje swoją tożsamość, oznaczającą zorganizowane połączenie zasobów, którego celem jest prowadzenie działalności gospodarczej, bez względu na to, czy jest to działalność podstawowa czy pomocnicza. Ponadto Sąd Najwyższy wskazał, że orzecznictwa ETS wynika generalny wniosek, że kryterium decydującym o uznaniu za rzeczywiste przeniesienia przedsiębiorstwa lub jego części jest zachowanie tożsamości jednostki gospodarczej, która wynika przede wszystkim z rzeczywistego kontynuowania lub przejścia przez nowego pracodawcę tej samej działalności gospodarczej lub działalności podobnej. Na poparcie tej tezy przywołał szereg wyroków Trybunału Sprawiedliwości i następnie wyraził pogląd, że aby jednak możliwe było zastosowanie powołanej dyrektywy, przejście części zakładu pracy powinno obejmować jednostkę gospodarczą zorganizowaną w sposób stały, której działalność nie ogranicza się do wykonania określonego zadania. Dla stwierdzenia, czy przesłanki przejścia jednostki gospodarczej zorganizowanej w sposób stały zostały spełnione, należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne, które charakteryzują dane zachowanie, do których zalicza się w szczególności rodzaj przedsiębiorstwa lub zakładu, o który chodzi, przejście lub brak przejścia składników majątkowych takich jak budynki i ruchomości, wartość składników niematerialnych w chwili przejścia, przejście lub brak przejścia większości pracowników przez nowego pracodawcę, przejście lub brak przejścia klientów, a także stopień podobieństwa działalności prowadzonej przed i po przejściu oraz czas ewentualnego zawieszenia tej działalności.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy podnieść, że skarżący prowadzi przedsiębiorstwo budowlane (robót drogowo-mostowych). Przedsiębiorstwo to składa się z substratu materialnego w postaci majątku

ruchomego (maszyny drogowe, samochody ciężarowe) oraz nieruchomego (nieruchomości, na których prowadzona jest podstawowa działalność) oraz z substratu osobowego (pracowników). Podstawowymi zadaniami realizowanymi przez przedsiębiorstwo płatnika są usługi drogowe w zakresie budowy i utrzymania dróg. Płatnik realizuje te zadania w oparciu o zakład pracy w znaczeniu przedmiotowym, który ma tu priorytetowe znaczenie. Płatnik wykonuje bowiem usługi budowlane w oparciu o własne zaplecze osobowe jak i materiałowe, mało tego produkuje niezbędne mu w tym zakresie materiały tj. masę bitumiczną. Decydującym elementem zakładu pracy skarżącego nie są pracownicy i ich kwalifikacje, lecz składniki materialne. Bez zakładu pracy w znaczeniu przedmiotowym przedsiębiorstwo drogowe prowadzone przez płatnika nie jest w stanie funkcjonować. Tylko natomiast w przypadku jednostki, która opiera się na pracownikach, przejście zakładu lub jego części może nastąpić bez przenoszenia majątku. Przykładowo dotyczyć to może takich jednostek, których przedmiotem działalności jest sprzątanie, dozór. Inaczej natomiast jest w sytuacji, gdy funkcjonowanie podmiotu opiera się na składnikach materialnych, jak w niniejszej sprawie. Wówczas nawet przejście zadań nie jest wystarczające dla transferu. Obowiązek przejścia składników majątkowych, które pozwalają normalnie prowadzić (kontynuować) działalność gospodarczą jest w takim wypadku konieczne i znajduje akceptację również w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości na tle poprzednio obowiązującej dyrektywy 77/187/EWG dotyczącej przejścia zakładu pracy. (por. wyrok z 25 stycznia 2001 r. C-172/99, (...) v. PekkaLiskojärvi i P. J.; wyrok TS z 20 listopada 2003 r. C-340/01, C. A. iinni v. S. M. Catering GesellschaftmbH).

Umowa, którą zawarł skarżący ze Spółką (...) doprowadziła li tylko do przejścia pracowników płatnika przez Spółkę (...). Spółka (...) nie objęła jakiegokolwiek części zakładu pracy w znaczeniu przedmiotowym skarżącego (nie przejęła majątku ani nieruchomego ani ruchomego), co więcej nie przejęła także jego zadań, ani kontrahentów. Dotychczasowe zadania nadal bowiem były realizowane przez Spółkę (...), a nie Spółkę (...), czy Spółkę (...). To Spółka (...) po zawarciu umów ze Spółką (...) nadal wykonywała usługi budowlane w ramach realizacji już zawartych kontraktów, a także podpisywała nowe umowy z nowymi kontrahentami. Dodatkowo należy podnieść, że ci sami pracownicy „przejęci” na podstawie umowy z dnia 1 sierpnia 2012r. zostali z dniem 1 września 2012r. z mocy kolejnej umowy o świadczenie usług oddelegowani przez Spółkę (...), a następnie Spółkę (...) na poprzednie miejsce pracy tj. do Spółki (...).

Zawarta w dniu 1 sierpnia 2012 roku umowa – porozumienie pomiędzy Przedsiębiorstwem (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością

w R. a (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

we W., następnie przejętą przez (...) I. (...)B.+ (...) Spółkę z o.o. nie doprowadziła do faktycznego przejścia części zakładu pracy w rozumieniu art. 23 ⁽¹⁾ k.p. Na podstawie tej umowy doszło bowiem li tylko do transferu części pracowników skarżącego (za wyjątkiem pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowców), co wobec nie przejścia przez Spółkę (...), a następnie Spółkę (...) substratu materialnego prowadzonego przez skarżącego zakładu pracy oraz nie przejścia jego zadań i kontrahentów, nie odpowiada definicji przejścia części zakładu pracy z art. 23 ⁽¹⁾ k.p. Transfer li tylko pracowników nie realizuje znamion przejścia zakładu pracy w rozumieniu 23 ⁽¹⁾ k.p.

Wszyscy zainteresowani – pracownicy pomimo otrzymania informacji, iż od 1 września 2012 roku ich pracodawcą jest (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, nigdy nie spotkali się z nowym pracodawcą. Spółka (...) ani Spółka (...) nie decydowała także o sposobie i warunkach świadczenia pracy przez pracowników. Nikt z pracowników Spółki (...) , a następnie Spółki (...) nie kontaktował się z zainteresowanymi, a także sami pracownicy nie mieli żadnego kontaktu z przedstawicielami tych spółek. Jediną zmianą, jaka zaszła w stosunku do pracowników po dniu 1 września 2012r. był fakt wypłacenia pracownikom wynagrodzenia przez nowy podmiot. Nie mniej wynagrodzenie to było wypłacane faktycznie z pieniędzy przekazanych na ten cel przez wnioskodawcę tj. Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. w R.. Tym samym rola firmy przejmującej pracowników sprowadzała się jedynie do wypłacenia im wynagrodzenia, które wcześniej na podstawie zestawienia oraz wystawionej faktury otrzymała od usługobiorcy – dotychczasowego płatnika. Wszystkie inne warunki ich pracy i płacy pozostały takie same, jak przed datą 1 września 2012 r. Podkreślenia wymaga okoliczność, że wszyscy zainteresowani w sprawie pracownicy, co wynika z wiarygodnych ich zeznań, nadal pracowali w tym samym miejscu i według tych samych zasad, pod faktycznym kierownictwem i nadzorem dotychczasowego płatnika składek, czyli Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.. Wszelkie bieżące decyzje związane z procesem pracy podejmowało nadal wobec zainteresowanych Przedsiębiorstwo (...). To ono nadzorowało

prace wszystkich zainteresowanych. To również do tego Przedsiębiorstwa zainteresowani pracownicy występowali w swoich indywidualnych sprawach pracowniczych. Do tego przedsiębiorstwa składali wnioski urlopowe, informowali o nieobecności w pracy i ją usprawiedliwiali. Nie zmienili się również ich przełożeni.

Tłumaczenia Prezesa Zarządu Spółki (...), iż wynikało to z faktu, że również wszyscy członkowie zarządu Spółki (...) zostali przejęci przez nowego pracodawcę, nie zasługują na aprobatę. Sąd podziela w tym zakresie pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 czerwca 2012r. w sprawie I PK 10/12, iż członkowie zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pozostają nadal jej pracownikami i nie przechodzą do nowego pracodawcy w wypadku, gdy przekazuje ona innemu pracodawcy część swojego przedsiębiorstwa stanowiącą część zakładu pracy w rozumieniu art. 23¹ k.p., kontynuując działalność pod dotychczasową firmą (zachowując byt prawny). Nawet zatem gdyby doszło do faktycznego przejścia części zakładu pracy na rzecz Spółki (...), to Spółka ta nie mogłaby przejąć członków zarządu Spółki (...). Byłoby to możliwe tylko w przypadku całkowitego przejścia zakładu pracy. Tymczasem Spółka (...) po zawarciu umowy z dnia 1 sierpnia 2012r. nadal kontynuowała i kontynuuje dotychczasową działalność pod dotychczasową firmą. Taki wniosek wynika przede wszystkim ze szczególnego charakteru funkcji członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W szczególności zarząd prowadzi sprawy spółki i reprezentuje spółkę (art. 201 § 1 KSH), a jeżeli umowa spółki nie stanowi inaczej, każdy członek zarządu ma prawo i obowiązek prowadzenia spraw spółki, na zasadach określonych w art. 208 KSH. W szczególności każdy członek zarządu może prowadzić bez uprzedniej uchwały zarządu sprawy nieprzekraczające zakresu zwykłych czynności spółki (art. 208 § 3 KSH). Prawo członka zarządu do prowadzenia spraw spółki i jej reprezentowania dotyczy wszystkich czynności sądowych i pozasądowych spółki, a prawa członka zarządu do reprezentowania spółki nie można ograniczyć ze skutkiem prawnym wobec osób trzecich (art. 204 § 1 i 2 KSH). Z powołanych wyżej przepisów wynika, że prawa i obowiązki członka zarządu związane z reprezentacją spółki odnoszą się do całości spraw spółki. Z istoty rzeczy umowa o pracę dotycząca pełnienia funkcji członka zarządu (art. 203 § 1 KSH), dotyczy w pierwszej kolejności wykonywania wskazanych w tych przepisach praw i obowiązków pracownika jako piastuna funkcji w zarządzie. Stosunek pracy członka zarządu wiąże się zatem zawsze ze strukturą, którą reprezentuje on jako organ, ponieważ reprezentowania tego właśnie podmiotu dotyczą wymienione prawa i obowiązki. Przejęcie wszystkich członków zarządu Spółki (...) przez nowego pracodawcę prowadziłoby faktycznie do pozbawienia tej działającej Spółki jej zarządu, co jest sprzeczne z prawem.

Reasumując, głównym celem współpracy pomiędzy Przedsiębiorstwem (...) Spółka z o.o. a (...) Spółką z o.o. i następnie (...) I. (...) B.+ (...) Spółka z o.o. , było obniżenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Co istotne, treść postanowień § 5 wymienionej umowy, w zestawieniu z zeznaniami Prezesa Przedsiębiorstwa (...) jednoznacznie wskazuje, że Spółka (...) nie miała osiągać żadnego zysku z tytułu zawartej umowy, gdyż za wykonaną usługę pobierała równowartość wynagrodzeń netto pracowników powiększonych o 60% należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i zaliczki na podatek dochodowy. W efekcie zawartych umów doszło do sytuacji, w której Spółka z o.o. (...) i Spółka (...) I.(...)B.+V. Polska z o.o. na podstawie przekazanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. kwot płaćła pracownikom wynagrodzenie netto, nie odprowadzając za pracowników należności publicznoprawnych.

Wobec zatem tego, że zawarta umowa z dnia 1 sierpnia 2012r. nie realizowała de facto – pomimo nazwy- ustawowych znamion definicji przejścia części zakładu pracy, nie rodzi ona żadnych skutków prawnych. Umowa ta bowiem zmierzała do obejścia ustawy tj. 23¹ k.p. i jako taka jest nieważna na podstawie art. 58 k.c. Nie doszło zatem na jej podstawie – jak trafnie ustalił ZUS- do przejścia pracowników Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. . Wola stron w styku z instytucją przejścia zakładu pracy (art. 23¹ k.p.) i podlegania ubezpieczeniu społecznemu nie może korygować (modyfikować) bezwzględnie w tym zakresie obowiązujących przepisów prawa. Przypisany skutek nieważności oznacza, że nie doszło do zmiany pracodawcy, a tym samym płatnika składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Tożsame stanowisko w analogicznej sprawie zajął Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 20 maja 2014r. w sprawie III AUa 146/14.

Stosownie do przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych płatnikiem składek jest jednostka organizacyjna lub osoba fizyczna pozostająca z inną osobą fizyczną w stosunku prawnym uzasadniającym objęcie tej osoby ubezpieczeniami społecznymi (art. 4 pkt 2a). Płatnikiem składek w stosunku do pracownika jest jego pracodawca, a tym jak wynika z poczynionych ustaleń dla zainteresowanych była cały czas Spółka z o.o. Przedsiębiorstwo (...) w R.. Tym samym uznać należało, że to ta Spółka jest zobowiązana do uiszczenia składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych zainteresowanych : W. B., A. C., E. C., W. K., J. K., I. K., K. K., M. K., P. N. i A. S. w okresie od 1 września 2012 roku do 30 listopada 2012 roku.

W myśl zaś art. 85 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art. 104 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art. 9 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, to pracodawca jest obowiązany opłacać odpowiednio składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, obowiązkowe składki na Fundusz Pracy oraz składki za pracowników na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Wysokość składek nie była kwestionowana przez skarżącego.

Mając zatem powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołania jako nie mające uzasadnionych podstaw prawnych.