

Sygn. akt VU 16/14

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 17 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący SSO Agnieszka Leżańska

Protokolant Emilia Łopatowska

po rozpoznaniu w dniu 09 października 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z wniosku T. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania T. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 20 listopada 2013r. sygn.(...)

- 1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż zobowiązuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. do wyliczenia należnej ubezpieczonemu T. W. emerytury po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy okresu zatrudnienia w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P. od dnia 02 stycznia 1978 roku do dnia 24 maja 1983 roku przy założeniu iż ubezpieczony pracował w pełnym wymiarze czasu pracy;**
- 2. umarza postępowanie w pozostałym zakresie;**
- 3. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. na rzecz ubezpieczonego T. W. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt VU 16/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 listopada 2013 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. przyznał wnioskodawcy T. W. prawo do emerytury poczynając od dnia 15 października 2013 roku. Wydając decyzję ZUS nie zaliczył do stażu pracy wnioskodawcy okresu pracy od 10 czerwca 1977 roku do 30 września 1977 roku w(...) (...) w R. z powodu (jak wskazał) braku podpisu osoby odpowiedzialnej za wpis w legitymacji ubezpieczeniowej oraz okresu od 2 stycznia 1978 roku do 24 maja 1983 roku w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w piaszczynach, ponieważ do świadectwa pracy nie dołączono wykazu ilości dni pracy.

W odwołaniu, złożonym dnia 5 grudnia 2013 roku, T. W. wniósł o zaliczenie wskazanych okresów zatrudnienia do stażu ubezpieczeniowego. Podniósł, iż wobec niezachowania dokumentów pracowniczych kwestionowany przez ZUS okres pracy winien być stwierdzony w oparciu o zeznania zgłoszonych świadków.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymał stanowisko w sprawie.

Na rozprawie w dniu 9 października 2014 roku, pełnomocnik wnioskodawcy cofnął odwołanie od decyzji ZUS w zakresie obejmującym okres od 10 czerwca 1977 roku do 30 września 1977 roku.

Pełnomocnik ZUS wyraził zgodę na powyższe i podtrzymał stanowisko co do oddalenia odwołania wnioskodawcy w pozostałym zakresie.

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

T. W., urodzony dnia (...), złożył w dniu 2 października 2013 roku wniosek o przyznanie prawa do emerytury (dowód: wniosek o emeryturę k. 1-6 w aktach organu rentowego).

Decyzją z dnia 30 października 2013 roku, organ rentowy odmówił wnioskodawcy prawa do emerytury z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu przedmiotowej decyzji ( dowód: decyzja z dnia 30 października 2013 roku k.26 w aktach ZUS).

W dniu 31 października 2013 roku wnioskodawca wniósł o ponowne rozpatrzenie wniosku o emeryturę podnosząc, iż w okresie od 2 stycznia 1978 roku do 24 maja 1983 roku pracował w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P.. Na potwierdzenie powyższej okoliczności wnioskodawca przedstawił legitymację ubezpieczeniową z adnotacją o zatrudnieniu oraz dowód w postaci zeznań świadków: G. R. (1), U. W. oraz M. A. (1) (dowód: legitymacja ubezpieczeniowa T. W. k.28, oświadczenie wnioskodawcy k. 4, 48-49, pismo ZUS k.53 w aktach organu rentowego).

Po ponownym rozpoznaniu sprawy organ rentowy, decyzją z dnia 20 listopada 2013 roku, przyznał wnioskodawcy T. W. prawo do emerytury, poczynając od dnia 15 października 2013 roku. Wydając decyzję ZUS nie zaliczył do stażu pracy wnioskodawcy okresu pracy **od 10 czerwca 1977 roku do 30 września 1977 roku** w (...) (...) w R. z powodu ( jak ZUS wskazał) braku podpisu osoby odpowiedzialnej za wpis w legitymacji ubezpieczeniowej, od 2 stycznia 1978 roku do 24 maja 1983 roku w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P., ponieważ do świadectwa pracy nie dołączono wykazu ilości dni pracy (dowód: decyzja z dnia 20 listopada 2013 roku k.44-45)

W okresie **od 2 stycznia 1978 roku do 24 maja 1983 roku** wnioskodawca był zatrudniony **w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P.** na stanowisku pracownika fizycznego. W dniu 2 stycznia 1978 roku wnioskodawca przystąpił do pracy w przedmiotowej spółdzielni.

W dniu 24 stycznia 1978 roku T. W. zgłosił chęć członkostwa w spółdzielni. Zgłoszenie to zostało pozytywnie zaopiniowane przez Zarząd spółdzielni w związku z czym, wnioskodawca został nieformalnie przyjęty w poczet członków spółdzielni.

Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w P. zajmowała się produkcją rolną i zwierzęcą. W okresie zatrudnienia wnioskodawca T. W., jako pracownik fizyczny, wykonywał wszystkie prace związane z działalnością spółdzielni tj. pracował przy trzodzie chlewnej, bydle, przy pracach polowych: wykopki, żniwa, siewy, nawożenie, wykonywał także wszystkie doraźne prace pomocnicze np.: przesypywanie zbóż, workowanie, prace magazynowe, prace w warsztacie.

Wnioskodawcę obowiązywał 8 godzinny wymiar czasu pracy, choć często w okresach wzmożonych prac np. w okresie letnim, wnioskodawca pracował po 12,13 , a nawet po 14 godzin dziennie. Każdy z członków spółdzielni otrzymywał wynagrodzenie tzw. dniówkach obrachunkowych.

Zebrania Walnego Zgromadzenia Spółdzielni, odbywało się rzadko, na koniec roku bilansowego, które miało miejsce raz w roku tj. w styczniu każdego roku. Wtedy odbywały się głosowania wszystkich członków spółdzielni, zarządu i następowały oficjalne przyjęcia w poczet członków. Członkowie pracowali na podstawie umowy członkostwa, tylko pracownicy najemni pracowali na podstawie umowy o pracę ( dowód: zeznania wnioskodawcy T. W. k. 42 i verte oraz nagranie k. 43 od minuty 34.0247.55 , zeznania świadków G. R. (1) k.41 verte oraz nagranie k.43 od minuty 12.58 do minuty 23.28, U. W. k.41 verte-42 oraz nagranie k.43 od minuty 23.28 do minuty 27.06, zeznania M. A. (2) k.42 oraz nagranie k.43 od minuty 27.06 do minuty 31.05 w aktach rentowych. Świadectwo pracy wnioskodawcy z

dnia 4 września 1995 roku, podanie o przyjęcie w poczet członków spółdzielni z dnia 24 stycznia 1978 roku , pismo o wykluczeniu z listy członków z dnia 25 maja 1983 roku- w aktach osobowych wnioskodawcy z (...) w P. oraz legitymacja ubezpieczeniowa k.k.28 w aktach rentowych).

**Sąd Okręgowy ocenił i zważył, co następuje:**

***odwołanie zasługuje na uwzględnienie.***

Zgodnie z treścią § 21 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno-rentowe i zasad wypłaty tych świadczeń charakterze (Dz. U. Nr 8 poz. 43 z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem środkiem dowodowym, stwierdzającym okresy zatrudnienia, są pisemne zaświadczenia zakładów pracy, wydane na podstawie posiadanych dokumentów, oraz legitymacje ubezpieczeniowe, a także inne dowody z przebiegu ubezpieczenia. Środkiem dowodowym stwierdzającym okresy zatrudnienia mogą być również legitymacje służbowe, legitymacje związków zawodowych, umowy o pracę, wpisy w dowodach osobistych oraz pisma kierowane przez zakłady pracy do pracownika w czasie trwania zatrudnienia (np. o powołaniu, mianowaniu, angażowaniu, zwolnieniu, wyróżnieniu, udzieleniu urlopu) – § 21 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Ponadto stosownie do § 22 ww. rozporządzenia, gdy osoba ubiegająca się o przyznanie świadczenia nie może przedstawić zaświadczenia zakładu pracy może udowodnić okresy zatrudnienia zeznaniami zgłoszonych przez siebie świadków.

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostaje, iż dokumentacja dotycząca okresu zatrudnienia wnioskodawcy w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P. jest niekompletna, a nadto zawiera szereg nieprawidłowości jak choćby istnienie dwóch świadectw pracy z tego samego zakładu pracy opiewające na różne okresy zatrudnienia. Nieprawidłowości dotyczą również dwóch różniących się między sobą legitymacji ubezpieczeniowych. Problematiczna jest również data członkowstwa T. W., jak również pokrywające się okresy zatrudnienia T. W. tj. okres zatrudnienia wnioskodawcy w (...) w okresie od 1 października 1977 roku do 23 marca 1978 roku z okresem zatrudnienia w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P. w okresie od 2 stycznia 1978 roku do 24 maja 1983 roku.

Niesporne jest także i to, że wnioskodawca już w toku postępowania przed organem rentowym zgłosił świadków, którzy zgodnie potwierdzili jego zatrudnienie Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P., wymiar pracy, członkowstwo i okres zatrudnienia.

W tej sytuacji, sam fakt zaginięcia dokumentacji pracowniczej wnioskodawcy oraz wspomniane wyżej rozbieżności, nie mogą stanowić podstawy odmowy zaliczenia tego okresu zatrudnienia do stażu ubezpieczeniowego.

W toku postępowania sądowego, w którym nie obowiązują ograniczenia dowodowe zawarte w ww. rozporządzeniu, wnioskodawca udowodnił ponad wszelką wątpliwość, iż w okresie od 2 stycznia 1978 roku do 24 maja 1983 roku był zatrudniony w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P. w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku pracownika fizycznego.

Ustaleń faktycznych w tym zakresie Sąd dokonał w oparciu o zeznania świadków: G. R. (1), U. W. oraz M. A. (2), którzy pracowali razem z wnioskodawcą w spornym okresie. Wszyscy potwierdzili, iż T. W. był członkiem Spółdzielni w P. oraz pracował w pełnym wymiarze godzin tj. minimum 8 godzin dziennie i otrzymywał za pracę wynagrodzenie w dniówkach obrachunkowych. Rozbieżności pozostały natomiast w zakresie kwestii daty przyjęcia wnioskodawcy w poczet członków spółdzielni. Świadek G. R. (1), zatrudniona w Spółdzielni w latach 1976-2000 zapamiętała, że wnioskodawca przyszedł do pracy już po niej i choć początkowo zdecydowanie twierdziła, że członkowie spółdzielni byli przyjmowani natychmiast po zadeklarowaniu chęci członkowstwa, a Walne Zgromadzenia odbywały się bardzo często: co dwa tygodnie, ostatecznie zmieniła zdanie, stwierdzając, że z częstotliwością co dwa tygodnie odbywały się, ale Zebrania Zarządu, a na takich zebraniach członkowie nie byli przyjmowani, częstotliwości zebrań Walnego Zgromadzenia nie była sobie jednak w stanie przypomnieć. Dodatkowo świadek wskazała, że prędkość procedury przyjmowania nowych członków w poczet spółdzielni zależna był również „wagi”, „rangi”, jaką pracownik stanowił

dla spółdzielni. W ocenie Sądu, okoliczność ta tłumaczy dlaczego niektórzy członkowie np. G. R. (1) zatrudniona jako pracownik biurowy, a następnie księgowa status członka uzyskała niezwłocznie, inni zaś np. wnioskodawca, będący tylko pracownikiem fizycznym, uzyskiwali ten status znacznie później.

Podobnie świadek U. W., zatrudniona w Spółdzielni w okresie od 1972 roku do 3001 roku, jako zoolog, członkiem stała się zaraz po zgłoszeniu chęci członkostwa. Również i ona potwierdziła członkostwo wnioskodawcy w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P., charakter i wymiar wykonywanej pracy, choć nie była w stanie umiejscowić w czasie daty przyjęcia wnioskodawcy w poczet członków, ale wymiar czasu pracy oraz rodzaj wykonywanych prac dla spółdzielni.

Istotny walor dowodowy stanowiły również zeznania świadka M. A. (2), który był członkiem spółdzielni i pracował w niej w okresie od 1977 roku do 1989 roku, jako mechanizator, magazynier, ponownie mechanizator, aż do objęcia stanowiska kierownika produkcji pozarolniczej. Świadek ten dobrze zapamiętał wnioskodawcę, gdyż ten często pomagał mu przy pracach fizycznych w magazynie. Mimo, że i ten świadek nie był w stanie wskazać częstotliwości z jaką zbierało się Walne Zgromadzenia Spółdzielni, to jednocześnie potwierdził, że było to wydarzenie dużej rangi, kiedy to zbierali się wszyscy członkowie, zarząd, Prezesi. Z relacji świadka wynika, że zebraniom takim towarzyszyły dłuższe przygotowania, ogłoszenia, zawiadomienia, a już w trakcie jego trwania m.in. świniobicia i biesiady. Choćby więc z tych względów, Walne Zgromadzenia nie mogły odbywać się często, a już na pewno, nie tak jak twierdziła początkowo G. R., co dwa tygodnie.

W ocenie Sądu, rozbieżności te nie miały w sprawie istotnego znaczenia i nie stanowiły przeszkody do ustalenia stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie. Z tych względów - Sąd dał wiarę zgromadzonym w sprawie dowodom w postaci: zeznań świadków, wpisom w legitymacji ubezpieczeniowej oraz świadectwu pracy, które potwierdzają fakt zatrudnienia wnioskodawcy w okresie od 2 stycznia 1978 roku do 14 maja 1983 roku w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P. w pełnym wymiarze godzin jak i otrzymywania wynagrodzenia za pracę. Dowody te w pełni ze sobą korespondują, są logiczne, jasne, pełne jak i należyte uzasadnione.

W ocenie Sądu, z uwagi na rodzaj wykonywanej pracy T. W. (pracownik fizyczny), jego ranga dla spółdzielni nie była duża, a co za tym idzie, jego przyjęcie w poczet członków nie nastąpiło niezwłocznie po zadeklarowaniu chęci członkostwa, ale zostało ono odroczone w czasie do czasu Walnego Zgromadzenia tj. 27 stycznia 1979 roku. Tym bardziej, że jak wynika z zeznań świadków, jak i wnioskodawcy fakt przyjęcia na członka nie wiązał się z pisemnym powiadomieniem przyjmowanego, lecz przekazywane ustnie. Tym samym wnioskodawca nie musiał nawet wiedzieć, kiedy nastąpiło oficjalne przyjęcie go w poczet członków.

Sąd dał również wiarę wnioskodawcy, iż pokrywające się okresy pracy wnioskodawcy tj. w Przedsiębiorstwie Budownictwa Rolniczego od 1 października 1977 roku do 23 marca 1978 roku oraz w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P. wynikają li tylko z konieczności wykorzystania zaległego urlopu z poprzedniego zakładu pracy, ale z całą pewnością w pokrywającym się okresie pracował już w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej we P., jako pracownik fizyczny.

Zeznania świadków należało, uznać za wiarygodne, albowiem nie ma w nich sprzeczności, są one logiczne, spójne i korespondują ze sobą co do istotnych okoliczności. Organ rentowy nie przedstawił zaś w toku postępowania żadnych dowodów, które pozwoliłyby na podważenie wiarygodności złożonych zeznań.

Powyższe pozwoliło na zaliczenie okresu zatrudnienia wnioskodawcy od 2 stycznia 1978 roku do 24 maja 1983 roku w pełnym wymiarze czasu pracy w Rolniczej Spółdzielni produkcyjnej w P. do okresów składkowych.

Sąd umorzył postępowanie w pozostałym zakresie, jako bezprzedmiotowe.

Z tych też względów, uznając zasadność żądań wnioskodawcy w tym zakresie, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., orzekł jak w punkcie 1 sentencji orzeczenia.

Wobec cofnięcia odwołania od decyzji ZUS z dnia 20 listopada 2013 roku na rozprawie w dniu 9 października 2014 roku w zakresie obejmującym zaliczenia okresu w (...) (...) w R. w okresie od 10 czerwca 1977 roku do 30 września 1977 roku- Sąd Okręgowy na podstawie art. 355 k.p.c. w związku z art. 203 § 4 k.p.c. i art. 469 k.p.c. orzekł jak w pkt 2 sentencji orzeczenia

***Oświadczenie wnioskodawcy poddane zostało przez Sąd ocenie z punktu widzenia dyrektyw wpływających z art. 203 § 4 k.p.c. - według kryteriów zgodności z prawem, zasadami współżycia społecznego oraz tego czy nie zmierza do obejścia prawa. Sąd ocenił także - zgodnie z art. 469 k.p.c. - czy złożone oświadczenie nie narusza słusznego interesu ubezpieczonego.***

W ocenie Sądu czynność procesowa w postaci cofnięcia odwołania nie narusza słusznego interesu ubezpieczonego T. W.

Wobec powyższego, a także tego, że organ rentowy w na tej samej rozprawie 9 października 2014 r. wyraził zgodę na cofnięcie przez wnioskodawcę odwołania w tym zakresie , należało uznać czynność wnioskodawcy za prawnie dopuszczalną i nie naruszającą żadnego z wyżej powołanych przepisów k.p.c.

O kosztach procesu Sąd Okręgowy orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. i na podstawie art. 99 k.p.c. w zw. z art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z § 11 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz.1348 ze zm.), Sąd Okręgowy zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział wT.na rzecz wnioskodawcy kwotę 60,00 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.