

Sygn. akt V U 1604/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na posiedzeniu niejawnym w składzie : Przewodniczący: Sędzia SR(del.) Urszula Sipińska-Sęk

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014 roku sprawy G. P. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział wT. o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

postanawia :

umorzyć postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

Dnia 4 czerwca 2013 roku G. P. (2) wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. z dnia 22 maja 2013 roku odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego odrzucenie z uwagi na fakt, że zaskarżona decyzja została wydana na podstawie orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 30 kwietnia 2013 roku od którego wnioskodawca nie wniósł sprzeciwu do Komisji Lekarskiej

ZUS.

Na rozprawie w dniu 25 lutego 2014 roku pełnomocnik wnioskodawcy oświadczył, że cofa odwołanie.

Pismem z dnia 10 marca 2014 roku organ rentowy wyraził zgodę na cofnięcie odwołania przez wnioskodawcę i umorzenie postępowania w sprawie.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

zważył co następuje :

Oświadczenie pełnomocnika wnioskodawcy w przedmiocie cofnięcia zostało poddane ocenie Sądu z punktu widzenia dyrektyw wpływających z art. 203 § 4 k.p.c. według kryteriów zgodności z prawem, zasadami współżycia społecznego oraz tego czy nie zmierza do obejścia prawa. Sąd Okręgowy ocenił także - zgodnie z art. 469 k.p.c. - czy złożone oświadczenie nie narusza słusznego interesu ubezpieczonego.

W ocenie Sądu czynność procesowa w postaci cofnięcia odwołania w niniejszej sprawie, za zgodą strony przeciwnej jest prawnie dopuszczalna i nie narusza żadnego z wyżej powołanych przepisów k.p.c. Skuteczne cofnięcie odwołania winno w przedmiotowej sprawie skutkować umorzeniem postępowania.

Z tych też względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 355 k.p.c. w związku z art. 203 § 4 k.p.c. i art. 469 k.p.c. orzekł jak w sentencji.