

Sygn. akt VU 1487/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Magdalena Marczyńska

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2013 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy K. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. M..

o prawo do emerytury

postanawia:

odrzuć zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 listopada 2013 roku Sąd Okręgowy odrzucił odwołanie wnioskodawcy K. P. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. M.. z dnia 25 września 2013 roku.

W dniu 29 listopada 2013 roku wnioskodawca złożył pismo procesowe „do Sądu Apelacyjnego w Łodzi za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb., w którym nie może się zgodzić z uzasadnieniem”. W treści tego pisma wskazał, że ZUS mataczy i rozmija się z prawdą w swoich uzasadnieniach do Sądu Okręgowego i nie zalicza pracy w warunkach szczególnych, choć wnioskodawca pracował w takich warunkach w Zakładach (...).

Zarządzeniem z 4 grudnia 2013 roku wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia braków formalnych zażalenia poprzez wskazanie zaskarżonego postanowienia oraz uiszczenie opłaty podstawowej od zażalenia w wysokości 30 złotych – pod rygorem odrzucenia zażalenia.

Powyzsze wezwanie doręczone zostało wnioskodawcy w dniu 6 grudnia 2013 roku. W zakreślonym terminie wnioskodawca uiszczył żadaną opłatę oraz złożył pismo procesowe, w którym nie wskazał zaskarżonego postanowienia. W piśmie po raz kolejny podniósł, że ZUS nie pisze prawdy, że pracował w Zakładach (...) w R. w szczególnych warunkach i prosi o przesłanie dokumentów, tj. świadectwa pracy i uzasadnienia do Sądu Apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zgodnie zaś z treścią w art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji ma obowiązek odrzucić na posiedzeniu niejawnym apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Przepis ten na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. znajduje odpowiednie zastosowanie w postępowaniu toczącym się na skutek złożenia zażalenia.

Skarżący nie uzupełnił w zakreślonym terminie wszystkich braków formalnych zażalenia. Nie wskazał bowiem zaskarżonego postanowienia, a złożone przez niego, pismo procesowe jest w istocie powtórzeniem tego, co wnioskodawca zawarł w zażaleniu z dnia 29 listopada 2013 roku.

Dlatego też, na podstawie cytowanych na wstępie przepisów, jego zażalenie należało odrzucić.

Zarządzenie

Odpisy postanowienia z uzasadnieniem doręczyć

wnioskodawcy oraz ZUS z pouczeniem.